Dosarul nr. 2-23093268-05-3a-08112023 Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător Bancov Evgheni

D E C I Z I E
în numele Legii

25 aprilie 2024 mun. Cahul
Colegiul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Cahul
în componența:
președintele ședinței, judecător Movilă Vitalie,
judecătorii Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii,
cu grefierul Chirov Nadejda,
cu participarea: reprezentantului intimatului Biroul Vamal Sud – Vascan Irina

judecând în ședință publică, în ordine de apel, cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de către ÎI „Popa Grigore" împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Sud, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 241/23 din 10 martie 2023 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală întocmită în baza acestuia, la cererea de apel depusă de către ÎI „Popa Grigore" împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29.08.2023.

C O N S T A T Ă :

La data de 07 aprilie 2023, la Judecătoria Cahul, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de Popa Grigore, în interesele ÎI „Popa Grigore", împotriva Serviciului Vamal privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 241/23 din 10 martie 2023 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală întocmită în baza acestuia.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 10 martie 2023 a fost emis proces-verbal cu privire la contravenție ilegal și fără probe, contrar prevederilor art. 384, 375 și 451^1 Cod contravențional, cu ignorarea tuturor explicațiilor sale pe caz. A menționat că, la data de 22 septembrie 2022 a traversat frontiera de stat cu automobilul personal. Ajungând la punctul de trecere a frontierei Cahul, din greșeală a declarat că vrea să importe în Republica Moldova 80 de camere, care în acel moment greșit considera că se află în portbagajul automobilului. Însă, în realitate nu avea nici o camera în portbagajul automobilului, iar angajații Biroului Vamal nu au verificat automobil și astfel nu există nici o probă că camere au fost

trecute peste frontiera de stat. Susține că, aflându-se în vamă i s-a acordat termen pentru prezentarea presupusei mărfii la terminalul vamal de pe str. Industrială. Însă el era în imposibilitate de a prezenta marfa, deoarece nu o avea și la data de 22 septembrie 2022 nu a introdus nici o camera. Dânsul a ajuns la terminalul vamal indicat și a declarat că nu are nici o cameră, și astfel i s-a dictat să depună o declarație precum că le-a pierdut.

Susține că, ulterior în luna decembrie 2022 a fost citat la postul vamal Cahul de către agentul constatator Goncearov Oleg, unde i s-a comunicat că în privința lui a fost pornită cauza contravențională, pe faptul neprezentării mărfii. Dânsul a explicat verbal, dar a depus și o explicație amănunțită, prin care a explicat care este motivul imposibilității prezentării camerelor, deoarece ele de fapt nici nu au fost trecute prin frontiera de stat. A cerut să facă cunoștință cu materialele dosarului care urmau să-i fie prezentate în 24 de ore, însă i-au fost prezentate în timp de 7 zile. Susține că, la caz lipseau probele cu înregistrarea video despre care a afirmat agent constatator, precum că sunt și să vad 80 de camere. La solicitarea de a-i prezenta înregistrările video, i s-a comunicat că pe acestea apar alte persoane și că acestea în temeiul Legii privind protecția datelor cu caracter personal urmează a fi blurate, apoi îi vor fi eliberate.

A concretizat că, la 23 ianuarie 2023 prin cerere a solicitat clasarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției. La data de 28 februarie 2023 a primit citație pentru a se prezenta la postul vamal, însă a comunicat agentului constatator că alte informații nu deține. Până la data de 22 septembrie 2022 și ulterior a efectuat importuri prin diferite puncte vamale de fiecare dată legale, cu achitarea tuturor taxelor și impozitelor. Însă susține că, la data de 10 martie 2023, agentul constatator neavând nici o probă că camerele au trecut frontiera de stat, având explicația sa detaliată cum s-a primit acest confuz și că de fapt camerele nu au trecut frontiera, a încălcat prevederile art. 451^1 Cod contravențional.

Susține că, de facto nu a trecut camerele peste frontiera, și nu poate fi pedepsit pentru neprezentarea lor la terminalul vamal pe str. Industrială. Marfa nu a fost văzută de colaboratorii vamali și nici de către brokerul vamal. Astfel consideră că, relatând prevederile art. art. 458 alin. (1), 440 alin. (1), 442 alin. (1), 14 alin. (1)-(3), 425 alin. (2), 375 alin. (3), 441 alin. (1) lit. a), 461 Cod contravențional, susține că la materialele dosarului nu a fost prezentată nici o probă care dovedește existența faptei contravenționale și demonstrează vinovăția sa în comiterea acesteia. Astfel consideră că, agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, ce impune admiterea acțiunii depuse.

La data de 20 iunie 2023, ÎI „Popa Grigore” prin intermediul reprezentantului Popa Grigore a prezentat cerere de suplinire a acțiunii, solicitând admiterea concretizării faptului că contestația a fost depusă de Popa Grigore în calitate de

reprezentant legal al ÎI „Popa Grigore”, fapt recunoscut tacit de către Biroul Vamal Sud, admiterea contestației și anularea procesului-verbal și deciziei cu privire la contravenție vamală nr. 241/23 din 10 martie 2023, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale, cât și aplicării eronate a normelor de drept.

A invocat inaplicabilitatea în cauză a prevederilor Codului administrativ, invocând că cauza din speță este guvernată de prevederile Codului contravențional. A susținut că, contestația a fost depusă prin alegerea metodei de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție în ordinea prevăzută de Cod contravențional, dar nu a unui act administrativ în ordinea contenciosului administrativ, după cum eronat a considerat Biroul Vamal Sud. În acest sens a invocat prevederile art. 273 alin. (3) Cod vamal, și art. 2 alin. (3), lit. b) din Cod administrativ, notând că acțiunea nu poate fi declarată inadmisibilă în baza normelor Codului administrativ.

A invocat lipsa constatării faptei contravenționale, lipsa probelor pertinente și admisibile anexate la decizia asupra cauzei contravenționale, și lipsa încălcării de facto a normelor legale, invocând în acest sens prevederile art. 21 din Constituția Republicii Moldova, precum și art. art. 7, 381 alin. (4) și 442 alin. (1) Cod contravențional. Nu este de acord cu decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale pe care o consideră neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi anulată, deoarece la întocmirea acesteia au fost admise mai multe derogări de la prevederile Codului contravențional. A susținut că simplă expunere de către agentul constatator a circumstanțelor, nu constituie proba suficientă în vederea constatării caracterului ilegal al acțiunilor făptuitorului. Lipsa unor probe convingătoare, certe și echitabile denotă caracterul ilegal al deciziei cu privire la contravenție, fiind probată insuficient fapta contravențională, doar în temeiul deciziei cu privire la contravenție și înscrisurile agentului constatator. Consideră că, la caz a fost încălcată procedura întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind încălcate condițiile de formă și de fond al procesului-verbal cu privire la contravenție, stipulate în art. 443 Cod contravențional.

Consideră că, au fost încălcate normele legale referitor la antrenarea martorului la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, care este angajatul Biroului Vamal, și a fost antrenat pentru a crea aparența legalității procesului-verbal cu privire la contravenție. De asemenea, consideră neîntemeiat argumentul precum că contestația a fost depusă de persoană neîmputernicită, așa cum a depus contestația în calitate de reprezentant al ÎI „Popa Grigore”, fiind recunoscut în această calitate și de către Biroul Vamal Sud. Argumentul Biroului Vamal privind lipsa împuternicirilor este vădit nefondat și urmează să fie respins, iar în situația în care se va constata că cererea nu a fost formulată corect, a

concretizat că contestația a fost depusă de el în interesele ÎI „Popa Grigore” ce rezultă din textul contestației, iar eventualele erori de redactare nu pot fi puse la baza emiterii unei hotărâri de limitare a dreptului de acces la justiție și apărare.

Totodată a menționat că, Biroul Vamal Sud a încălcat prevederile Normelor metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova, anexă la Ordinul Serviciului Vamal nr. 310-O din 04 august 2017, cât și normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarației vamale în detaliu, anexă la nr. 1 la Ordinul Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 346-O din 24 decembrie 2009. Or, contrar normelor enunțate de către colaboratorii vamali nu au fost respectate Normele metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova, or de către organul vamal de plecare nu a fost efectuat controlul fizic al mărfurilor, nu au fost aplicate sigiliile, nu au fost indicate numerele de identificare ale sigiliilor aplicate. Necesitatea aplicării sigiliilor rezidă și din Normele tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarației vamale în detaliu, anexa la nr. 1 la Ordinul Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 346-O din 24 decembrie 2009. Contrar normelor enunțate, pe lângă lipsa verificării de facto a existenței mărfurilor, colaboratorul vamal nu a aplicat sigiliile vamale, deși o asemenea obligație rezultă expres în actele normative descrise. Susține că, la fel contrar normelor enunțate nu a fost întocmită nici o lista cu descrierea încărcăturii, specificațiilor acesteia, or, aceasta nici nu a existat și nici nu putea fi verificată de către organul vamal.

A notat că, în corespundere cu pct. 96 alin. (4) din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal, declarația vamală de tranzit este însoțită de specificații, facturi sau alte documente din care rezultă valoarea și datele de identificare a mărfurilor tranzitate. Susține că, la caz de către reprezentantul Biroului Vamal Sud nu a fost întocmit nici un act, document, înscris, prin care ar fi fost stabilite datele de identificare a mărfurilor, nu au fost cerute facturi sau alte acte confirmative, în vederea stabilirii specificațiilor, valorii mărfurilor prezumtiv a fi declarate. Astfel, deși Biroul Vamal Sud a acordat regimul de tranzit, nu a verificat documentele de transport și alte documente privind bunurile prezumtiv a fi importate.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 iunie 2023, acțiunea în contencios administrativ depusă de Popa Grigore în interesele ÎI „Popa Grigore”, împotriva Serviciului Vamal privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 241/23 din 10 martie 2023 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală întocmită în baza acestuia, a fost remisă spre examinare către instanța de contencios administrativ al Judecătoriei Cahul, conform competenței jurisdicționale.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 iunie 2023, în proces a fost atras Biroul Vamal Sud în calitate de copârât.

Totodată, la data de 18 iulie 2023, ÎI „Popa Grigore" prin intermediul reprezentantului Popa Grigore a depus cerere, privind declinarea competenței de la examinarea cauzei la acțiunea de contencios administrativ deferită judecății, considerând că cauza urmează să fie transmisă pentru examinare instanței competente în materia contravențională.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 august 2023, a fost respinsă cererea reprezentantului ÎI „Popa Grigore", Popa Grigore, privind declinarea competenței de la examinarea cauzei de contencios administrativ deferite judecății, ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 august 2023, s-a respins acțiunea de contencios administrativ depusă de ÎI „Popa Grigore", împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Sud, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 241/23 din 10 martie 2023 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală întocmită în baza acestuia, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 29 august 2023, la data de 20 septembrie 2023, ÎI „Popa Grigore" prin intermediul reprezentantului Popa Grigore, a depus cerere de apel prin care a solicitat – admiterea prezentei cererii de apel; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 august 2023, ca ilegală și nefondată; casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 august 2023, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Popa Grigore" împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Sud, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 541/23 din 10 martie 2023 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală, întocmită în baza acestuia.

În motivarea apelului s-a invocat că, nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, deoarece la emiterea hotărârii și încheierii contestate, instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar circumstanțele importante pentru soluționarea corectă și legală a pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanța de fond.

Consideră că, prima instanță a aplicat eronat normele de drept aplicabile litigiului dedus judecății.

În acest sens a invocat că, în sensul art. 1 pct. 23) Cod vamal, declarația vamală este actul unilateral prin care o persoană manifestă, în formele și

modalitățile prevăzute de legislația vamală voința de a plasa mărfurile sub o anumită destinație vamală.

Conform art. 173 Cod vamal, mărfurile și mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile și mijloacele de transport a căror destinație vamală se modifică, alte mărfuri și mijloacele de transport în cazurile stabilite în condițiile legii, sânt declarate organului vamal.

În acest context a invocat că, potrivit art. 229 alin. (3) Cod vamal, persoanele fizice și persoanele cu funcție de răspundere sânt pasibile răspunderii contravenționale, în conformitate cu prevederile Codului contravențional al Republicii Moldova, iar persoanele juridice și persoanele fizice care desfășoară activitatea de întreprinzător fără a se constitui persoana juridică sânt pasibile de răspundere materială în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Conform art. 203 alin. (1) lit. g) Cod vamal, în cazul executării controlului ulterior, organul vamal are obligația ca în cazul depistării unei încălcări vamale ce conduce la apariția unei obligații vamale și neîndeplinirii cerințelor legale ale declarantului, să emită decizia de regularizare.

Iar potrivit art. 127^{13} alin. (1) Cod vamal, decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care servește drept dovadă a apariției și/sau anulării obligației vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus și a măsurilor de politică economică și care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoștință plătitorului vamal.

Cu referire la prezentul caz consideră că, organul vamal urma să emită o decizie de regularizare în sensul art. 127^{13} alin. (1) Cod vamal, prin întocmirea actului de inspecție, obligații legale care nu au fost îndeplinite.

Astfel susține că, în speță lipsește activitatea administrativă al autorității publice, or, lipsesc actele administrative care ar putea fi contestate în ordinea contenciosului administrativ, motiv pentru care instanța de fond eronat a examinat cauza în procedura contenciosului administrativ. Or, la caz a avut loc sancționarea conform prevederilor legii contravenționale, și urmând ca procedura de contestare a sancțiunii să fie examinată pe calea contravențională.

Totodată susține că, potrivit art. 2 alin. (3) lit. b) Cod administrativ, prevederile prezentului cod nu se aplică raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional sau Codului penal. Respectiv instanța de fond a aplicat eronat normele de drept relevante speței, a modificat procedura de examinare din contravențional în contencios administrativ.

De asemenea susține că, în conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod vamal în redacția aplicabilă speței, contravenția vamală atrage răspundere contravențională sau materială în conformitate cu prevederile Codului contravențional al Republicii

Moldova și cu cele ale prezentului cod. În cazul comiterii unor contravenții vamale, se poate aplica sancțiunea complementară de retragere sau suspendarea autorizației.

Consideră că, în lipsa probelor pertinente și admisibile, instanța de judecată nu poate face concluzii referitor la producerea anumitor fapte sau la inexistența acestora.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că, reclamantul a fost sancționat în baza art. 231 pct. 9) Cod vamal, pentru pierderea mărfurilor aflate sub supravegherea vamală sau netransportarea lor la locul indicat de organul vamal, fiind aplicată sancțiune materială sub formă de amendă în mărime de 18% din valoarea obiectului contravenției, ce constituie 3738,16 lei.

În acest sens susține că, atât autoritatea publică și instanța de fond, au dat apreciere incorectă datelor și documentelor care au servit ca temei pentru sancționarea reclamantului, și anume existența camerelor video ce se prezumă că au fost introduse de reclamant pe teritoriul Republicii Moldova. Consideră că lipsa probelor care ar confirma că camerele video existau la data intrării pe teritoriul Republicii Moldova, precum și la momentul declarării, nu poate fi acoperită prin presupuneri. La caz, autoritatea publică a omis de a prezenta cel puțin o probă pertinentă și admisibilă privind existența camerelor video. Or, fiind analizată în ședința de judecată în instanța de fond înregistrarea video prezentată de Biroul Vamal Sud, nu s-a constatat că au fost vizualizate nemijlocit camerele video, nu a fost stabilit numărul și modelul acestora, nu a putut fi identificați însuși reclamantul și mașina acestuia, în care s-ar fi aflat camerele video. Astfel, lipsește orice probă care să confirme existența camerelor video la data intrării pe teritoriul Republicii Moldova și declarării acestora.

Ca urmare, reclamantul a fost sancționat pentru pierderea mărfurilor, a căror existența nu a fost probată de către organul vamal.

Totodată susține că, a solicitat audierea în ședința de judecată a martorului Lungu Vasile, care deși este domiciliat în Cahul ar fi fost prezent la locul săvârșirii contravenției în mun. Chișinău și ar fi semnat pentru constatarea acesteia. Consideră că aceste martor, a fost inclus pur formal, fiind un colaborator al organului vamal sau a unei organizației afiliate, pentru crearea aparenței legalității procesului-verbal.

Totodată a menționat că, contrar prevederilor art. 82 alin. (1), (4) și art. 83 Cod administrativ, Biroul Vamal Sud nu a prezentat dosar administrativ, pe care avea obligație să-l prezinte conform art. 221 și 82 Cod administrativ, ca instanța de contencios administrativ să-și poate îndeplini sarcina constituțională de control judecătoresc efectiv asupra chestiunilor de fapt și de drept.

Totodată a invocat că, Biroul Vamal Sud a încălcat prevederile Normelor metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova, anexă la Ordinul Serviciului Vamal nr. 310-O din 04 august 2017, cât și normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarației vamale în detaliu, anexă la nr. 1 la Ordinul Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 346-O din 24 decembrie 2009. Or, contrar normelor enunțate de către colaboratorii vamali nu au fost respectate Normele metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova, or de către organul vamal de plecare nu a fost efectuat controlul fizic al mărfurilor, nu au fost aplicate sigiliile, nu au fost indicate numerele de identificare ale sigiliilor aplicate. Necesitatea aplicării sigiliilor rezidă și din Normele tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarației vamale în detaliu, anexa la nr. 1 la Ordinul Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 346-O din 24 decembrie 2009. Contrar normelor enunțate, pe lângă lipsa verificării de facto a existenței mărfurilor, colaboratorul vamal nu a aplicat sigiliile vamale, deși o asemenea obligație rezultă expres în actele normative descrise. Susține că, la fel contrar normelor enunțate nu a fost întocmită nici o lista cu descrierea încărcăturii, specificațiilor acesteia, or, aceasta nici nu a existat și nici nu putea fi verificată de către organul vamal.

A notat că, în corespundere cu pct. 96 alin. (4) din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal, declarația vamală de tranzit este însoțită de specificații, facturi sau alte documente din care rezultă valoarea și datele de identificare a mărfurilor tranzitate. Susține că, la caz de către reprezentantul Biroului Vamal Sud nu a fost întocmit nici un act, document, înscris, prin care ar fi fost stabilite datele de identificare a mărfurilor, nu au fost cerute facturi sau alte acte confirmative, în vederea stabilirii specificațiilor, valorii mărfurilor prezumtiv a fi declarate. Astfel, deși Biroul Vamal Sud a acordat regimul de tranzit, nu a verificat documentele de transport și alte documente privind bunurile prezumtiv a fi importate.

Totodată a remarcat că, Biroul Vamal Sud în exercitarea atribuțiilor este în mod fundamental liber să-și aleagă scopurile sau scopul legitim, însă acest fapt trebuie să rezulte din conținutul deciziei și confirmat prin actele dosarului administrativ.

Astfel a notat că, dreptul discreționar a autorității publice reprezintă posibilitatea autorității de a alege între mai multe consecințe juridice, care implică discreția autorității publice de a decide și/sau discreția alegerii măsurii la care va recurge. În exercitarea dreptului discreționar autoritatea publică nu este liberă în adoptarea unei soluții din propria convingere sau dorință. Activitatea administrativă și soluția adoptată trebuie să se fundamenteze pe respectarea principiului legalității, să rezulte dintr-o conduita exercitată cu bună-credință, în

limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Sub aspectul celor relatate se relevă că, autoritatea publică nu și-a exercitat dreptul discreționar, cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante, cu respectarea limitelor legale și conform scopului acordat de lege, or, procedura administrativă nu a fost inițiată și derulată conform normelor Codului administrativ, nu a fost acordat accesul reclamantului la dosarul administrativ, nu i s-a acordat acces reclamantului la dosarul administrativ, nu i s-a acordat acces la înregistrarea video invocată în calitate de probă, fiind sancționat în lipsa probelor ce ar confirma existența camerelor video invocate ar fi introduse pe teritoriul Republicii Moldova. Ca urmare, prima instanță nu a dat apreciere o apreciere obiectivă probelor administrate, nu a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei.

Susține că, la data de 22 septembrie 2022, a trecut vama cu automobilul personal împreună cu soția și 2 copii mici și încă o persoană, întorcându-se de la odihnă, având foarte multe lucruri personale în portbagajul automobilului. Conform declarației vamale ar fi existat 4 cutii de carton cu 80 de camere în sumă. Conform declarației completate de broker vamal au existat 4 cutii mari. Însă Biroul Vamal Sud nu a specificat în procesul-verbal cu privire la contravenție că pe CD este mașina lui, este familia lui, însă lipsesc 4 cutii, care nu au o dimensiune mică.

Mai mult ca atât, o persoană care ar fi văzut acele camere nu există. Șeful de tură care s-a apropiat de mașina sa când era în vamă și a inspectat portbagajul cu lucrurile personale, spune că nu amintește cum arată camerele. El își amintește doar numărul automobilului *****, dar nu își amintește cum arătau camerele.

În audio a ședinței de judecată din 28 august 2023, la minutul 19 judecătorul a văzut o singură cutie, în care putea fi absolut orice, de la laptop până la aparatul foto personal cu toate accesoriile, sau hainele aranjate.

Susține că, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare a avut loc toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În ceea ce ține de dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 august 2023, susține că, litigiul dedus judecății este unul de natura contravențională, dar nu de contencios administrativ cum a indicat prima instanță.

Or, reclamantul este unica persoană în drept să decidă calea legală și mijloacele prin care să-și apere un drept considerat a fi încălcat. Astfel, atât contestația depusă cât și acțiunile legale de examinarea a litigiului cu certitudine rezultă din normele Codului contravențional, anume aceasta fiind calea legală pe care a ales să-și apere drepturile. Susține că instanța de judecată sau un alt organ nu

poate modifica din oficiu temeiurile acțiunii înaintate de reclamant, sau impune o altă procedură legală decât cea dorită de persoană a cărei drepturi sunt încălcate.

A menționat că, în cazul din speță nu au fost contestate actele și acțiunile Biroului Vamal Sud în calitate de acte administrative cu caracter individual emise în privința sa, dar acte cu natura de delict contravențional, fapt expus în contestația înaintată.

A atenționat că, în cazul încălcării contravenționale instanța este trasă la răspundere contravențională în temeiul deciziei de sancționare, care se reflectă în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

În cazul din speță nu a fost întocmit un act administrativ, care a fost adus la cunoștința semnatarului, și în lipsa unui act administrativ a fost contestat doar un act contravențional, la caz decizia de sancționare care este partea componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Mai mult ca atât, în cazul din speță nici nu a fost inițiată procedura administrativă.

Mai mult ca atât, organul vamal nu a dat răspuns la cererea prealabilă, dar a acționat în conformitate cu rigorile Codului contravențional, cu remiterea materialelor în instanța de judecată. Astfel, prin însăși acțiunile sale Serviciul Vamal a confirmat justețea procedurii inițiate, ca fiind supusă reglementărilor Codului contravențional.

Astfel, consideră că în temeiul art. art. 191, 226, 231, 232 Cod administrativ este îndreptățit să ceară casarea încheierii din 29 august 2023.

Procedura de citare legală în instanța de apel a fost executată integral.

Cauza a fost examinată în lipsa reprezentantului apelantului ÎI „Popa Grigore”, care a fost legal citat, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat cauza neprezentării.

Conform art. 239 alin. (2) Cod administrativ „*participanții la proces se citează. În citație se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului.*”

În ședința de judecată în instanța de apel, reprezentantul intimatului Biroul Vamal Sud, Vascan Irina, a pledat pentru respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse vis-a-vis de legalitatea hotărârii primei instanțe, Colegiul specializat în contencios administrativ consideră necesar de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod administrativ „*instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.*”

Verificând din oficiu admisibilitatea apelului declarat de către ÎI „Popa Grigore”, Colegiul specializat în contencios administrativ constată că, apelul a fost declarat în termen prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a fost depus de către o persoană împuternicită, precum și că cerere de apel corespunde cerințelor prevăzute de art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1) Cod administrativ. Prin urmare Colegiul specializat în contencios administrativ consideră că cerere de apel depusă de ÎI „Popa Grigore” întrunește condițiile de admisibilitate.

Potrivit art. 195 Cod administrativ „*procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.*”

În conformitate cu art. 240 alin. (1), lit. a) Cod administrativ „*examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.*”

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*”

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ „*instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*”

Verificând hotărârea atacată și argumentele instanței de fond, Colegiul specializat în contencios administrativ consideră că prima instanță corect a constatat admisibilitatea acțiunii înaintate de ÎI „Popa Grigore”.

În acest sens, Colegiul judiciar consideră că prima instanță corect a constatat că, decizia de aplicare a răspunderii materiale pentru contravenția vamală, prevăzută de art. 231 Cod vamal, întocmită de organele vamale, poate fi contestată în procedura contenciosului administrativ, deoarece provine de la o autoritate publică, și stabilește obligațiile pe cale unilaterală a reclamantului în cazul dat.

Totodată, prima instanță corect a constatat că procedura prealabilă de către apelantul ÎI „Popa Grigore” a fost respectată. Faptul respectiv se confirmă prin materialele dosarului, și anume contestația pe care apelantul a depus la data de 20 martie 2023 în adresa Serviciului Vamal, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 03 aprilie 2023 (f/d 74-76).

Totodată, Colegiul specializat în contencios administrativ consideră că instanța de fond just a constatat că cererea de chemare în judecată a fost depusă de

apelant la data de 03 aprilie 2023, și astfel apelantul ÎI „Popa Grigore” s-a încadrat în termen de declarare a acțiunii în instanța de judecată.

De asemenea, instanța de fond corect a constatat că, acțiunea în contencios administrativ a fost depusă de către persoană împuternicită, și anume administratorul Popa Grigore în interesele ÎI „Popa Grigore”.

Respectiv, prima instanță corect a declarat acțiunea admisibilă, și a dispus purcederea la examinarea fondului acțiunii.

În ceea ce privește fondul cauzei, Colegiul specializat în contencios administrativ consideră că, aceasta a fost corect rezolvat de către instanța de fond, iar argumentele apelantului ÎI „Popa Grigore” invocate în susținerea poziției sale, urmează să fie respinse, deoarece nu au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei.

Colegiul specializat în contencios administrativ constată că, reieșind din materialele dosarului, la data de 22 septembrie 2022 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier), pe direcția „Intrare” în Republica Moldova, s-a prezentat unitatea de transport de marca „Nissan Primera”, cu numărul de înmatriculare *****, condusă de Popa Grigore, care a declarat organului vamal despre transportarea lucrurilor personale și 80 camere video, potrivit declarației vamale DV-6, solicitând plasarea acestora în regim vamal de tranzit de la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) spre postul vamal Chișinău (PVI, Industrială).

Faptul respectiv se confirmă prin declarația vamală DV-6, copia căreia a fost prezentată la materialele dosarului, și din care rezultă cu certitudine că, camere video în număr de 80 de bucăți, la suma de 1040 dolari SUA, au fost indicate în declarația vamală (f/d 44).

Totodată, potrivit materialelor dosarului rezultă că, la data de 22 septembrie 2022, de către brokerul vamal SRL „Global Logistics”, a fost perfectată declarația vamală de tranzit la solicitarea ÎI „Popa Grigore”, prin care marfa sub formă de 80 camere video a fost plasată în regim vamal de tranzit, cu indicarea organului de placare postul vamal Cahul (PVFI, rutier) și organul de destinație – post vamal Chișinău 1(PVI, Industrială), fiind acordat termenul limita de închidere a regimului de tranzit de 26 septembrie 2022 (f/d 58-59).

Totodată s-a stabilit că, la data de 26 septembrie 2022 ÎI „Popa Grigore” nu a prezentat la organul vamal de destinația – postul vamal Chișinău 1 (PVI, Indistrială), marfa conform declarației de tranzit întocmite și anume 80 de camere video, plasate în regimul vamal de tranzit (f/d 61).

Potrivit explicațiilor depuse de către administratorul apelantului ÎI „Popa Grigore”, Popa Grigore, ultimul a invocat că nu a prezentat camere organului vamal de destinația conform declarației de tranzit, din motivul că le-a pierdut (f/d 62).

Totodată, reieșind din explicațiile depuse de reprezentantul brokerului vamal SRL „Global Trade Logistics” prezentate Biroului Vamal Sud, au invocat că, administratorul ÎI „Popa Grigore”, Popa Grigore la data de 26 septembrie 2022 nu a prezentat marfa organului vamal de destinație, motivând că a pierdut camere video în timpul deplasării din Cahul spre Chișinău (f/d 63-64).

Astfel, în așa mod Biroul Vamal Sud a constatat comiterea de către ÎI „Popa Grigore” a unei contravenții vamale, și în privința apelantului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea prevederilor art. 231 pct. 9) Cod vamal și prin decizia de sancționare, ÎI „Popa Grigore” a fost sancționată cu amendă în valoare de 18% din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie 3738,16 lei (f/d 4).

În conformitate cu art. 3 Cod administrativ „*legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*”

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod administrativ „*actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*”

Potrivit art. 20 Cod administrativ „*dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*”

Iar potrivit art. 206 alin. (1) Cod administrativ „*o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).*”

Colegiul specializat în contencios administrativ consideră că, prima instanță corect a adoptat în speță normele de drept material și procedural, constatând corect asupra netemeiniciei acțiunii apelantului ÎI „Popa Grigore”.

În conformitate cu art. 42 alin. (1) Cod vamal „*tranzitul este regimul vamal în care mărfurile sânt transportate pe teritoriul vamal sub supraveghere vamală de la*

un organ vamal la altul, fără perceperea drepturilor de import și de export și fără aplicarea măsurilor de politică economică, dacă legislația nu prevede altfel."

În conformitate cu art. 43 alin. (1) Cod vamal „*la plasarea sub regimul vamal de tranzit, mărfurile trebuie să întrunească următoarele condiții: să nu fie folosite în alte scopuri decât cel de tranzit; să fie transportate la organul vamal de destinație în termenul stabilit de organul vamal de plecare, în funcție de tipul mijlocului de transport, de distanță, de condițiile atmosferice etc.*"

Totodată reieșind din pct. 4 al Ordinului Serviciului Vamal nr. 310 din 14 august 2017, prin transportator se înțelege persoana care trece de facto mărfurile peste frontiera vamală, ***este responsabilă de folosirea mijlocului de transport și prezentarea mărfurilor la organul vamal de destinație în termenii stabiliți și în starea intactă***.

De asemenea, potrivit pct. 98 al Hotărârii Guvernului din 02 noiembrie 2005, în cadrul termenului stabilit, ***titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte mărfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la biroul vamal de destinație***.

Astfel, prevederile legale sus invocate stipulează clar obligația apelantului ÎI „Popa Grigore" de a răspunde pentru prezentarea mărfurilor la organul vamal de destinație în termenii stabiliți și în starea intactă, împreună cu declarația vamală de tranzit și documente însoțitoare.

Potrivit probelor prezentate la materialele cauzei se atestă cu certitudine că, apelantul ÎI „Popa Grigore" nu a respectat aceste obligații imperative ce îi revin prin lege, și nu a prezentat mărfurile la organul vamal de destinație.

Colegiul specializat în contencios administrativ găsește neîntemeiată poziția apelantului ÎI „Popa Grigore" precum că, la caz el nu a trecut peste frontiera vamală camere video, și nu există probe care ar confirma existența acestor camere așa cum organul vamal nu a exercitat controlul fizic al automobilului.

Poziția apelantului în acest sens este combătută prin înregistrarea video prezentată de către Biroul Vamal Sud în calitate de probă, care a fost vizionată în ședința de judecată în prima instanță, și care confirmă că colaboratorii vamali au efectuat controlul fizic al mărfurilor, marfa fiind scoasă din automobil și verificată împreună cu toate actele.

Mai mult ca atât, în declarația de tranzit întocmită de brokerul vamal SRL „Global Trade Logistics", a fost menționat expres că, s-a solicitat plasarea în regim de tranzit a camerelor video de model „Bulb Light", WI-FI, 360 degree, 1,3 mp. În cantitate de 80 de bucăți. Astfel, contrar argumentelor apelantului referitor la lipsa probelor privind existența camerelor video, prin probe prezentate la dosar s-a demonstrat existența acestora la momentul declarării, cu indicarea modelului camerelor video și parametrilor tehnice ale acestora.

Astfel, toate argumentele referitor la lipsa probelor că camere video ar fi existat în momentul trecerii frontierei vamale, sunt combătute prin probatoriul cauzei civile.

Din aceleași motive, urmează să fie respinse și argumentele apelantului ÎI „Popa Grigore", referitor la încălcarea de către organul vamal Normelor metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova, anexă la Ordinul Serviciului Vamal nr. 310-O din 04 august 2017, Or, Colegiul specializat în contencios administrativ reiterează că, cu fermitate s-a demonstrat că organul vamal a efectuat controlul fizic a mărfurilor.

Pe cale de consecință, Colegiul specializat constată cu fermitate că apelantul ÎI „Popa Grigore" a solicitat plasarea camerelor video sus menționate în regim de tranzit, și prin aceasta și-a asumat răspunderea de a prezenta marfa respectivă la organul vamal de destinație pentru încheierea regimului de tranzit, și achitarea tuturor obligațiilor vamale la introducerea acestor camere video pe teritoriul Republicii Moldova.

În ceea ce ține de aspectul procesual invocat de apelantul ÎI „Popa Grigore" ce ține de netemeinicia antrenării la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a martorului Lungu Vasile, Colegiul specializat în contencios administrativ consideră acest argument absolut nefondat. În acest sens, Colegiul specializat în contencios administrativ constată că, martorul Lungu Vasile a fost chemat doar pentru a certifica faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa reprezentantului ÎI „Popa Grigore", și nu s-a demonstrat că însuși martorul a cunoscut despre circumstanțele cauzei. Astfel, prima instanță corect nu a constatat nici o încălcare sub aspectul respectiv.

Prim urmare, Colegiul judiciar consideră că prima instanță corect a constatat asupra netemeiniciei acțiunii înaintate de ÎI „Popa Grigore", interpretând corect în speță normele de drept material și procedural.

În ceea ce privește argumentele dezacordului cu încheierea primei instanțe din 29 august 2023, prin care s-a respins cererea ÎI „Popa Grigore", privind declinarea competenței de la examinarea cauzei la acțiunea de contencios administrativ depusă de Popa Grigore, în interesele ÎI „Popa Grigore", împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Sud, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 241/23 din 10 martie 2023 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală întocmită în baza acestuia, Colegiul specializat în contencios administrativ la fel le consideră neîntemeiate.

Colegiul specializat în contencios administrativ constată că, reieșind din materialele dosarului, la data de 18 iulie 2023, ÎI „Popa Grigore" prin intermediul reprezentantului Popa Grigore, a depus cerere privind transmiterea dosarului după competență, susținând că cauza urmează să fie transmisă instanței competente în

materie contravențională. Apelantul a menționat că nu contestă actele și acțiunile Biroului Vamal Sud în calitate de acte administrative cu caracter individual, dar acte cu natură de delict contravențional.

Însă, Colegiul specializat în contencios administrativ consideră această poziția a apelantului ÎI „Popa Grigore" una greșită, din următoarele considerente.

Conform art. 231 pct. 9), 11) Cod vamal „*sânt considerate încălcare a reglementărilor vamale pasibilă de răspundere materială următoarele contravenții vamale: punerea în circulație a mărfurilor fără permisiunea organului vamal, pierderea mărfurilor și mijloacelor de transport aflate sub supraveghere vamală sau netransportarea lor la locul indicat de organul vamal; neîndeplinirea obligației de a declara organului vamal modificarea destinației mărfurilor față de scopul declarat la plasarea mărfurilor sub o anumită destinație vamală.*"

Conform art. 232 alin. (1), lit. c) Cod vamal „*persoanele juridice, persoanele care desfășoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, pentru comiterea contravențiilor vamale prevăzute la: art.231 pct.9) și 11), sânt sancționate cu amendă de la 10% la 20% din valoarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenției, cu sau fără retragerea autorizației, iar în cazul constatării de către organul vamal, în urma controlului ulterior, a contravenției prevăzute la pct.11) pentru declarațiile vamale repartizate pe culoarele galben sau roșu de control vamal, cu amendă de 4% din valoarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenției.*"

Potrivit art. 273 alin. (1), (1^1) Cod vamal „*decizia organului vamal privind aplicarea de sancțiune poate fi atacată de persoana fizică, persoana juridică sau de persoana care desfășoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, vizate în decizie, ori de avocatul sau reprezentantul lor în decursul a 10 zile calendaristice de la data comunicării deciziei.*

Decizia organului vamal privind aplicarea de sancțiune cu răspundere materială este act administrativ."

Colegiul specializat constată că, decizia din 10 martie 2023 se referă la sancționarea ÎI „Popa Grigore" pentru comiterea contravenției vamale, și respectiv este imperativ prevăzut în lege că reprezintă un act administrativ.

În conformitate cu art. 275 alin. (1), (2) Cod vamal „*după examinarea plângerii persoanei vizate în decizie, a avocatului sau a reprezentantului ei sau ca o măsură de control asupra respectării legalității în cadrul efectuării actelor de procedură sau al cercetării cazurilor de contravenție vamală, aparatul central al Serviciului Vamal examinează decizia organului vamal asupra cazului de contravenție vamală și emite una din următoarele hotărâri: decizia nu se modifică, iar plângerea nu este satisfăcută; decizia este anulată, iar dosarul remis pentru o nouă cercetare sau în procedură suplimentară; decizia este anulată, iar dosarul*

clasat; sancțiunea aplicată pentru contravenție vamală este modificată fără a fi agravată; decizia privind aplicarea de sancțiune pentru contravenție vamală este anulată și este emisă una din deciziile prevăzute la art.268 alin.(1) lit. c) și d).

În cazurile prevăzute la alin.(1) lit. b)-e), aparatul central al Serviciului Vamal emite o decizie. Despre decizia emisă este încunoștințat în scris reclamantul, iar despre decizia emisă cu privire la controlul asupra respectării legalității în cadrul efectuării actelor de procedură sau cercetării cazurilor de contravenție vamală se încunoștințează persoana vizată în decizia asupra cazului de contravenție vamală."

În conformitate cu art. 287 Cod vamal „*actele administrative, acțiunile și inacțiunea organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi atacate succesiv pe două căi: administrativă și judiciară.*"

Reieșind din prevederile art. 288 Cod vamal „*prin derogare de la prevederile Codului administrativ, actele administrative, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale și ale colaboratorilor vamali sunt contestate la aparatul central al Serviciului Vamal.*"

Iar reieșind din art. 297 Cod vamal „*prin derogare de la prevederile Codului administrativ, în caz de dezacord cu decizia aparatului central al Serviciului Vamal referitoare la contestație, acțiunea în contencios administrativ se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială este amplasat biroul vamal emitent al actului administrativ sau aparatul central al Serviciului Vamal, în cazul emiterii actului administrativ de către acesta.*"

Astfel, prevederile legislației în vigoare stipulează expres că, la caz decizia cu privire la sancționare pentru comiterea contravenției vamale din 10 martie 2023, reprezintă un act administrativ defavorabil, faptul care a fost corect stabilit de instanța de fond în încheierea din 29 august 2023. Iar potrivit prevederilor sus menționate, acte administrative pot fi atacate conform procedurii administrative sau procedurii judiciare, ce de fapt și a realizat apelantul ÎI „Popa Grigore" în speță, depunând la data de 03 aprilie 2023 cererea de chemare în judecată în contencios administrativ.

Argumentul apelantului că a acționat în conformitate cu prevederile Codului contravențional, urmează să fie respins ca nefondat. Or, reieșind din natura actului contestat și anume că este de caracter administrativ, speței în cauză nu sunt aplicabile normele legii contravenționale.

Mai mult ca atât, însuși apelantul ÎI „Popa Grigore" la data de 03 aprilie 2023 a depus cererea de chemare în judecată, indicând ca pârâtul Serviciul Vamal, însă eronat a interpretat normele de drept, indicând că cauzei sunt aplicabile prevederile Codului contravențional.

Însă, Colegiul specializat în contencios administrativ menționează că, din prevederile imperative ale art. 273 alin. (1^1) Cod vamal în coroborare cu prevederile art. 287 Cod vamal, rezultă că speței în cauză în materie de contestare se aplică normele procedurii de contencios administrativ, și nu a legislației contravenționale.

Prin urmare, Colegiul specializat în contencios administrativ, consideră apelul declarat neîntemeiat, care urmează să fie respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Potrivit prevederilor art. 389-390 Cod de procedură civilă, art. 240 alin. (1) lit. a), art. 245 Cod administrativ, Colegiul specializat de contencios administrativ,-

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de către ÎI „Popa Grigore”.

Se menține, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 august 2023, pronunțată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de către ÎI „Popa Grigore” împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Sud, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 241/23 din 10 martie 2023 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală întocmită în baza acesteia.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 august 2023, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului ÎI „Popa Grigore”, Popa Grigore, cu privire la transmiterea dosarului după competență materială.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 02 luni din data pronunțării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale a fost pronunțat în ședință publică la data de 27 iunie 2024, ora 14^{00}

Președintele ședinței, judecător Movilă Vitalie

Judecătorii Pilipenco Serghei

Dvurecenschii Evghenii