Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-1357/2025
4-25044546-12-5r-02042025

HOTĂRÎRE

În numele Legii

07 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC
examinând în şedinţă publică contestația depusă de Ceban Igor împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 octombrie 2024 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

La data de 17 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vlad Mihaii, a întocmit în privința lui Ceban Igor proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, prin care i-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 lei, fiind reținut în sarcina acestuia faptul că, la data de 31 mai 2024, ora 23:38, fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, în mun. Chișinău, șos. Hîncești, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul de drum de 50 km/h, deplasând-se cu viteza de 85 km/h.

La data de 25.03.2025, Ceban Igor a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contestatarul solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator, din motivul că automobilul este cumpărat în leasing și înregistrat pe SC „Vasigur Grup„ iar administratorul nu s-a folosit de automobil în perioada 2022-2024, deoarece a fost plecat în deplasări. astfel, proprietar de iure și de facto al vehiculului este persoana juridică SC „Vasigur Grup„ dar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în privința persoanei fizice Ceban Oleg. Automobilul dat a fost gestionat de șoferul Haheu Liviu.

Participanții la proces, nu s-au prezentat, din motive necunoscute, procedura citării legale, fiind respectată. Astfel, prin prisma art. 455 alin. (2-3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența părților.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația ca tardivă, din următoarele motive.

Conform art. 448 alin. (1) - (3) Cod contravențional contravenientul, în cazul în care nu este de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Din materialele cauzei contravenționale rezultă, că, Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 17.10.2024, în absența făptuitorului, care a fost legal citat (f.d. 9), iar actele emise în privința lui Ceban Igor au fost expediate spre cunoștință la data de 29.10.2024, care au fost recepționate la 27.02.2025, fapt confirmat prin semnătura contestatarului (f.d.8).

În acest sens, instanța observă, că Ceban Igor a cunoscut despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pe numele său, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional și Decizia de sancționare din încă din data de 27.02.2025, iar contestația a fost depusă la data de 25.03.2025 prin ce se conchide, că a depus contestația cu depășirea termenului prevăzut de lege, în afara rigorilor art. 448 Cod contravențional.

În consecință, instanța va respinge contestația lui Ceban Igor, ca depusă tardiv.

Călăuzindu-se de prevederile art. 443[1], art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de Ceban Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 17.10.2024 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, ca tardivă.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Aurelia CAZACLIU**