C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul Nr.4r-2182/25 Judecătoria Edineț, sediul Central
Judecător Alexandru Toma

D E C I Z I E
În numele Legii

22 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Alexei Nistor împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 06 iunie 2025, privind examinarea contestației depuse de Prodan Mihail împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Nistor Alexei din data de 09 iulie 2024, emisă pe marginea plângerii înregistrată în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. 20241400752 din 29 februarie 2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

a c o n s t a t a t:

La data de 09 iulie 2024, prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Nistor Alexei emisă pe marginea sesizării colective parvenite de la locuitorii satului Terebna, raionul Edineț, Prodan Mihail, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, pe acțiunile pretinse a fi ilegale ale Primarului *****in, exprimate prin organizarea demolării în lipsa actelor permisive a construcției „Casa de cultură nefinisată”, fără număr cadastral, înregistrată în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. 20241400752, prin care s-a dispus de încetat procesul contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

La data de 05 septembrie 2024, petiționarul Prodan Mihail a depus prin intermediul secretariatului IP Edineț, contestație împotriva deciziei agentului constatator al IP Edineț emisă pe marginea plângerii sale.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 06 iunie 2025, s-a admis contestația depusă de Prodan Mihail. S-a declarat nulă decizia agentului constatator al IP Edineț, Nistor Alexei din data de 09.07.2024, emisă pe rezultatele controlului materialului înregistrat la data de 29.02.2024 în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. 20241400752, prin care s-a dispus de încetat procesul contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional. S-a remis în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț materialul înregistrat în R-2 a IP Edineț, cu nr. 20241400752 din 29.02.2024, pentru petrecerea unui control suplimentar al plângerii şi în dependență de circumstanțele stabilite, să se adopte o hotărâre în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Alexei Nistor care a solicitat casarea actului judecătoresc contestat, cu remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

În argumentarea acestor solicitări recurentul a reiterat că:

- în plîngerea colectivă, s-a menţionat că, *****in în perioada anilor 2022-2023 fără întocmirea cărorva acte corespunzătoare, a dispus şi a organizat demontare/demolare construcției-casa de cultură a satului Terebna, însușindu-și materialele de construcţie, prin ce a cauzat bugetului primăriei un prejudiciu de 1 000 000 (un milion) lei. Totodată, au solicitat să fie verificate, constatate şi întreprinse măsuri pentru începerea urmăririi penale privind comiterea de către *****in, primarul satului Terebna raionul Edineţ, a infracţiunii prevăzute de art. 190 Cod penal.

- cu desfășurarea măsurilor ce se impun, cu certitudine s-a constatat că, „Casa de cultură nefinisată” din satul Terebna raionul Edineţ a fost înregistrată după unitatea administrativ-teritorială Primăria satului Terebna, raionul Edineţ, face parte din bunurile imobile din cotele valorice, conform Deciziei locale nr. 1/20 din 04.03.2024, semnată de consilierii, s-a decis demolarea casei de cultură menţionate supra, cu casarea materialelor de construcţie (dovada fiind Actul din 14.03.2024 a Comisiei pentru evaluarea materialelor de construcţie la demolarea Casei de Cultură, cu anexarea listei persoanelor-cotaşilor prezenţi la Adunarea Generală a cotaşilor), au fost audiate şi persoanele cu drept de cotă parte din lista cotaşilor stabilită.

- CNA deja a examinat un material pe faptele invocate supra, unde şi s-a expus. Ca rezultat ar fi fost excluse semnele calificative ale contravenţiei prevăzute de art. 313 Cod contravenţional în acţiunile primarului satului Terebna raionul Edinet. La fel, de către Procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii

Anticorupţie a fost pornită şi cauza penală cu nr. 2015140465, ulterior fiind emisă şi ordonanţa de clasare a procesului penal cu scoaterea persoanei (*****in primarul satului Terebna) de sub urmărire penală din motivul lipsei în acţiunile acestuia a elementelor infracţiunii prevăzute de art. 328 Cod penal, însă recunoscut culpabil de săvîrşirea contravenţiei prevăzută de art. 313 Cod contravenţional-depăşirea atribuţiilor de serviciu, adică săvîrşirea unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii. Persoana în cauză a fost eliberată de răspunderea contravenţională pe motivul expirării termenului de prescripţie de atragere la răspunderea contravenţională.

- analizând situaţia de fapt stabilită în cadrul examinării contestaţiei şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudenţa CtEDO, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor stabilite la soluţionarea contestaţiei în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale speţei, instanţa de judecată, totuşi s-a manifestat în favoarea contestatarului şi a susţinut poziţia acestuia, prin emiterea hotărîrii unde a admis contestaţia depusă de Prodan Mihail.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 22 decembrie 2025, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În motivarea acestei soluții, Colegiul reține aplicarea corectă de către instanța de fond la examinarea speței a dispozițiilor art.381 alin.(4) Cod contravențional ce se referă la obligația pozitivă a autorităților statului de a întreprinde toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

Colegiul penal menționează că cercetând decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Edineț, Nistor Alexei, din 09 iulie 2024, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului contravențional, Registrul R-2 al IP

Edineț cu nr. 20241400752, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei corect ajungând la concluzia privind admiterea contestației lui Prodan Mihail, cu anularea deciziei supra menționate, cu obligarea agentului constatator de a examina suplimentar și a lichida încălcările depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să fie adoptată o hotărâre în condițiile legii pe marginea acțiunilor persoanei indicate în plângerea colectivă parvenită de la locuitorii satului Terebna, raionul Edineț, Prodan Mihail, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****.

La fel, instanța întemeiat a apreciat că agentul constatator a efectuat o analiză insuficientă a circumstanțelor cauzei, fără a le atribui calitatea procesuală persoanelor supra vizate, și anume urma a fi recunoscuți în calitate de victime, supuși audierii în calitatea de victime, cu aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lor.

De asemenea, justă este mențiunea instanței privitor la faptul că prin decizia emisă, agentul constatator a dispus încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, totuși, nu a fost precizat în mod clar care contravenție a fost investigată de agentul constatator.

De asemenea, Colegiul remarcă că la o nouă investigație urmează a se verifica existența sau inexistența în acțiunile lui *****in a componenței de infracțiune prevăzută de normele codului penal, or, în plângerea colectivă formulată de către locuitorii satului Terebna, raionul Edineț, Prodan Mihail, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, au indicat că *****in în perioada anilor 2022-2023 fără întocmirea cărorva acte corespunzătoare, a dispus organizat demontarea/demolarea construcției – casa de cultură a satului Terebna, însușindu-și materialele de construcție, prin ce a cauzat bugetului Primăriei un prejudiciu de 1 000 000 lei, astfel semnalând o infracțiune prevăzute de art. 190 Cod penal (Escrocheria).

Aici fiind reținute rigorile legii la art.424 Cod contravențional, potrivit cărora, *dacă, în procesul examinării cauzei contravenţionale, se constată că încălcarea conţine elementele constitutive ale infracţiunii, agentul constatator remite materialele procurorului sau ofiţerului de urmărire penală, după competenţă*.

Iar exigențele art.449 alin.(1) Cod contravențional, stipulează că, *dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenţie a fost săvârşită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă.*

Astfel, instanța de fond just a constatat că, agentul constatator a examinat superficial plângerea colectivă formulată de către locuitorii satului Terebna, raionul Edineț și a emis în mod pripit decizia privind rezultatul controlului

materialului înregistrat în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. 20241400752, or acesta în temeiul art.447[1] Cod contravențional are obligația, în limitele competenței lui, de a efectua acțiunile necesare în vederea elucidării depline a circumstanțelor invocate de petiționar în plângere.

Luând în vedere circumstanțele date, rolul agentului constatator nu trebuie să fie unul pasiv, ultimul urmând să întreprindă toate acțiunile legale în vederea cercetării sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana.

În această conjunctură, Colegiul opinează că, în orice societate democratică, protecţia persoanei este una din atribuţiile de bază ale statului. În exercitarea acestei atribuţii statul a instituit norme procesual penale şi contravenţionale, concentrate în Codul de procedură penală şi Codul contravenţional, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea şi statul de infracţiuni/contravenţii, astfel încât persoana care a săvârşit o infracţiune/contravenţie să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi, pe de altă parte, să protejeze persoana şi societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere, comise în activitatea de cercetare a infracţiunilor/contravenţiilor presupuse sau săvârşite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală/contravenţională.

Față de aceste considerente, nu pot fi acceptate aserțiunile recurentului privitor la examinarea superficială a cauzei de către prima instanță, în contrariul acestora, Colegiul a stabilit că raționamentele primei instanțe sunt întemeiate legale, fiind lipsa argumentelor pentru desființarea soluției instanței de fond, motiv pentru care cererea de recurs declarat se respinge ca nefondată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.(1) lit.c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Alexei Nistor împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 06 iunie 2025, privind examinarea contestației depusă de Prodan Mihail împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Nistor Alexei din data de 09 iulie 2024, emisă pe marginea plângerii înregistrată în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. 20241400752 din 29 februarie 2024, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari