Dosarul nr. 2-484/26
2-26046762-46-2-14042026-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

03 iulie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi

a examinat în şedinţă publică, în procedura cererilor cu valoare redusă, în limba de stat, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către OCN „Online Credit" SRL împotriva lui Grușcean Roman privind încasarea datoriei și cererea reconvențională înaintată de către avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Grușcean Roman împotriva OCN „Online Credit" SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității absolute a clauzelor contractual abuzive,

constată:

La 14 aprilie 2026, OCN „Online Credit" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grușcean Roman privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, după ce a luat cunoștință de informația precontractuală, Grușcean Roman a încheiat la distanță Contractul de credit nebancar nr. 20230626114129537 din 26 iunie 2023. În temeiul acestuia, creditorul i-a acordat suma de 25 000,00 lei pentru un termen de 36 de luni, cu scadența finală la 26 iunie 2026.

Potrivit condițiilor contractuale, valoarea totală plătibilă de debitor constituie suma de 41 985,24 lei, dobânda calculată – 16 985,24 lei, rata fixă a dobânzii anuale – 38,00%, dobânda anuală efectivă (DAE) – 45,330%, rata lunară – 1 166,26 lei, iar penalitatea pentru întârziere – 0,04% din valoarea totală a creditului pentru fiecare zi calendaristică de întârziere.

Susține că, actul juridic a fost încheiat prin utilizarea mijloacelor de comunicare la distanță și a semnăturii electronice simple. Potrivit confirmării „Paymaster" SRL nr. 2736 din 02 aprilie 2026, codul OTP a fost transmis la numărul de telefon indicat de Grușcean Roman și a fost utilizat pentru semnarea contractului, iar suma de 25 000,00 lei a fost creditată, la 26 iunie 2023, în contul de plăți ce îi aparține.

Deoarece debitorul nu și-a executat corespunzător obligațiile, creditorul i-a expediat notificări, inclusiv notificarea din 21 noiembrie 2025, solicitând stingerea restanței. Conform calculului datoriei la situația din 07 aprilie 2026, datoria totală constituie 11 976,34 lei, formată din soldul creditului de 9 028,65 lei, dobânda de 1 327,69 lei și penalitatea de 1 620,00 lei.

Solicită încasarea de la Grușcean Roman a datoriei în sumă de 11 976,34 lei, taxei de stat în sumă de 529,01 lei și taxei de timbru în sumă de 200,00 lei, precum și acordarea pârâtului termenului legal de 15 zile pentru executarea benevolă a hotărârii.

La 30 aprilie 2026, avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Grușcean Roman a depus cerere reconvențională împotriva OCN „Online Credit" SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, prin care a solicitat constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute de protecție a pct. 1.6 coroborat cu pct. 2.5 din contract, în partea ce prevede dobânda contractuală de 38,00% anual, precum și a pct. 1.13 coroborat cu pct. 2.8, în partea ce prevede penalitatea de întârziere de 0,04% pe zi.

În susținerea acesteia a indicat că, raportul juridic este unul dintre un profesionist și un consumator, contractul fiind unul standard, încheiat în aceeași zi în care a fost solicitat creditul, fără o posibilitate reală de negociere individuală. Informația standard privind creditul nu poartă semnătura consumatorului, nu i-a fost oferit termenul de 15 zile pentru analiza informației precontractuale, la fel în contract este indicată DAE de 45,330%, fără un exemplu reprezentativ ori un calcul detaliat.

Reclamantul reconvențional a invocat dispozițiile Codului Civil referitoare la clauzele abuzive, Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, Legea nr. 157/2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, precum și repere din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene. În esență, acesta a susținut că creditorul ar fi îndreptățit numai la restituirea soldului capitalului, fără dobândă și penalități (f. d. 57-58).

La 11 iunie 2026, OCN „Online Credit" SRL a depus referință asupra cererii reconvenționale, solicitând respingerea integrală a acesteia. A menționat că toate elementele financiare esențiale au fost prezentate clar în contract și în informația precontractuală, inclusiv suma creditului, durata, valoarea totală plătibilă, dobânda, DAE, rata lunară și penalitatea.

Susține că, simplul caracter standardizat al contractului și lipsa negocierii individuale nu determină automat caracterul abuziv al unei clauze. În opinia sa, dobânda de 38,00% anual este inferioară plafonului legal de 50%, iar penalitatea de 0,04% pe zi nu depășește limita prevăzută de legislația specială. Grușcean Roman a primit efectiv creditul, a semnat contractul prin cod OTP și nu a exercitat dreptul de revocare (f. d. 33-37).

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 11 iunie 2026 a fost primită spre examinare cererea reconvențională înaintată de către avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Grușcean Roman împotriva OCN „Online Credit" SRL privind constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale abuzive (f. d. 40).

La 26 iunie 2026, Comisia Națională a Pieței Financiare a depus concluzii scrise, prin care a menționat că dobânda contractuală de 38% anual, penalitatea de 0,04% pe zi și costul total al creditului se încadrează în limitele prevăzute de art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013. Totodată, CNPF a constatat că obligația de transparență a fost respectată, mărimea dobânzii și a penalității fiind indicată atât în contract, cât și în informația precontractuală. În aceste condiții, clauzele contestate nu pot fi considerate considerabil dezavantajoase pentru consumator (f. d. 45-46).

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către, OCN „Online Credit" SRL împotriva lui Grușcean Roman privind încasarea datoriei urmează a fi admisă integral, iar cererea reconvențională înaintată de către avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Grușcean Roman împotriva OCN „Online Credit" SRL

privind constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale abuzive, urmează a fi respinsă din motivele expuse în continuare.

În temeiul art. 239 Cod de Procedură Civilă *„hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.*

Art. 6 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale, garantează dreptul justițiabilului la o hotărîre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărîrile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Instanța reține că, în speță valoarea acţiunii constituie 11 976,34 lei, respectiv acţiunea civilă urmează a fi examinată cu aplicarea inclusiv a dispoziţiilor Capitolului XXI[1] , art.276[2]-276[4] din Cod de Procedură Civilă, privind procedura în cazul cererilor cu valoare redusă.

Conform art. 276[2] Cod de Procedură Civilă *„dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel”.*

Potrivit art. 276[3] alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă „ *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă”.*

În același sens, potrivit prevederilor art. 276[4] alin. (1-4) Cod de Procedură Civilă „ *instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor”.*

În adresa pârâtului, (cu aviz de recepție), a fost expediată copia încheierii de acceptare spre examinare a cererii de chemare în judecată şi copia acțiunii, cu propunerea de prezentare a referinței la cererea de chemare în judecată şi explicarea dreptului de a prezenta probe în susținerea poziției sale de apărare (f. d. 20-21).

La 30 aprilie 2026 prin intermediul Direcţiei de evidență şi documentare procesuală a Judecătoriei Soroca (sediul Central) a parvenit referința avocatului Bălănuță Ion în interesele lui Grușcean Roman prin care a solicitat admiterea parțială a acțiunii.

În motivarea poziției sale a indicat că, contractul de credit conține clauze abuzive și anume pct. 1.6 coroborat cu pct. 2.5 din contract, în partea ce prevede dobânda contractuală de 38,00% anual, precum și a pct. 1.13 coroborat cu pct. 2.8, în partea ce prevede penalitatea de întârziere de 0,04% pe zi (f. d. 29, verso).

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod Civil *„în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face”,* iar potrivit art. 775 alin. (1) Cod Civil „*debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei”.*

Conform art. 992 Cod Civil , „*contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic*".

Potrivit art. 1763 alin. (1), (2), (3) Cod Civil *„prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Față de contractul de credite se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul”.*

Din conținutul Contractului de credit nebancar nr. 20230626114129537 din 26 iunie 2023 rezultă că OCN „Online Credit” SRL i-a acordat lui Grușcean Roman un credit în sumă de 25 000,00 lei, pentru o perioadă de 36 de luni, cu scadența finală la 26 iunie 2026. Potrivit pct. 1.4–1.5 din contract, suma totală plătibilă de debitor constituie 41 985,24 lei, dintre care suma de 16 985,24 lei reprezintă dobânda calculată pentru întreaga perioadă contractuală (f. d. 7-9).

Încheierea contractului și acordarea efectivă a creditului se atestă prin confirmarea „Paymaster” SRL nr. 2736 din 02 aprilie 2026 (f. d. 10), potrivit căruia, Grușcean Roman a semnat electronic contractul prin introducerea codului OTP transmis la numărul său de telefon, iar la 26 iunie 2023, ora 12:05:54, suma de 25 000,00 lei a fost transferată în contul de plăți nr. 37368897064, care îi aparține. Prin urmare, creditorul și-a executat obligația de punere la dispoziția debitorului a sumei convenite.

În speță, primirea creditului și obligația de restituire a capitalului nu au fost contestate de Grușcean Roman. Dimpotrivă, prin cererea reconvențională, acesta a recunoscut încheierea contractului și acordarea sumei de 25 000,00 lei, obiecțiile sale vizând exclusiv valabilitatea clauzelor referitoare la dobândă și penalitate.

Neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor de rambursare rezultă din calculul datoriei întocmit la 07 aprilie 2026, coroborat cu notificarea expediată debitorului la 21 noiembrie 2025 (f. d. 11-12), prin care i s-a solicitat achitarea restanței până la 30 noiembrie 2025 și i-au fost aduse la cunoștință consecințele neexecutării obligațiilor contractuale.

Potrivit calculului prezentat de creditor, datoria constituie suma de 11 976,34 lei și este formată din soldul creditului de 9 028,65 lei, dobânda contractuală de 1 327,69 lei și

penalitatea de întârziere de 1 620,00 lei. Pârâtul nu a prezentat un calcul alternativ și nici probe care să confirme efectuarea unor plăți neincluse în calculul creditorului.

În aceste condiții, apreciind în ansamblu contractul de credit, confirmarea privind semnarea și debursarea creditului, calculul datoriei și notificarea prealabilă, instanța constată că existența și cuantumul datoriei sunt demonstrate, iar cererea inițială privind încasarea sumei de 11 976,34 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.

Prin cererea reconvențională, Grușcean Roman a solicitat constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a pct. 1.6 coroborat cu pct. 2.5 din contract, referitoare la dobânda contractuală de 38% anual, precum și a pct. 1.13 coroborat cu pct. 2.8 din contract, referitoare la penalitatea de întârziere de 0,04% pe zi.

Dispozițiile art. 1072 alin. (1) din Codul Civil stipulează că, ”*într-un contract încheiat între un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual este abuzivă dacă este propusă de profesionist şi îl dezavantajează considerabil pe consumator, contrar bunei-credinţe*”. Prin urmare, simplul caracter standardizat al contractului nu este suficient pentru declararea nulității clauzei, fiind necesară constatarea unui dezechilibru semnificativ în detrimentul consumatorului.

În ceea ce privește dobânda contractuală, potrivit pct. 1.6 din contract, rata fixă a dobânzii anuale constituie 38%. Pct. 2.5 prevede că, pentru utilizarea creditului, debitorul achită dobânda la rata fixă stabilită la pct. 1.6, iar pct. 2.6 reglementează modalitatea de calculare a acesteia asupra soldului zilnic efectiv al creditului.

Conform art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, în redacția aplicabilă la data încheierii contractului, ”*este interzisă aplicarea unei rate anuale a dobânzii care depăşeşte 50%*”. În speță, dobânda de 38% anual este inferioară plafonului legal.

Totodată, norma art. 15 alin. (7) lit. b) din aceeași lege, interzice stabilirea unui cost total al creditului mai mare decât valoarea debursată. Valoarea creditului acordat constituie suma de 25 000,00 lei, iar costul total indicat în contract este de 16 985,24 lei (41 985,24 lei – 25 000,00 lei), fiind format doar din dobânda contractuală. Prin urmare, costul total al creditului este inferior valorii debursate și se încadrează în limita legală.

Contractul indică distinct rata dobânzii de 38%, valoarea dobânzii calculate de 16 985,24 lei, DAE de 45,330%, suma totală plătibilă de 41 985,24 lei și rata lunară de 1 166,26 lei. Astfel, obligația de transparență prevăzută de art. 1071 din Codul Civil a fost respectată.

Astfel, prevederile art. 1075 alin. (2) din Codul Civil stipulează că, ”*evaluarea caracterului abuziv nu poate viza obiectul contractului şi nici caracterul adecvat al preţului sau al remuneraţiei, dacă obligaţia de transparenţă a fost respectată*”. Or, dobânda reprezintă remunerația creditorului pentru punerea la dispoziția debitorului a mijloacelor bănești. Întrucât aceasta a fost indicată clar și nu depășește plafonul legal, clauza prevăzută la pct. 1.6 coroborat cu pct. 2.5–2.6 din contract nu poate fi calificată drept abuzivă.

Referitor la penalitatea de întârziere, pct. 1.13 din contract stabilește o penalitate de 0,04% din valoarea totală a creditului pentru fiecare zi calendaristică de întârziere. Pct. 2.7 precizează că valoarea zilnică a comisionului de administrare și a penalității nu poate depăși 0,04% din suma creditului, iar pct. 2.8 prevede dreptul creditorului de a solicita penalitatea în cazul nerambursării la termen.

În acord cu dispozițiile art. 947 alin. (1) și (3) din Codul Civil, ”*clauza penală reprezintă convenţia prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiei, penalitatea putând fi stabilită inclusiv sub forma unei cote*

procentuale din valoarea obligației garantate". Totodată, în temeiul art. 949 alin. (1) din Codul Civil, atunci când penalitatea este prevăzută pentru neexecutarea obligației, creditorul este îndreptățit să solicite atât executarea obligației principale, cât și plata penalității convenite.

Articolul 15 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 202/2013 stipulează că, "*plățile aferente creditului, altele decât dobânda, nu pot depăși 0,04% pe zi din valoarea totală a creditului*". Raportată la suma de 25 000,00 lei, această limită constituie 10,00 lei pe zi, cuantum în care se încadrează penalitatea contractuală.

În afara dobânzii, penalitatea reprezintă unica plată aferentă creditului, comisionul zilnic de administrare fiind stabilit la 0,00 lei. Nu au fost prezentate probe privind aplicarea altor taxe sau comisioane care, cumulate cu penalitatea, să determine depășirea plafonului legal.

Prin urmare, clauzele referitoare la dobândă și penalitate sunt formulate clar, respectă limitele imperative stabilite de legislația specială și nu creează un dezechilibru semnificativ în detrimentul consumatorului.

Pe cale de consecință, reieșind din prevederile legale elucidate în coroborare cu circumstanțele de fapt constatate și probatoriul administrat la dosar, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neântemeiată cererea reconvențională înaintată de către avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Grușcean Roman împotriva OCN „Online Credit" SRL privind constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale abuzive.

În conformitate cu art. 82 Cod de Procedură Civilă, „*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei*". Totodată, potrivit art. 94 alin. (1) din același cod, „*instanța judecătorească oblige partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată*".

La depunerea cererii de chemare în judecată, OCN „Online Credit" SRL a achitat taxa de stat în sumă de 529,01 lei, conform ordinului de plată nr. 2875 din 09 aprilie 2026 (f. d. 3), și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, conform ordinului de plată nr. 2877 din 09 aprilie 2026 (f. d. 4).

Prin urmare, având în vedere admiterea integrală a acțiunii, instanța va dispune încasarea de la Grușcean Roman în beneficiul OCN „Online Credit" SRL a taxei de stat în sumă de 529,01 lei și a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 236-241, 276^2 -276^4 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată,

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către OCN „Online Credit" SRL împotriva lui Grușcean Roman privind încasarea datoriei.

Se încasează de la Grușcean Roman, a. n. *****, (n. i. *****), domiciliat în s. ***** în beneficiul OCN "Online Credit" SRL cu sediul, mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrîn nr. 12/2, of. 301, c/f *****, IBAN: MD19FT222460200000522498, suma de 9 028,65 (nouă mii douăzeci și opt) lei 65 bani cu titlu de rambursarea soldului rămas, suma de 1 327,69 (una mie trei sute douăzeci și șapte) lei 69 bani dobînda, suma de 1 620,00 (una mie șase sute douăzeci) lei penalități conform contractului de credit nebancar nr. 20230626114129537 din 26.06.2023, suma de 200,00 (două sute lei taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în

judecată şi suma de 529,01 (cinci sute douăzeci și nouă) lei 01 bani cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Se respinge ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de către avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Grușcean Roman împotriva OCN ,,Online Credit" SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității absolute a clauzelor contractual abuzive.

Hotărîrea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămîne definitivă.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**