Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, judecător Corina Albu
Dosarul nr. 2ac-424/25
(2-24096868-02-2ac-01072025)

D E C I Z I E

10 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici

examinând, în procedură scrisă, cererea de apel declarată de SRL ”Trans Ager”,

împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 17 februarie 2025, prin care a fost respinsă acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de „TRANS-AGER” S.R.L. către „GAVENTUR-EXPRES” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 29 august 2024**,** avocatul Vadim Cravcesco, în interesele „TRANS-AGER” S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către „GAVENTUR-EXPRES” S.R.L. cu priivire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantei a indicat, că „TRANS-AGER” S.R.L. a vândut „GAVENTUR-EXPRES” S.R.L., marfă şi anume piese auto, iar pârâtul a ridicat marfa, însă până în prezent nu achitat costul pieselor auto.

A menționat reclamanta, că şi-a îndeplinit pe deplin obligaţiile sale, iar pîrîtul nu a achitat marfa primită, astfel creându-se o restanţă a pârâtului în sumă de 100 lei, formată din neachitarea mărfii furnizate prin factură din 14.03.2022.

A afirmat, că la data de 21 iunie 2024 a expediat în adresa pârâtului o reclamaţie, care a fost recepţionată la data de 25 iunie 2024, însă care a rămas fără executare şi satisfacere.

A subliniat faptul, că operaţiunea economică a avut loc şi se confirmă şi prin factura anexată la materialele dosarului, or, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 294 din 17.03.1998 cu privire la executarea Decretului Preşedintelui Republicii Moldova nr. 406-11 din 23 decembrie, în anexa nr. 2, punctul 1 prevede că. “Toate entităţile care potrivit legislaţiei în vigoare, tligativitatea ţinerii contabilităţii utilizează în procesul desfăşurării activităţii economico-judiciare formularele corespunzătoare cu regim special, care confirmă operaţiunile economice efectuate.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.art. 9, 10, 11, 774, 858,1180 Cod civil şi art. art.3, 33^1, 38, 86, 94, 96, 166, 167 Cod de Procedură Civilă, solicită încasarea de la pîrîta „GAVENTUR-EXPRES” S.R.L. în beneficiul„GAVENTUR-EXPRES” S.R.L. a datoriei în mărime de 100 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de concretizare a pretenţiilor din acţiune din 31 octombrie 2024 şi din 7 noiembrie 2024, reclamanta ,,TRANS-AGER" S.R.L. a solicitat încasarea datoriei în mărime de 100 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în sumă de 250 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuieli de expediere a reclamaţiei în sumă de 18,50 lei şi cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 400 lei.

Prin cererea reclamantei din 4 noiembrie 2024, reclamanta ,,TRANS-AGER" S.R.L. a indicat, că pârâta a achitat integral sumele solicitate spre încasare prin acţiunea depusă şi a solicitat admiterea integrală a acţiunii, cu indicarea în textul dispozitivului hotărârii, că nu se va pune în executare din motivul achitării datoriei şi a cheltuielilor de judecată până la pronunţarea hotărârii.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 17 februarie 2025, s-a respins cererea de chemare în judecată, înaintată de ,,TRANS-AGER" S.R.L. către ,,GAVENTUR-EXPRES" S.R.L., cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 6 martie 2023, administratorul ,,TRANS-AGER" S.R.L., Anatolie Bulat, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 17 februarie 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, reprezentantul apelantei a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

În acest context a menționat, că prima instanţa a aplicat eronat normele de drept material şi normele de drept procedural, or, în motivarea hotărârii prima instanţă a indicat doar un singur argument, că suma datoriei este mică și reclamantul urma să soluționeze extrajudiciar litigiu.

Consideră această motivare este una ilegală, or, procedura prealabilă/extrajudiciară urmează să fie prevăzută expres de lege sau prin acordul părţilor şi nu este determinată de valoare acţiunii, ceea ce în prezenta speţă nu se atestă, or, nu există un acord şi nici prevederea legală nu impune respectarea procedurii prealabile. Mai mult ca atât, înainte de depunerea acţiunii intimatului-pârâtului i s-a expediat o reclamaţie/somaţie la data de 21.06.2024, care a fost recepţionată la 25.06.2024, însă care a rămas fără răspuns şi satisfacere.

Suplimentar a afirmat, că acţiunea în instanţă a fost depusă după 2 luni de la primirea reclamaţiei. Prin urmare, ,,GAVENTUR-EXPRES" S.R.L. nu avea nici o intenţie să-şi stingă datoria, achitarea a survenit de abia după ce pîrîta a recepţionat cererea de chemare în judecată.

Totodată a completat, că intimata-pîrîta după primirea acţiunii nu a obiectat a recunoscut acţiunea și a achitat datoria, inclusiv cheltuielile de judecată, ceea ce denotă că şi-a recunoscut culpa în executarea cu rea credinţă a obligaţiei, iar emiterea unei astfel de hotărîri de către prima instanţă trezește dubii referitor la imparţialitatea instanţei.

Colegiul reține că acțiunea înaintată de „TRANS-AGER” S.R.L. către „GAVENTUR-EXPRES” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI[1] Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător.

Potrivit art. 276[3] alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Astfel, respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatei cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului, intimata „GAVENTUR-EXPRES” S.R.L., nu a depus referință asupra apelului declarat.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni a fost pronunțat la 17 februarie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 6 martie 2025, Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termen.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei

inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. 24. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică (…).

Art. 276^4 Cod de procedură civilă reglementează că, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Astfel, probatoriul administrat în speță atestă că potrivit facturii fiscale seria nr. EAA009203345 din 14 martie 2022 apelanta/reclamanta ,,TRANS-AGER” S.R.L. a vândut intimatei/pârâtei ,,GAVENTUR-EXPRES” S.R.L. mărfuri sub formă de piese auto în sumă de 100 lei(f.d.4).

Conform actului de verificare privind decontările reciproce la data de 20 august 2024 între TRANS-AGER" S.R.L. şi „GAVENTUR-EXPRES" S.R.L. pentru perioada 01.02.2022-20.08.2024 se atestă, că ultima a acumulat o datorie în mărime de 100 lei(f.d.5).

Deoarece pârâta „GAVENTUR-EXPRES" S.R.L. nu a achitat datoria acumulată, reclamanta TRANS-AGER" S.R.L. a înaintat în adresa entității debitoare reclamația din 21 iunie 2024, solicitându-i achitarea în decurs de 7 zile din momentul primirii reclamației.

Reieșind din faptul că, pârâta nu a dat curs solicitării reclamantei și nu a achitat datoria benevol, TRANS-AGER" S.R.L. a promovat în instanță prezenta acțiune, prin care a solicitat(cu concretizările ulterioare) încasarea din contul „GAVENTUR-EXPRES" S.R.L. în beneficiul său a datoriei în mărime de 100 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în sumă de 250 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuieli de expediere a reclamaţiei în sumă de 18,50 lei şi cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 400 lei.

Prin cererea reclamantei din 4 noiembrie 2024, reclamanta „TRANS-AGER" S.R.L. a indicat, că pârâta a achitat integral sumele solicitate spre încasare prin acţiunea depusă şi a solicitat admiterea integrală a acţiunii, cu indicarea în textul dispozitivului hotărârii, că nu se va pune în executare din motivul achitării datoriei şi a cheltuielilor de judecată până la pronunţarea hotărârii.

Investită cu examinarea cauzei, prima instanță a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii, aceasta fiind respinsă integral.

În dezacord cu soluția primei instanțe, „TRANS-AGER" S.R.L. a depus apel, invocând argumentele enumerate mai sus.

Completul judiciar precizează că, în virtutea art. 5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile, libertăţile şi interesele legitime încălcate.

Conform art. 9 Cod civil, (1) drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Colegiul notează că, în corespundere cu prevederile art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. (2) neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin, nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu dispozițiile înserate la art.11 alin.(1) Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. (2) este contrar bunei-credințe, ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Colegiul notează că, în conformitate cu prevederile art. 774 Codul Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie

posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

În acord cu prevederile art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).

Art.776 Codul Civil prevede expres că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În concordanță cu art.858 alin.(1), (2) Codul Civil, temeiul executării rezidă în existenta unei obligaţii. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma obiecțiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una corectă.

În această ordine de idei, Colegiul civil consideră întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la netemeinicia acțiunii, or, la caz, se atestă indubitabil faptul, că datoria și cheltuielile de judecată au fost achitate integral de către ,,GAVENTUR-EXPRES" S.R.L., fapt confirmat atît prin Actul de verificare privind decontările reciproce la data de 31 octombrie 2024 între ,,TRANS-AGER" S.R.L. și ,,GAVENTUR-EXPRES" S.R.L. (f.d.27), cît și prin însăși cererea apelantei/reclamante ,,TRANS-AGER" S.R.L. din 4 noiembrie 2024, care confirmă că pîrîtul a achitat integral sumele solicitate spre încasare prin acțiunea depusă.

Acestea fiind reținute, Colegiul judiciar respinge ca fiind neîntemeiate argumentele apelantei, precum că, ,,GAVENTUR-EXPRES" S.R.L. nu avea nici o intenție să-și stingă datoria, iar achitarea a survenit după recepționarea acțiunii, or în condițiile în care intimata ,,GAVENTUR-EXPRES" S.R.L. a achitat suma datoriei și a cheltuielilor de judecată, ,,TRANS-AGER" S.R.L. nu mai este îndreptățită legal să pretindă de la intimată careva plăți.

În această ordine de idei, Colegiul civil concluzionează că în speță, criticile aduse de apelantă, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea apelului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 385 Cod de procedură civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al apelului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.

În concluzie, având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele formulate în apel sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menține hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 17 februarie 2025.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit. a), art. art. 389-390, CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de SRL "Trans Ager".

Se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 17 februarie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, înaintată de „TRANS-AGER” S.R.L. către „GAVENTUR-EXPRES” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, fiind definitivă și irevocabilă, din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici