Dosarul nr. 4-1515/2024

4-21054935-12-4-17062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 aprilie 2025 municipiul Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător
Denis Guzun
Grefier
Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Contravenientei
*****
Victimei
Dumitru Prodan
În lipsa:
Agentului constatator
Cristina Mereuță

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientei:

*****, născută la ***** IDNP *****,
domiciliat în mun. Chișinău, str. V *****, -

de comitere a contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 30.03.2021 ora 17:15 min., agentul constatator IP Botanica al DP mun. Chișinău *****, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 215019 în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui *****, pe faptul că, la data de 06.03.2021 ora 11:23, în mun. Chișinău, str. ***** nu a permis întrevederea lui Prodan Dumitru cu copii minori Prodan Nicolae și Prodan Ana, fapt ce a încălcat decizia autorităților tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copii.

În ședința de judecată agentul constatator Cristina Mereuță nu s-a prezentat, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată contravenienta ***** a comunicat că, evenimentul respectiv a avut loc cu 3-4 ani în urmă, în acea perioadă copilul Prodan Ana avea 4 ani, dorește a se lua în considerație ca a expirat termenul de prescripție. A permis de a lua copilul dar copilul nu a dorit să plece cu acesta. În grafic este indicat că întrevederea are loc la dorința copiilor. Prodan Dumitru a lăsat copii când aceștia erau la o vârstă fragedă, nu are careva probe materiale de a fi prezentate. Ei s-au despărțit ca soți dar niciodată nu a comunicat că copii sunt doar a ei.

În ședința de judecată victima Prodan Dumitru a comunicat că, la data de 06.03.2021 a anunțat-o pe ***** că va avea loc evenimentul de botez a verișorului copiilor minori Prodan Ana și Prodan Nicolae, având în vedere că evenimentul dat a avut loc în or. Rezina cu aproximativ o săptămână a anunțat-o pe ***** pentru a îi permite să a copii în jurul orei 08:00. Dar ***** nu a răspuns, la data de 06.03.2021 s-a trezit la ora 06:00-07:00 a mers la ***** pentru a lua copii, la ora 08:00 ***** a ieșit din scara blocului cu fiica, a rugat-o să-i permită s ia fiica la ora 08:00, dar ea a comunicat că graficul începe de la ora 10:00 și că dacă nu va pleca va chema poliția. A propus de a o duce la serviciu cu automobilul personal, dar ea a refuzat și a plecat cu transportul public. S-a deplasat din urma acesteia dar la un moment dar a pierdut-o din vizor. Ajungând la serviciu acesteia iar a solicitat să ia copilul unde ea repetat a refuzat, prin ce a încălcat drepturile părintești și drepturile familiei extinse, pretextul a fost că este pandemie. După ce a refuzat a plecat și a solicitat intervenția poliției , era o săptămână impară acea zi era sâmbătă.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, conchide de a înceta procesul contravențional din următoarele considerente.

În speță, la 30.03.2021 ora 17:15 min., agentul constatator IP Botanica al DP mun. Chișinău *****, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 215019 în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui *****, pe faptul că, la data de 06.03.2021 ora 11:23, în mun. Chișinău, str. ***** nu a permis întrevederea lui Prodan Dumitru cu copii minori Prodan Nicolae și Prodan Ana, fapt ce a încălcat decizia autorităților tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copii.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) Cod Contravențional*, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.*

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) Codului Contravențional*, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.*

Art. 64 alin. (2) Cod contravențional prevede răspundere pentru *încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.*

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui ***** privind comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

În susținerea învinuirii au fost anexate următoarele materiale:

- Scrisoare de însoțire (f. d. 2);
- Foaie de titlu (f. d. 3);
- Borderou (f. d. 3a);
- Proces - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 215019 întocmit în privința lui ***** în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional (f. d. 4);
- Raportul agentului constatator Mereuță Cristina din 17.03.2021 (f. d. 5);
- Raportul subofițerului superior al BPRO din 06.03.2021 (f. d. 6);
- Cererea lui Prodan Dumitru prin care solicită poliției de a atrage la răspundere pe ***** care la data de 06.03.2021 nu i-a permis întrevederile cu copii conform graficului de întrevedere din 08.10.2019 (f. d. 7);

- Explicațiile lui Prodan Dumitru din 22.03.2021 (f. d. 8);
- Informație electronică privind apelurile telefonice (f. d. 9);
- Copia deciziei Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana din 08.10.2019 potrivit căreia s-a întocmit orarul de întrevedere între copii minori și tatăl acestora pentru perioada 08.10.2019 – 31.12.2019 (f. d. 10-11);
- Explicațiile lui ***** (f. d. 12);
- Citație pentru data de 30.03.2021 expediată în adresa lui ***** (f. d. 13).

Din procesul-verbal cu privire la contravenție urmează că, constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator, iar probe ce ar confirma faptul că, ***** la 06.03.2021 ora 11:23, în mun. Chișinău, str. ***** nu a permis întrevederea lui Prodan Dumitru cu copii minori Prodan Nicolae și Prodan Ana, fapt ce a încălcat decizia autorităților tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copii, iar la materialele cauzei nu a fost prezentată decizia Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana potrivit căreia s-ar fi stabilit orarul de întrevedere între copii minori și tatăl acestora pentru o perioadă care ar include data de 06.03.2021, or, agentul constatator a anexat la materialele cauzei copia deciziei Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana din 08.10.2019 potrivit căreia s-a întocmit orarul de întrevedere între copii minori și tatăl acestora pentru perioada 08.10.2019 – 31.12.2019 (f. d. 10-11).

Astfel, din procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana din 08.10.2019 care a fost emisă pentru perioada 08.10.2019 – 31.12.2019 nu este posibil a deduce vina lui *****, instanța reține că, nu au fost prezentate careva probe verosimile ce ar confirma faptul că ***** la 06.03.2021 ora 11:23, în mun. Chișinău, str. ***** nu a permis întrevederea lui Prodan Dumitru cu copii minori Prodan Nicolae și Prodan Ana, fapt ce a încălcat decizia autorităților tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copii.

Instanța de judecată reține că, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Astfel, contrar cerințelor legislației în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către ***** a contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

Prin urmare, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la cercetarea cazului contravențional de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăția lui ***** de comiterea contravenției imputate, procesul-verbal fiind bazat în exclusivitate pe afirmațiile agentului constatator. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției,

la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, iar în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Examinând materialele cauzei, instanța a stabilit că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura acestuia în procesul-verbal cu privire la contravenție. Prin urmare, se impune a fi menționat că, părțile în proces nu au invocat și instanța nu a stabilit careva temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție ca urmare a nerespectării art. 443 Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În această ordine de idei, în baza art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, și, luând în considerație că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, instanța, atestă că agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 34, 378, 384, 381, 448 Cod contravențional, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității fiecărei probe.

Contrar cerințelor art. 381 Cod contravențional, agentul constatator nu a acumulat și nu a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CEDO. Or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

Astfel, în cauza *Anghel contra României*, Curtea a statuat că, nerespectarea garanțiilor fundamentale – printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, Curtea a constatat că destinația acesteia este să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească.

Totodată în cauza *Capeau c. Belgiei* (hotărîrea din 13 ianuarie 2005) Curtea referindu-se la bănuielile rezonabile reamintește în această privință că, în domeniul

penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă, inter alia ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În concluzie, luând în considerație prevederile art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, instanța concluzionează că, vinovăția lui ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, nu și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată, considerent din care, procesul contravențional urmează a fi încetat.

Conform prevederilor art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui *****, născută la ***** IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. V *****, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Denis Guzun**