Dosarul nr. 4r-1223/25 /4-24138479-02-4r-03042025/
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Cristina Cheptea

D E C I Z I E
în numele Legii

18 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului judecătorul Marcel Juganari
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Securitate Publică, Cucoș Cristi împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 martie 2025, cu privire la contestaţia depusă de Şoldan Roman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 702106 din 18 noiembrie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată întocmit în privinţa lui Șoldan Roman, în temeiul art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 04.12.2024 – 13.03.2025;
în procedura instanței de recurs din 03.04.2025 – 18.07.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 18 noiembrie 2024, ora 21:23 de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, în persoana ofiţerului de patrulare Cristi Cucoş, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 702106 în privinţa lui Şoldan Roman, în temeiul art. 238 alin. 3 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, reţinând în acţiunile acestuia neacordarea priorităţii legale a pietonilor, angajaţi în traversarea străzii la trecerea de pietoni, amplasată pe str. Alba-Iulia din mun. Chişinău, în timp ce conducea

automobilul de model „KIA”, n/î *****, neglijând astfel pct. 11 lit. f) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere (f.d. 10). Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa lui Şoldan Roman, fiindu-i înmânată copia actului, fapt pentru care a semnat la toate rubricile corespunzătoare, făcând menţiune la pct. pct. 12 şi 18, că nu este de acord (f.d. 10).

2. Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată în privinţa lui Şoldan Roman sa aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 35 unităţi convenţionale, echivalentul a 1750 lei MD şi cinci puncte de penalizare.

3. La 27 noiembrie 2024, Şoldan Roman a depus în instanţă contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 702106 din 18 noiembrie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, emis de agentul constatator din cadrul INSP, prin care a solicitat admiterea acesteia şi anularea deciziei de sancţionare în baza art. 238 alin. 3 Cod Contravenţional al RMoldova, invocând inexistenţa faptei reţinută în acţiunile sale, or şi motive de nulitate.

4. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 13 martie 2025,* s-a admis contestaţia depusă de Şoldan Roman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 702106 şi a deciziei agentului constatator din 18 noiembrie 2024. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 702106 din 18 noiembrie 2024 şi decizia agentului constatator din cadrul INSP, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Şoldan Roman în baza art. 238 alin. 3 Cod Contravenţional, pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

5. *La 27 martie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cucoș Cristi, a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 martie 2025, solicitând casarea hotărârii respective și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

6. În motivarea recursului, agentul constatator indică că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, întrucât aceasta a concluzionat asupra inexistenței faptei contravenționale pe motivul că agentul constatator nu ar fi anexat suficiente probe. Or, potrivit celor expuse în cererea de recurs, agentul constatator a acționat în conformitate cu normele procesuale prevăzute de Codul contravențional.

7. În esență, argumentează că procesul-verbal a fost întocmit în urma unei activități legale și temeinice de constatare, fiind precedat de o activitate de colectare și administrare a probelor privind existența contravenției, iar probele respective au fost prezentate autorității competente. Recurentul afirmă că aceste probe sunt suficiente pentru identificarea faptei, a autorului și pentru a susține sancțiunea aplicată, inclusiv măsura privativă de drept (privarea de dreptul de a conduce vehicule).

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs,

8. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

9. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

10. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

11. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia, că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

12. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 18 noiembrie 2024, ora 21:23 de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, în persoana ofiţerului de patrulare Cristi Cucoş, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 702106 în privinţa lui Şoldan Roman, în temeiul art. 238 alin. 3 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, reţinând în acţiunile acestuia neacordarea priorităţii legale a pietonilor, angajaţi în traversarea străzii la trecerea de pietoni, amplasată pe str. Alba-Iulia din mun. Chişinău, în timp ce conducea automobilul de model „KIA”, n/î *****, neglijând astfel pct. 11 lit. f) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere (f.d. 10). Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa lui Şoldan Roman, fiindu-i înmânată copia actului, fapt pentru care a semnat la toate rubricile corespunzătoare, făcând menţiune la pct. pct. 12 şi 18, că nu este de acord (f.d. 10).

13. Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată în privinţa lui Şoldan Roman sa aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 35 unităţi convenţionale, echivalentul a 1750 lei MD şi cinci puncte de penalizare.

14. La 27 noiembrie 2024, Şoldan Roman a depus în instanţă contestaţie împotriva

procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 702106 din 18 noiembrie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, emis de agentul constatator din cadrul INSP, prin care a solicitat admiterea acesteia şi anularea deciziei de sancţionare în baza art. 238 alin. 3 Cod Contravenţional al RMoldova, invocând inexistenţa faptei reţinută în acţiunile sale, or şi motive de nulitate.

15. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 13 martie 2025,* s-a admis contestaţia depusă de Şoldan Roman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 702106 şi a deciziei agentului constatator din 18 noiembrie 2024. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 702106 din 18 noiembrie 2024 şi decizia agentului constatator din cadrul INSP, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Şoldan Roman în baza art. 238 alin. 3 Cod Contravenţional, pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

16. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut în esență, că deși agentul constatator l-a sancționat pe Șoldan Roman în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravențional, pentru presupusa neacordare a priorității unui pieton aflat în traversare.

17. Instanța a subliniat că agentul constatator nu a administrat nicio altă probă concludentă care să confirme fapta imputată, iar procesul-verbal, deși întocmit formal în condițiile legii, nu are valoare probatorie absolută, fiind necesar să fie susținut de alte elemente de fapt. Simpla relatare a agentului nu poate fundamenta o soluție de sancționare, în lipsa certitudinii privind comiterea faptei.

18. În aplicarea art. 375 Cod contravențional și a principiului *in dubio pro reo*, instanța a reținut că orice dubiu în privința vinovăției trebuie interpretat în favoarea persoanei acuzate, și că justiția contravențională nu se poate întemeia pe probabilități sau presupuneri, ci pe probe clare, obiective și suficiente. Asfel, în concluzie, întrucât nu s-a dovedit existența faptului contravențional, instanța a aplicat prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) și art. 461 Cod contravențional, dispunând încetarea procesului.

19. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care ar dovedi netemeinicia soluției adoptate de prima instanță.

20. Colegiul reține, că din materialele dosarului contravențional nu este probată fapta de care este acuzat Șoldan Roman. Or, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în calitate de acțiune unică și probă unică, este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

21. În consensul circumstanțelor relatate, Colegiul penal menține poziție solidară cu concluziile instanței de fond, care justificat și argumentat a reținut imposibilitatea constatării vinovăției imputate contravenientului înafara oricărui dubiu, întrucât agentul

constatator nu a anexat probe în acest sens. Or, pentru o apreciere corectă și fundamentată a faptelor imputate, este imperativ ca instanța de judecată să dispună de dovezi clare și pertinente care să ateste comiterea contravenției.

22. În acest sens, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal de contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative emise de o autoritate competentă pentru constatarea și sancționarea faptelor contravenționale, totuși vinovăția unei persoane trebuie să fie susținută de dovezi clare și consistente, din care să rezulte existența faptei și componența contravenției. Or, conform art. 375 din Codul Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată până la dovedirea vinovăției sale în conformitate cu dispozițiile codului, iar nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate îndoielile care nu pot fi înlăturate conform legii trebuie interpretate în favoarea persoanei acuzate.

23. Instanța de fond a apreciat în mod legal și temeinic că, în cauza contravențională intentată împotriva petentului Șoldan Roman, nu au fost administrate probe suficiente care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, comiterea faptei contravenționale reținute în procesul-verbal seria MAI 06 702106 din 18 noiembrie 2024.

24. Contrar susținerilor din recurs, simpla întocmire a procesului-verbal nu pot constitui temei suficient pentru a justifica sancționarea contravențională, în lipsa altor probe certe, obiective și pertinente.

25. Potrivit art. 375 alin. (1) din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții beneficiază de prezumția de nevinovăție până la dovedirea vinovăției sale în condițiile legii. Or, în cauza de față, agentul constatator nu a administrat un probatoriu care să înlăture toate îndoielile în ceea ce privește existența faptei și identificarea făptuitorului. Probele prezentate nu oferă garanția obiectivă și deplină că fapta s-a produs în modul descris în procesul-verbal.

26. În conformitate cu art. 425 alin. (4) Cod contravențional, nicio probă nu are o valoare prestabilită, iar simplul fapt al întocmirii procesului-verbal nu poate fundamenta singur tragerea la răspundere a unei persoane, dacă nu este însoțit de alte dovezi concludente. De asemenea, principiul „in dubio pro reo”, reflectat atât în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cât și în dreptul intern, impune interpretarea tuturor dubiilor în favoarea petentului, în lipsa unei dovediri riguroase a faptei și a vinovăției.

27. Agentul constatator avea obligația legală, potrivit art. 440 Cod contravențional, de a desfășura o activitate completă și obiectivă de constatare și de a administra probe clare care să susțină imputarea contravenției. Nerespectarea acestei obligații procesuale a condus în mod justificat la concluzia instanței de fond privind inexistența faptei, în sensul

art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

28. Prin urmare, Colegiul Penal reiterează concluzia că, în lipsa unor probe pertinente și concludente, nu se poate dispune tragerea la răspundere contravențională a persoanei acuzate. O astfel de măsură ar contraveni principiilor fundamentale referitoare la prezumția de nevinovăție și la dreptul la un proces echitabil.

29. În acest sens, Colegiul penal reține ca fiind justă și întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la încetarea procesului contravențional în condițiile expuse.

30. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate. În asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

31. La caz, nici un temei din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar putea constitui temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate. Iar, argumentele aduse de către agentul constatator în susținerea cererii de recurs sunt declarative.

32. Din considerentele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 martie 2025.

33. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Securitate Publică, Cucoș Cristi și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 martie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc