Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – Dan Sîrbu
Dosarul nr. 2ac-463/25; PIGD nr. 2-23068289-02-2ac-23072025

D E C I Z I E

26 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Preşedintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Grefier – Andreea Caracaș

Examinând în ședință publică, apelul declarat de declarat de SRL „Amiasteel Group", reprezentat de avocatul Gheorghe Botezatu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 iunie 2025, pronunțată în cauza civilă intentată la acțiunea civilă înaintată de SRL „Amiasteel Group" împotriva SRL „Rodanpol", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pașa Nicolae, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

1. **Partea descriptivă – pretenţiile reclamantului, obiecţiile pîrîtului şi explicaţiile celorlalţi participanţi la proces.**
2. La 11 mai 2023, societatea cu răspundere limitată „Amiasteel Group" a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Rodanpol", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
3. În motivarea cererii reclamanta a indicat că Reclamantul este o întreprindere producător de articole și echipamente din metal orientată integral la export în Uniunea Europeană. Pârâtul timp de câțiva ani a prestat reclamantului servicii de broker vamal și a cunoscut orientarea la export a activității companiei reclamante.
4. Reclamantul menționează că a existat un litigiu în judecată și o procedură de executare în valoare de 38 287,33 lei, desfășurată de executorul judecătoresc Nicolae Pașa. Necătînd la ilegalitatea însăși a încheierii de intentare a procedurii de executare și la faptul că Executorul la 16 iulie 2020 a aplicat și menținea sechestre pe bunurile și conturile reclamantului în loc să execute hotărârea prin încasare de mijloace bănești din conturile reclamantului - în cadrul procedurii - executorul judecătoresc la cererea pârâtului a emis și a înregistrat la Serviciul Vamal încheiere din 12 august 2020 prin care a „interzis exportul bunurilor" de la reclamant și a dispus reținerea bunurilor prezentate pentru import sau export de către reclamant.

5. În urma unui litigiu între Părți Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a dispus prin hotărârea din 9 martie 2020 încasarea de la reclamant a sumei de 38 287,33 lei datorie pentru servicii de broker prestate de pârât, dobânzi de întârziere, taxă de stat, cheltuieli juridice. Reclamantul afirmă că a depus în termen apel contra hotărârii judecătorești.
6. Mai indică că, pârâtul, cunoscând că nu a expirat termenul de apel al hotărârii a primit titlu executoriu și l-a depus la executorul judecătoresc, urmare cărui fapt executorul a emis încheierea din 16 iulie 2020 de intentare a procedurii de executare și aplicare a măsurilor de asigurare față de reclamant.
7. Prin cererea companiei din 3 august 2020, executorului și pârâtului i s-a comunicat că la 21 iulie 2020 la executor a fost depusă contra ștampilă de intrare o copie a cererii de apel depuse de Companie la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) contra hotărârii din 9 martie 2020, prin ce pârâtul și executorul au fost informați de faptul că compania a depus apel în termen contra hotărârii judiciare în baza căreia executorul a intentat procedura de executare.
8. La fel pârâtul și executorul au fost informați că: a. Hotărârea din 9 martie 2020 nu este definitivă, și că procedura în baza acesteia este ilegală; b. însăși Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a confirmat ilegalitatea acesteia prin redactarea și eliberarea către reclamant a hotărârii motivate - or, dacă instanța considera că cererea nu este depusă în termen - nu ar fi întocmit și eliberat hotărârea motivată; c. Reclamantul a depus la instanță Contestație la încheierea de intentare a procedurii de executare pe temeiurile indicate; d. Reclamantul a depus la instanță cerere de restituire a titlului și anulare referitor la titlul cu care pârâtul s-a adresat la executor.
9. Respectiv, reclamanta precizează că prin cererea din 3 august 2020 a solicitat executorului să nu efectueze acțiuni de executare (inclusiv aplicări de măsuri de asigurare sau alte acțiuni care ar putea afecta dreptul de proprietate al reclamantului) în baza hotărârii nedefinitive a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 9 martie 2020 pe cauza între părți și, după caz, să-i restituie pârâtului titlul executoriu.
10. Reclamanta indică că executorul judecătoresc la cererea pârâtului a emis încheiere din 12 august 2020 prin care a interzis exporturile de la reclamant cât și a dispus reținerea tuturor bunurilor prezentate de reclamant pentru export și import către organele vamale.
11. Reclamanta s-a adresat la executor și la pârât cu câteva cereri de anulare a blocării exporturilor și reținere a bunurilor prezentate spre export sau import indicând că activitatea sa este blocată și suportă zilnic pierderi de zeci de mii de lei care depășesc valoarea întregii proceduri de executare.
12. La fel, reclamanta s-a adresat la instanța de judecată inclusiv cu cerere privind anularea încheierilor executorului judecătoresc din 16 iulie 2020 și tuturor actelor subsecvente inclusiv a încheierii executorului din 12 august 2020.
13. Astfel, prin cererile sale din 10 septembrie 2020 și din 25 septembrie 2020 reclamantul a invocat că: deține bani în conturi și executorul urmează să ridice suma vizată de procedura de executare 38 287,33 lei dacă consideră că procedura de executare însăși este legală și să înceteze procedura și să anuleze „interzicerea” sa de exporturi. Anterior prin încheierea din 16 iulie 2020 executorul deja a aplicat sechestru pe mijloacele bănești din conturile reclamantului și pe bunurile mobile și imobile ale reclamantului, și că orice alte acțiuni similare sunt în exces, depășesc vădit obiectul executării și sunt vădit ilegale și cauzează prejudicii reclamantului.

14. Că interzicerea de exporturi nu are nici o tangență cu asigurarea executării unui document executoriu de încasare a sumei de 38 287,33 lei, că constituie un abuz din partea executorului și pârâtului, și că în caz de ne-anulare - reclamantul va solicita compensarea prejudiciilor suportate în rezultatul „interzicerii” aplicate.
15. Pârâtul și executorul nu au răspuns la cererile reclamantului și abia la 30 septembrie 2020, după aproximativ 1,5 luni de menținere a blocării exporturilor companiei reclamante, executorul judecătoresc a emis încheiere de anulare a interzicerilor aplicate care a fost eliberată și înregistrată la Serviciul Vamal la 1 octombrie 2020.
16. Reclamanta afirmă că după ridicarea „interzicerii” de exporturi executorul însă la cererea pârâtului a menținut sechestru pe bunurile mobile și imobile ale reclamantului și pe mijloace bănești din conturile reclamantului, în legătură cu ce reclamantul a întocmit și a depus la executor cerere din 9 octombrie 2020 prin care a solicitat ridicarea măsurilor aplicate față de companie și încetarea procedurii de executare.
17. În rezultatul acțiunilor descrise ale pârâtului și executorului, reclamanta indică că în perioada 21 august 2020 – 1 octombrie 2020 - continuând să achite salariile tuturor angajaților săi și impozitele și plățile obligatorii la bugetul de stat, chiriile pentru hala de producere și pentru oficiu, serviciile comunale și alte plăți - a fost ilegal și cu rea-voință blocată să-și efectueze activitatea - să facă exporturi de producție finită - din ce a suportat prejudiciu material exprimat prin costurile / cheltuielile generale / administrative pe care le-a suportat în perioada în care îi erau blocate exporturile.
18. Suplimentar, pentru asistență juridică în cadrul procedurii de executare inclusiv pentru examinarea actelor, consultații și întocmirea proiectelor cererilor din 3 august 2020, 10 septembrie 2020, 25 septembrie 2020 și 9 octombrie 2020 reclamanta a suportat prejudicii în valoare de 13 000,00 lei exprimate în cheltuielile juridice descrise.
19. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 martie 2021 a fost anulată ca ilegală încheierea executorului din 16 iulie 2020 de intentare a procedurii de executare și încheierea executorului din 12 august 2020 de interzicere a exporturilor și reținere a bunurilor prezentate pentru import și export.
20. Prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021 a fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 martie 2021 prin care au fost anulate ca ilegale încheierea executorului din 16 iulie 2020 de intentare a procedurii de executare și încheierea executorului din 12 august 2020 de interzicere a exporturilor și reținere a bunurilor prezentate pentru import și export.
21. Reclamanta precizează că ca prejudiciu se iau în calcul cheltuielile generale și administrative ale companiei reclamante în perioada în care nu a avut și nu a putut să aibă exporturi 21 august 2020 – 1 octombrie 2020 fiind blocate prin actele și acțiunile ilegale ale pârâtului și executorului: Luna august 10 zile (21- 31 august 2020) + luna septembrie integral + cheltuielile de asistență juridică în cadrul procedurii menționate.
22. În luna august 2020 cheltuielile companiei reclamante pe salarii, impozite și plăți obligatorii din salarii, chirii pentru hala de producere și pentru oficiu, servicii comunale, au constituit 183 282,23 lei.
23. Reclamanta indică că aceste fapte se confirmă prin copia confirmată a ordinelor de plată bancare ce confirmă cheltuielile reclamantului pentru locațiune hala de producere, energie electrică hala de producere și locațiune oficiu pentru luna august 2020.

24. În luna septembrie 2020 cheltuielile companiei reclamante pe salarii, impozite și plăți obligatorii din salarii, chirii pentru hala de producere și pentru oficiu, servicii comunale, au constituit 184 851,75 lei.
25. Cheltuielile de asistență juridică suportate în perioada august - octombrie 2020 pentru apărare față de actele și acțiunile pârâtului și executorului în cadrul procedurii de executare menționate, inclusiv asistență juridică în cadrul procedurii de executare inclusiv pentru examinarea actelor, consultații și întocmirea proiectelor cererilor din 3 august 2020, 10 septembrie 2020, 25 septembrie 2020 și 9 octombrie 2020, în total în sumă de 13 000,00 lei.
26. Reclamanta menționează că având în vedere că prejudiciul material enunțat a fost cauzat companiei reclamante prin actele și acțiunile pârâtului și executorului solidar - compensarea prejudiciului poate fi solicitată de reclamant de la pârât și executorul judecătoresc solidar sau de la oricare din ei.
27. În ordinea de idei, reclamanta conchide că pârâtul și executorul prin actele și acțiunile sale ilegale descrise i-au cauzat și prejudiciu moral reclamantului, respectiv fondatorilor și administrației companiei reclamante, exprimate prin suferințele psihice cauzate acestora prin blocarea exporturilor / activității reclamantului și ne-deblocarea acesteia după mai multe cereri ale reclamantului, prejudiciu pe care reclamantul îl estimează în valoare egală cu suma prejudiciului material suportat, și anume de 256 975,05 lei, pe care reclamanta la fel îl poate solicita de la pârât și executor solidar sau de la oricare din ei.
28. În drept, cererea de chemare în judecată înaintă de societatea cu răspundere limitată „Amiasteel Group" a fost întemeiată pe următoarele prevederi art. 15, 774, 776, 858, 901, 1998, 2025 Cod civil, art. 5-7, 38, 56, 60, 85, 166, 167, 237-241 Cod de procedură civilă.
29. Referința și solicitările pârâtului: După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură părților procesului, la adresele indicate în cerere.
30. Se constată că pe parcursul examinării cauzei, pârâta societatea cu răspundere limitată „Rodanpol" a depus referință asupra cererii de chemare în judecată depuse de societatea cu răspundere limitată „Amiasteel Group", potrivit căreia a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.
31. În motivarea referinței pârâta a indicat că pe parcursul mai multor ani brokerul vamal licențiat societatea cu răspundere limitată „Rodanpol" a avut relații comerciale cu societatea cu răspundere limitată „Amiasteel Group" în privința prestării serviciilor de brokeraj vamal. Începând cu luna aprilie 2019, fără ca pârâta să fie preîntâmpinată, reclamanta a renunțat la serviciile acestuia, perfectând declarațiile vamale la un alt broker vamal, acumulând datoria în suma de 28 191,67 lei.
32. Pârâta în repetate rânduri a încercat să soluționeze litigiul în cauză pe calea amiabilă, însă toate încercările au eșuat.
33. La 17 iulie 2019, pârâta a depus cerere de chemare în judecată privind rambursarea datoriilor și repararea prejudiciilor.
34. În luna noiembrie 2019 reclamanta a propus pârâtei încheierea unui Contract de tranzacție care și a fost încheiat în data de 8 noiembrie 2019, prin care părțile s-au înțeles să soluționeze litigiul pe cale amiabilă, prin care să achite suma datoriei, contractul având puterea unei hotărâri judecătorești, cu condiția că datoria va fi achitată până la data de 26 decembrie 2019.

35. Pârâta indică că obligațiunile sale reclamanta nu le-a respectat, și în consecință pârâta în data de 18 februarie 2020 a depus un supliment la cererea de chemare în judecată prin care a informat instanța că reclamanta nu își onorează obligațiunile asumate prin semnarea Contractului de Tranzacție, nu răspunde la apeluri telefonice, se comportă contrar principiului de bună-credință și astfel a fost solicitată retragerea contractului de tranzacție și cererii de confirmare a tranzacției, precum și încasarea din contul reclamantului a sumei datoriei.
36. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 martie 2020 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Rodanpol" împotriva societății cu răspundere limitată „Amiasteel Group" prin care s-a dispus încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Amiasteel Group" a datoriei, dobânzii de întârziere, a cheltuielilor de judecată și cheltuieli pentru asistență juridică în suma totală de 38 287,33 lei.
37. Hotărârea primei instanțe reclamanta a contestat cu apel motivat tocmai pe 13 noiembrie 2020, însă Curtea de Apel Chișinău prin Decizia din 11 februarie 2021 a menținut hotărârea primei instanțe.
38. Decizia Curții de Apel a fost contestată la Curtea Supremă de Justiție pe 16 aprilie 2021, care la fel a menținut Decizia Instanței de Apel în data de 30 iunie 2021.
39. Pârâta menționează că la 20 mai 2020 a fost emis titlul executoriu și la 16 iulie 2020, de către executorul judecătoresc a fost emisă o încheiere privind intentarea procedurii de executare, prin care s-a informat părțile despre examinarea procedurii de executare, cu mențiunea obligativității prezenței, pe exemplarul reclamantului fiind semnătura reprezentantului despre confirmarea recepționării de către reclamanta. Prin încheierea, executorul judecătoresc a informat mai multe bănci prin care s-a solicitat indisponibilizarea mijloacelor în suma dispusă de instanța, însă, din cauza lipsei mijloacelor financiare încheierea nu a fost executată și abia la 12 august 2020, la o lună după începerea procedurii de executare, executorul s-a adresat la Serviciul Vamal pentru a bloca exportul bunurilor reclamantei.
40. La 10 septembrie 2020 pârâta recepționează un e-mail, la care era atașată încheierea Judecătoriei Centru din 9 septembrie 2020, prin care pârâta a fost obligată să restituie titlul executoriu. Aceasta încheierea în data de 11 septembrie 2020 a fost contestată cu recurs, care, a fost admis de Curtea de Apel Chișinău, prin Decizia din data de 10 noiembrie 2020, a casat încheierea de restituire și anularea Titlului executoriu.
41. La 9 octombrie 2020 executorul judecătoresc a executat titlul executoriu, încasând de la reclamanta 38 287,33 lei, transferând aceasta suma în contul pârâtei în data de 20 aprilie 2021.
42. Pârâta precizează că declarațiile reclamantei precum că blocarea activității ei a durat începând cu 21 august 2020 și până la 1 octombrie 2020 sunt false. Întru probarea acestui argument pârâta prezintă instanței următoarele probe:
43. Extrase din sistemul vamal de înregistrare și evidența declarațiilor vamale „Asycuda World" care demonstrează că în data de 21 august 2020 reclamanta a depus la postul vamal „Industrială" o declarație și în data de 1 septembrie 2020 a depus la postul vamal „Tudora" încă o declarație care și au fost perfectate de organele vamale.
44. Răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/07-11153 din 11 septembrie 2020 la interpelarea reclamantei din 8 septembrie 2020 privind interdicții de a efectua operațiuni de import/export. Acest înscris probează faptul că cel puțin până la depunerea interpelării

activitatea reclamantei prin introducerea interdicției nu a fost afectată, deoarece astfel de interpelări urmau a fi depuse încă pe 21 august 2020.

45. Pârâta menționează că nu este în drept sub nici o formă să îi impună executorului judecătoresc o anumită conduită, or conform art. 2 Cod executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.
46. Așadar, executorul judecătoresc de sine stătător alege calea de conduită și strategia de executare a documentului executoriu. Pârâta, respinge cu vehemență orice acuzații referitor la impunerea unui anumit comportament executorului, prin care s-ar fi putut produce eventuale pagube reclamantului. Pârâta afirmă că a acționat cu bună-credință în postura de creditor solicitându-și suma de bani care i se cuvine conform legii și raporturilor juridice, iar încercarea reclamantului de a se ascunde de rambursarea datoriei nu face altceva decât să îngreuneze raporturile juridice și să irosească resursele statului în proceduri juridice irelevante.
47. Pârâta invocă că pretenția prealabilă din 16 martie 2023 a fost înaintată de către reclamantă către pârâtă, cât și față de executorul judecătoresc Nicolae Pașa, cu solicitarea de a achita solidar de către ambii a sumelor solicitate, pe când cererea de chemare în judecată este înaintată doar către societatea cu răspundere limitată „Rodanpol", ne atrăgându-l în proces pe executorul judecătoresc, fapt care creează dubii în privința bunei credințe al reclamantei.
48. Pârâta indică că este falsă și pretenția reclamantei precum că executorul judecătoresc nu a încasat hotărârea prin încasarea mijloacelor bănești din conturile reclamantei, deoarece conform informațiilor prezentate de BC „Energbank" SA și BC „Euro Credit Bank" SA la care reclamanta are deschise conturile bancare, pe conturile respective nu se aflau careva mijloace financiare. Mai mult, pe conturile BC „Euro Credit Bank" SA de către executorul judecătoresc Burac Oxana a fost aplicat sechestru în mărime de 30 000,00 lei și de către executorul judecătoresc Maranciuc Evelina sechestru în mărime de 36 078,16 lei.
49. Pârâta mai precizează că pentru apariția răspunderii civile delictuale este necesar să existe un fapt juridic, iar, temeiul răspunderii delictuale constituie componența delictului civil. La rândul său, componența delictului civil constituie o totalitate de elemente formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii civile delictuale. Componența delictului civil include următoarele elemente: prejudiciu, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu, și vinovăția făptuitorului. Lipsa unuia dintre elemente exclude răspunderea civilă delictuală.
50. Pârâta menționează că reclamanta nu a făcut dovada întinderii prejudiciului, cuantumul acestuia fiind evaluat vicios și nici legătura de cauzalitate între pretinsa faptă a pârâtei și pretinsul prejudiciu. Pretinsul prejudiciul nu a fost produs de pârâtă, nu a fost constatat existența unui raport cauzal dintre prejudiciul produs și acțiunile pârâtei de ridicare de la Instanță și transmiterea lui către executorul judecătoresc. De altfel, raportul de cauzalitate urmează a fi determinat expres în baza unor condiții veridice, fundamentate și nu de probabilitate sau prin acte cu caracter nemotivat. Astfel, consideră că reclamanta incorect a concluzionat asupra faptului întrunirii la caz a condițiilor și temeiurilor răspunderii delictuale.
51. **Hotărârea primei instanțe**: În temeiul hotărârii Judecătoriei hotărârii Chișinău sediul Centru din 12 iunie 2025, pronunțată în cauza civilă intentată la acțiunea civilă înaintată de SRL „Amiasteel Group" împotriva SRL „Rodanpol", intervenient accesoriu executorul

judecătoresc Pașa Nicolae, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, –

52. Cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Amiasteel Group” împotriva societății cu răspundere limitată „Rodanpol”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.
53. Se încasează de la societatea cu răspundere limitată „Amiasteel Group”, IDNO 1012600030106, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia, 44, ap.(of.) 48, în beneficiul societății cu răspundere limitată „Rodanpol”, IDNO 1003600002033, cu sediul în mun. Chișinău, șos. Munceşti, 801, suma de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
54. **Solicitarea apelantului şi motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul**
55. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SRL „Amiasteel Group”, reprezentat de avocatul Gheorghe Botezatu, a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 iunie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.
56. În motivarea apelului declarat, indică asupra faptului că, la examinarea cauzei civile în fond, prima instanță nu a elucidat circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei, a formulat concluzii contrare circumstanțelor cauzei, a aplicat eronat normele de drept, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, dând o apreciere arbitrară probelor.
57. Or, la dosarul cauzei au fost administrare înscrisuri pertinente, concludente și admisibile din conținutul cărora se constată că pârâtul a cauzat reclamantei un prejudiciu. Astfel, prima instanță contrar multiplelor probe scrise din dosar, pe care nu le-a cercetat și pe care nu s-a expus în general în conținutul hotărârii, a concluzionat că intimatul nu a comis față de apelantă nici o acțiune sau inacțiune ilicită și nu i-a cauzat prejudiciu - și că executorul judecătoresc nu a acționat legal în vederea executării unui document executoriu.
58. La caz, la dosar este anexată încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18.03.2021 prin care au fost anulate ca ilegale încheierea executorului de intentare a procedurii de executare din 16.07.2020 și încheierea executorului de aplicare a măsurilor suplimentare de asigurare prin interdicție la export și import din 12.08.2020 și Decizia Curții de Apel Chișinău din 10.06.2021 prin care încheierea din 18.03.2021 a devenit irevocabilă.
59. Astfel, prin acte de dispoziție judecătorești irevocabile emise pe cauză între aceleași Părți în sensul art. 123 alin. 2 al CPC RM - s-a constatat că la data de 16.07.2020 hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 09.03.2020 nu era definitivă și că însăși intentarea procedurii de executare a fost ilegală.
60. Odată ce cererea de intentare a procedurii de executare a fost depusă din numele intimatului de avocat, acesta cunoștea sau era obligat să cunoască că intentarea procedurii de executare pe o hotărâre nedefinitivă este ilegală, chiar dacă instanța i-a eliberat din careva motive titlu executoriu.
61. Astfel, prima instanță urma în baza art. 123 alin. 2 al CPC să constate că depunerea cererii de intentare a procedurii de executare de către intimat în baza unei hotărâri nedefinitive a instanței constituie o acțiune ilegală a Intimatului cauzatoare de prejudiciu Apelantei.
62. La dosar sunt anexate probe, inclusiv extrase din conturile bancare ale apelantei și certificate de la B.C. MAIB S.A. care confirmă că apelanta a avut un rulaj în conturi în perioada lunilor iulie - octombrie 2020 de peste un milion de lei - ceea ce depășește

multiplu suma de 38.287,33 lei dispusă spre încasare de hotărârea judecătorească din 09.03.2020 nedefinitivă în perioada lunii iulie 2020.

63. Astfel, chiar dacă executorul judecătoresc, la cererea intimatului a intentat o procedură de executare pe o hotărâre nedefinitivă - urma să ridice din conturile apelantei suma dispusă spre încasare de 38.287,33 lei, ceea ce nu a făcut. Cu toate acestea, la 12.08.2020, prin încheiere a dispus aplicarea interdicției la export / import - măsură absolut neîntemeiată, vădit disproporționată și ilegală - prin care a blocat activitatea Apelantei - companie de producere orientată integral la export.
64. Conform normelor citate - în procedură de executare acționează în interesele creditorului - la caz - a Intimatului - deci interdicția la export a fost aplicată apelantei în interesele și în beneficiul intimatului.
65. Prin cererea din 10.09.2020 - confirmată ca primită de intimat și de executor, apelanta a informat despre blocarea activității sale, despre disponibilitatea banilor în conturile sale bancare, despre faptul că îi este blocată activitatea și suportă pierderi deosebit de mari zilnic - și a solicitat Intimatului și executorului să ridice imediat interdicția la export.
66. Intimatul nu a efectuat nici o acțiune pentru deblocarea exporturilor Apelantei / ridicarea interdicției de către executor - cu toate că era obligat să o facă - în baza normelor citate - care prevăd obligația generală de a nu cauza prejudicii.
67. Astfel, datorită inacțiunii Intimatului - executorul a menținut interdicția la export față de Apelantă încă 3 săptămâni după cererea din 10.09.2020.
68. Datorită acțiunilor și inacțiunilor descrise ale Intimatului și executorului - Apelanta nu a putut livra producția finită către contra agenții din Uniunea Europeană, dar a continuat să achite toate plățile sale curente - salariile angajaților, locațiunea halei de producere, a oficiului, serviciilor comunale, impozite, ș.a. - din ce în perioada menținerii interdicției de export a pierdut efectiv suma de 256.975,05 lei - cheltuieli neacoperite cu venituri - anume datorită interdicției la export aplicate și menținute de executor pe procedură de executare intentată ilegal la cererea ilegală a Intimatului și completată cu inacțiunea Intimatului în perioada 10.09.2020 - 30.09.2020.
69. Din materialele dosarului - se constată cert că executorul a comis mai multe acțiuni și a emis mai multe acte ilegale în cadrul procedurii la cererea Intimatului - prin încheierea irevocabilă din 18.03.2021 a fost anulată ca ilegală atât încheierea de intentare a procedurii din 16.07.2020 cât și încheierea de asigurare din 12.08.2020.
70. Prima instanță însă, a indicat că executorul a acționat legal integral în cadrul procedurii - afirmație care denotă o examinare vădit arbitrară a probelor și a cauzei în general - și constituie temei de casare a hotărârii în baza art. 388 alin. 2 coroborat cu art. 432 alin. 1 lit. e) ale CPC RM.
71. În continuare, prima instanță nu a constatat circumstanțele de ilegalitate a acțiunilor și actelor executorului - anterior constatate prin acte judecătorești de dispoziție irevocabile; ilegalitate a depunerii de către Intimat a cererii de intentare a procedurii - în baza unei hotărâri judecătorești nedefinitive; ilegalitate a inacțiunii Intimatului după primirea cererii Apelantei din 10.09.2020; suportării pierderilor de capital de Apelantă prin cheltuieli neacoperite cu venituri datorită imposibilității de livra producția finită ca urmare a interdicției de export, și altele, respectiv acestea constituie temei de casare a hotărârii primei instanțe în baza art. 386 alin. 1 lit. a) a CPC RM.
72. Formularea de instanță a concluziei, că executorul judecătoresc a desfășurat procedura de executare și a acționat în spiritul legii - este vădit contrară inclusiv încheierii irevocabile

din 18.03.2021 - aspect ce denotă un temei suplimentar de casare a hotărârii în baza art. 386 alin. 1 lit. c) a CPC RM.

73. Pe cauză instanța urma să aplice - dar nu a aplicat normele prevăzu de art. 1998 prevăzute de Codul civil, ce țin de prejudiciu material și moral - ceea ce constituie o încălcare de drept și temei suplimentar de casare a hotărârii primei instanțe - în baza art. 387 lit. a) al CPC RM.
74. Pretinde că, de către apelantă au fost prezentate la dosar probe ale comiterii de acțiuni și inacțiuni ilegale de Intimat și executorul judecătoresc, suportării de prejudiciu material și moral de apelantă ca urmare directă a acțiunilor și inacțiunilor Intimatului și executorului, care denotă că acțiunea Apelantei este întemeiată și urma să fie admisă și că prima instanță a pronunțat o hotărâre incorectă și ilegală, care urmează să fie casată de instanța de apel cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii Apelantei.
75. Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 15, 774, 776, 858, 901, 1998, 2025 din Codul Civil al RM, art. 5, 8, 56, 60, 118-119, 123, 186, 212, 238- 241, 385, 386, 387, 388, 432 din Codul de Procedură Civilă al RM și alte norme aplicabile, apelanta solicită admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12.06.2025 cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată a apelantei, și anume: a. Să dispună încasarea de la Intimat în beneficiul Apelantei a sumei de 256.975,05 lei (două sute cinzeci și șase mii nouă sute șaptezeci și cinci lei, și 05 bani) cu titlu de prejudiciu material; a sumei de 256.975,05 lei (două sute cinzeci și șase mii nouă sute șaptezeci și cinci lei, și 05 bani) cu titlu de prejudiciu moral; a sumei de 7.809,25 lei (șapte mii opt sute nouă lei, și 25 bani) taxă de stat suportată în instanța de fond; a sumei de 12.000,00 lei (douăsprezece mii lei, 00 bani) cheltuieli de asistență juridică pentru consultația inițială, analiza materialelor și întocmirea proiectului pretenției prejudiciare; a sumei de 25.000,00 lei (douăzeci și cinci mii lei, 00 bani) cheltuieli de asistență juridică pentru întocmirea proiectului cererii de chemare în judecată, asistență la pregătirea materialelor pentru adresare în judecată, depunerea și reprezentare în proces în instanța de fond; a sumei de 7.105,34 lei (șapte mii una sută cinci lei, și 34 bani) taxă de stat suportată în instanța de apel; și a sumei de 200,00 lei (două sute lei, 00 bani) taxă de timbru suportată în instanța de apel.
76. **Termenul legal de declarare a apelului:**
77. În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
78. În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost pronunțat la 12 iunie 2025, iar cererea de apel a fost depusă de SRL „Amiasteel Group” la 18 iunie 2025, Colegiul civil constată că cererile de apel au fost declarate în termen legal.
79. **Solicitarea intimatului și altor persoane atrase în proces**
80. La data de 15 septembrie 2025, s-a expediat în adresa intimatului și altor participanți copia cererii de apel motivat împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen pînă la 8 octombrie 2025 pentru prezentarea referinței la cererea de apel, explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de apel nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

81. În termenul stabilit de instanța, reprezentantul intimatului „Rodanpol” a depus referința asupra cererii de apel, prin care a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată.
82. **Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:**
83. Reprezentantul apelantului, avocatul Gheorghe Botezatu, a susținut integral motivele indicate în cererea de apel și, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept reflectate în aceasta a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă să fie admisă integral.
84. Reprezentanții intimatului, avocații Ghenadie Covali și Ariadna Suveica, au solicitat respingerea cererii de apel ca fiind nefondate cu menținerea hotărârii instanței de fond și compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel.
85. Intervenientul accesoriu, executorul judecătoresc Nicolae Pașa, fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-au prezentat și nu a înaintat cerere de amânare sau de examinare în lipsă, deși procedura de citare legală a fost respectată, motiv pentru care, prin prisma art. 379 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.
86. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru**, examinând legalitatea și temeinica hotărârii contestate cu apel, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi admis cu modificarea hotărârii primei instanțe, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**
87. **Legea şi principiile generale aplicabile procedurii de judecare a apelului**
88. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă al RM, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.
89. În temeiul **art. 385 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă al RM**, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărîrea primei instanţe.*
90. În acord cu art. 386 alin. (1) lit. a) - d) din Codul de procedură civilă al RM, **hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel** *dacă circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

91. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.
92. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.
93. Conform art. 239 Cod de procedură civilă al RM, **hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.** Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată".
94. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, fiind obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
95. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43). Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
96. Totodată, Colegiul civil consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84, 98).
97. **Circumstanţele cauzei, constatate de instanţă şi probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe:**
98. **În această privință, materialele cauzei civile, nemijlocit probele pertinente și concludente, administrate și cercetate în prima instanță** confirmă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 9 martie 2020 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Rodanpol". S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Amiasteel Group" în beneficiul societății cu răspundere limitată „Rodanpol" datoria în mărime de 28 191,67 lei, dobânda de întârziere calculată până la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 3 386,20 lei, dobânda de întârziere pentru perioada 16 iulie 2019 – 25 februarie 2020 în mărime de 2 681,68 lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime de 1 027,78 lei și

cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3 000 lei, iar în total suma de 38 287,33 lei.

99. Potrivit încheierii executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. DEX200716006367-2358 din 16 iulie 2020 s-a primit spre executare și s-a intentat procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2c-2488/19 din 9 martie 2020 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Amiasteel Group" în beneficiul societății cu răspundere limitată „Rodanpol" datoria în mărime de 28 191,67 lei, dobânda de întârziere calculată până la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 3 386,20 lei, dobânda de întârziere pentru perioada 16 iulie 2019 – 25 februarie 2020 în mărime de 2 681,68 lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime de 1 027,78 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3 000 lei, iar în total suma de 38 287,33 lei.
100. Prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. DEX200716006367-2358 din 16 iulie 2020 s-a aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu.
101. Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. 019-4365/20 din 12 august 2020 s-a aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu, și anume a interzis exportul bunurilor de către societatea cu răspundere limitată „Amiasteel Group".
102. La 30 septembrie 2020 prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. DEX200716006367-2358 s-a anulat măsurile de asigurare aplicate debitorului societatea cu răspundere limitată „Amiasteel Group" în temeiul încheierii nr. 019-4365/20 din 12 august 2020.
103. La 31 iulie 2020, societatea cu răspundere limitată „Amiasteel Group" a depus o cerere de contestație împotriva societății cu răspundere limitată „Rodanpol", intervenient accesoriu Nicolae Pașa, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Nicolae Pașa privind intentarea procedurii executării silite din 16 iulie 2020 și toate actele subsecvente emise de executor pe procedura de executare.
104. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 martie 2021 s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. 019-4365/2020 din 16 iulie 2020 privind intentarea procedurii de executare. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. 019-4365/2020 din 12 august 2020 privind asigurarea acțiunii.
105. În data de 11 mai 2023, societatea cu răspundere limitată „Amiasteel Group" a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Rodanpol", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, argumentând că, prin acțiunile pârâtei societatea cu răspundere limitată „Rodanpol" și a executorului judecătoresc i-a fost cauzat prejudiciu material și moral, or, reclamanta a precizat că a continuat să achite salariile tuturor angajaților săi și impozitele și plățile obligatorii la bugetul de stat, chiriile pentru hala de producere și pentru oficiu, serviciile comunale și alte plăți - a fost ilegal și cu rea-voință blocată să-și efectueze activitatea - să efectueze exporturi de producție finită - din ce a suportat prejudiciu material exprimat prin costurile / cheltuielile generale / administrative pe care le-a suportat în perioada în care îi erau blocate exporturile. În același timp, a mai indicat că i-a fost cauzat și prejudiciu moral, respectiv fondatorilor și administrației companiei reclamante, exprimate prin suferințele psihice cauzate acestora prin blocarea exporturilor / activității reclamantului și ne-deblocarea acesteia după mai multe cereri ale reclamantului,

prejudiciu pe care reclamantul îl estimează în valoare egală cu suma prejudiciului material suportat, și anume de 256 975,05 lei.

106. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 iunie 2025, prima instanță a respins cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Amiasteel Group” împotriva societății cu răspundere limitată „Rodanpol”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată, cu compensarea și încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Amiasteel Group”, IDNO 1012600030106, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia, 44, ap.(of.) 48, în beneficiul societății cu răspundere limitată „Rodanpol”, IDNO 1003600002033, cu sediul în mun. Chișinău, șos. Muncești, 801, suma de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

107. **Legea materială aplicabilă circumstanțelor de fapt**

108. În conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1), (2) Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluționare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.

109. Potrivit art. 16 alin. (1) lit. g) Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

110. Conform dispozițiilor art. 1998 alin. (1) Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

111. Conform art. 19 alin. (1) din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege, poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

112. Potrivit art. 19 alin. (3) din Codul civil, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

113. În conformitate cu articolul 2036 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

114. **Argumentele și concluziile instanței de apel**

115. Având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, Colegiul civil constată că, la examinarea cauzei în fond, circumstanțele importante pentru examinarea cauzei au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, iar la emiterea hotărârii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural.

116. Nemijlocit, reieșind din circumstanțele de fapt și drept constatate și natura juridică a pretențiilor înaintate la depunerea cererii de chemare în judecată și limitele judecării cauzei, Colegiul civil constată că, la emiterea hotărârii în instanța de fond, prima instanță a aplicat corect normele de drept material care reglementează temeiurile de tragere la răspundere delictuală.

117. În acest context, instanța de fond întemeiat a delimitat răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligaţii concrete, stabilite prin contract, de cea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor – de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.
118. Corespunzător, justificat a conchis că, pentru apariția răspunderii delictuale este necesară constatarea unui fapt juridic, care să constituie temeiul răspunderii delictuale. În continuare, este întemeiat a reține că delictul civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.
119. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condiţiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezenţa unor condiţii speciale. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependenţă de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral şi patrimonial.
120. Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacţiunii în acele situaţii când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârşească o anumită acţiune. Abţinerea de la îndeplinirea acestei activităţi sau de la săvârşirea acţiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.
121. În același timp, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma şi gradul vinovăţiei autorului faptei ilicite nu prezintă importanţă pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.
122. Astfel, potrivit cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că prin acțiunile pârâtei societatea cu răspundere limitată „Rodanpol” și a executorului judecătoresc i-a fost cauzat prejudiciu material și moral, or, reclamanta a precizat că a continuat să achite salariile tuturor angajaților săi și impozitele și plățile obligatorii la bugetul de stat, chiriile pentru hala de producere și pentru oficiu, serviciile comunale și alte plăți - a fost ilegal și cu rea-voință blocată să-și efectueze activitatea, să efectueze exporturi de producție finită, respectiv a suportat prejudiciu material exprimat prin costurile / cheltuielile generale / administrative pe care le-a suportat în perioada de referință în care au blocate exporturile.
123. Astfel, deoarece, pentru tragerea persoanei la răspundere delictuală pentru cauzarea unui prejudiciu material, urmează a fi întrunite următoarele condiţii, să existe fapta ilicită, să survină urmări prejudiciabile și să existe legătură de cauzalitate dintre faptă, prejudiciu şi vinovăţie, în circumstanțele în care prima instanță a constatat că nu se întrunesc cumulativ temeiurile legale de tragere la răspundere delictuală, Colegiul civil conchide asupra

legalității și temeiniciei concluziilor privind respingerea pretenției SRL „Amiasteel Group” privind încasarea sumelor cu titlu de prejudiciu material.

124. În această privință, Colegiul civil reține că, procedura de executare a fost intentată în temeiul documentului executoriu nr. 2c-2488/19 din 9 martie 2020 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Amiasteel Group” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Rodanpol” datoria în mărime de 28 191,67 lei, dobânda de întârziere calculată până la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 3 386,20 lei, dobânda de întârziere pentru perioada 16 iulie 2019 – 25 februarie 2020 în mărime de 2 681,68 lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime de 1 027,78 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3 000 lei, iar în total suma de 38 287,33 lei.
125. În același timp, în cadrul procedurii de executare executorul judecătoresc Nicolae Pașa prin încheierea nr. DEX200716006367-2358 din 16 iulie 2020 a aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu. În acest sens, executorul judecătoresc a aplicat prevederile art. 63 alin. (1) Codul de executare, în temeiul cărora, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.
126. Astfel, deoarece, de principiu, în cadrul procedurii de executare silită a unui document executoriu, executorul judecătoresc este în drept și obligat, să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu. Realizarea acestui (ei) drept / obligație a executorului judecătoresc are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.
127. Este întemeiat a reține că, executorul judecătoresc Nicolae Pașa, a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr. 2c-2488/19 din 9 martie 2020 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Amiasteel Group” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Rodanpol” datoria în mărime de 28 191,67 lei, dobânda de întârziere calculată până la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 3 386,20 lei, dobânda de întârziere pentru perioada 16 iulie 2019 – 25 februarie 2020 în mărime de 2 681,68 lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime de 1 027,78 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3 000 lei, iar în total suma de 38 287,33 lei.
128. În același timp, este întemeiat a reitera că, prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. DEX200716006367-2358 din 16 iulie 2020 s-a aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu.
129. La fel, prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. 019-4365/20 din 12 august 2020 s-a aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu, și

anume a interzis exportul bunurilor de către societatea cu răspundere limitată „Amiasteel Group”.

130. În continuare, se constată că, la 30 septembrie 2020 prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. DEX200716006367-2358 s-a anulat măsurile de asigurare aplicate debitorului societatea cu răspundere limitată „Amiasteel Group” în temeiul încheierii nr. 019-4365/20 din 12 august 2020.
131. Astfel, se constată că, la cererea SRL „Amiasteel Group” și în baza argumentelor și probelor prezentate în calitate de debitor în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc și-a revizuit actele, dispunând anularea măsurilor de asigurare aplicate debitorului societatea cu răspundere limitată „Amiasteel Group” în temeiul încheierii nr. 019-4365/20 din 12 august 2020.
132. În același context, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 martie 2021 s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. 019-4365/2020 din 16 iulie 2020 privind intentarea procedurii de executare. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. 019-4365/2020 din 12 august 2020 privind asigurarea acțiunii.
133. În această privință, Colegiul civil reține că, anularea actelor executorului judecătoresc, verificate în conformitate cu art. 161 – 163 Cod de executare al RM, nu constituie în sine temei suficient de a considera că există temei de tragere a intimatului la răspundere delictuală.
134. Or, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, apelantul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme întrunirea celor temeiurilor de angajare a răspunderii delictuale a societății cu răspundere limitată „Rodanpol” în circumstanțele în care, la materialele cauzei nu au fost administrare înscrisuri pertinente, concludente și admisibile prin conținutul cărora să se confirme că **pârâtul a cauzat reclamantului prejudiciul material în mărimea solicitată, de 256.975,05 lei (două sute cinzeci și șase mii nouă sute șaptezeci și cinci lei, și 05 bani) lei.**
135. În continuare, în partea pretențiilor SRL „Amiasteel Group”, privind încasarea prejudiciului moral, ținând cont de faptul că, contrar art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *SRL „Amiasteel Group” nu a motivat și probat cauzarea, în sensul articolul 2036 alin. (1) din Codul civil,* ***a unui prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale,*** Colegiul civil conchide asupra temeiniciei concluziilor primei instanțe privind respingerea pretențiilor privind repararea prejudiciului moral.
136. Corespunzător, având în vedere faptul că partea reclamantă a pierdut procesul, sunt legale și întemeiate concluziile primei instanțe cu privire la respingerea cerințelor SRL „Amiasteel Group” privind compensarea cheltuielilor de judecată, în conformitate cu art. 94 Cod de procedură civilă al RM.
137. Prin urmare, în partea respingerii pretențiilor din acțiunea civilă, deoarece argumentele apelantului sunt întemeiate pe aprecierea subiectivă a probelor administrate și a faptelor constatate, respectiv pe interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural aplicabile, instanța de apel consideră că circumstanțele constatate nu constituie temei de casare a hotărârii judecătorești și pronunțare a unei noi hotărâri judecătorești de respingere a acțiunii civile în temeiul art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă al RM, motivele apelantului fiind formale în această privință.

138. Or, săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la art. 388 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei, circumstanțe de fapt și drept care nu au fost constatate în proces, respectiv nu există temei de casare a hotărârii judecătorești în conformitate cu art. 388 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM.
139. Corespunzător, în conformitate cu art. 386 – 388 Cod de procedură civilă al RM și ținând cont de faptul că o hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale, **Colegiul civil conchide că nu există temei de casare a hotărârii judecătorești.**
140. În același timp, cu privire la cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei în fond, instanța de apel reține următoarele.
141. Potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.
142. În temeiul art. 94 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.
143. În speță, pe parcursul examinării cauzei, pârâta societatea cu răspundere limitată „Rodanpol” a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 25 000 lei.
144. Instanța de judecată a stabilit că, în cadrul prezentului proces, interesele pârâtei societatea cu răspundere limitată „Rodanpol” au fost reprezentate de avocatul Suveica Ariadna, iar pentru serviciile prestate de acest avocat, pârâta a achitat suma de 25 000 lei (Vol. I, f. d. 218).
145. Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
146. Prima instanță a reiterat că, pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).
147. În litigiul deferit judecății în prezenta cauză, instanța de judecată a constatat că pârâta societatea cu răspundere limitată „Rodanpol” a prezentat probe pertinente, concludente și admisibile în sensul art. 121-122 Codul de procedură civilă, care confirmă suportarea cheltuielilor de asistență juridică, și anume, aceasta a administrat la dosar mandatul

avocatului și bonul de plată a asistenței juridice, care confirmă caracterul real și necesar al cheltuielilor de asistență juridică suportate de partea care a câștigat procesul.

148. În același timp, la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată, prima instanță nu a dat justă apreciere naturii juridice a cauzei deferite justiției, care nu se deosebește prin complexitatea, noutatea și dificultatea problemelor de drept ridicate la examinarea în fond.
149. Astfel, apreciind volumul asistenței juridice prestate întru reprezentarea intereselor legitime ale pârâtului SRL ”Rodanpol”, instanța de apel constată că onorariul achitat de pârâta societatea cu răspundere limitată „Rodanpol” pentru serviciile prestate de avocat în mărime de 25 000 lei, este unul real, necesar, însă este unul vădit nerezonabil, reieșind din complexitatea cauzei și volumul de lucru efectiv depus de avocat în cadrul procesului judiciar.
150. Prin urmare, în conformitate cu art. 94, 96 și art. 385 lit. b) Cod de procedură civilă al RM, în partea în care s-a încasat de la SRL „Amiasteel Group” în beneficiul SRL „Rodanpol” suma de 25000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, Colegiul civil ajunge la concluzia să modifice hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 12 iunie 2025, și să micșoreze cuantumul cheltuielilor de asistență juridică de la 25000 lei până la 5000 (cinci mii) lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile în raport cu circumstanțele cauzei civile examinate în fond.
151. **În concluzie,** având în vedere faptul că instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele speței deduse judecății în ceea ce privește cuantumul cheltuielilor de asistență juridică, nemijlocit prin prisma caracterului rezonabilității în procesul judiciar, în conformitate cu art. 385 lit. b), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia că este legal și întemeiat să admită apelul declarat de SRL „Amiasteel Group” și să modifice hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 12 iunie 2025, în partea în care s-a încasat de la SRL „Amiasteel Group” în beneficiul SRL „Rodanpol” suma de 25000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, prin micșorarea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică de la 25000 lei până la 5000 (cinci mii) lei. În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 iunie 2025, se menține fără modificări.
152. **Compensarea cheltuielilor de judecată în instanța de apel:**
153. În temeiul art. 94 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.
154. În conformitate cu art. 94 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă al RM, **prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.** Dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărîrea atacată sau pronunţă o nouă hotărîre, instanţa ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.
155. Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (11) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut

câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

156. În acest context, Colegiul civil, ținând cont de faptul că instanța de apel admite apelul declarat de SRL „Amiasteel Group” doar în sensul modificării hotărârii primei instanțe în partea compensării cheltuielilor de asistență juridică, respingând motivele apelului privind casarea hotărârii primei instanțe și pronunțării unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie admisă, Colegiul civil ajunge la concluzia că nu există temei de compensare a cheltuielilor de judecată suportate de apelant în instanța de apel.

157. În același timp, având în vedere aceleași raționamente juridice, deoarece intimatul SRL „Rodanpol” a fost reprezentat în instanța de apel de către avocații Ghenadie Covali și Ariadna Suveica, în baza mandatelor avocațiale din 20 iunie și 5 iulie 2023 și a confirmat caracterul real și necesar al cheltuielilor de asistență juridică prin bonul de plată nr. 190 și factura fiscală EBC000808485 din 11 noiembrie 2025 (f. d. 89-90), Colegiul civil ajunge la concluzia că este echitabil să compenseze și să încaseze din contul SRL „Amiasteel Group” în beneficiul SRL „Rodanpol” suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în instanța de apel, reale și rezonabile. În rest, în partea în care cheltuielile de asistență juridică sunt vădit disproporționate circumstanțelor cauzei civile examinate în apel și nu sunt rezonabile în raport cu volumul asistenței juridice prestate, Colegiul civil respinge cerințele intimatului ca fiind neîntemeiate.

158. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. b), art. art. 389 – 390 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite apelul declarat de SRL „Amiasteel Group”.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 12 iunie 2025, în partea în care s-a încasat de la SRL „Amiasteel Group” în beneficiul SRL „Rodanpol” suma de 25000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, și se micșorează cuantumul cheltuielilor de asistență juridică de la 25000 lei până la 5000 (cinci mii) lei.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 iunie 2025 se menține fără modificări.

Se compensează și se încasează din contul SRL „Amiasteel Group” în beneficiul SRL „Rodanpol” suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în instanța de apel.

Decizia integrală se întocmeşte în termen de 45 de zile lucrătoare de la pronunţarea dispozitivului deciziei şi se publică pe pagina web a instanţei judecătorești.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere şi nu poate fi restabilit.

Preşedintele şedinţei, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina
web a instanței www.cac.instante.justice.md.