Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător Ceban Alexandru
Dosarul nr. 2ai-50/24
2-22191059-02-2ai-24012024

D E C I Z I E

26 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții de Apel Chișinău

Având în componență:
Președintele completului , judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

Examinând apelul declarat de S.R.L. „Prospect Nova" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 11 decembrie 2023, emisă în cauza civilă prin care s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Prospect Nova" și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de S.R.L. „Prospect Nova", cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, -

C O N S T A T Ă :

La data de 29 decembrie 2022, administratorul statutar S.R.L. „Elisei&Compani", - Șchiopu Ghenadie a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Prospect Nova".

În argumentarea cererii, creditorul a indicat că, a livrat marfa (cherestea tivită) debitorului S.R.L. „Prospect Nova" în baza facturii fiscale nr. ***** din 26 august 2022, în valoare totală de 187 320 lei. În baza facturii menționate, creditorul S.R.L. „Elisei&Compani" a predat marfa în calitatea și cantitatea stabilită în comun acord cu S.R.L. „Prospect Nova", însă ultimul la rândul său nu a fost unul de bună-credință, neexecutându-și obligația de plată până în prezent. Faptul cosemnării facturii fiscale de către debitor și creditor se confirmă și de către Serviciul Fiscal de Stat prin scrisoarea nr. 26-15/2-13/126560 din 14 decembrie 2022, copia căreia a fost anexată la cererea introductivă.

Menționează că, deponentul cererii introductive a menționat că termenul de achitare în speță se reglementează de art. 861 alin. (2) Cod Civil, însă debitorul S.R.L. „Prospect Nova" nu și-a executat nicidecum până la moment obligațiile pecuniare, o perioadă ce depășește 126 zile, ceea ce atestă faptul existenței incapacității de plată a debitorului.

Consideră creditorul S.R.L. „Elisei&Compani” că, cererea introductivă este întemeiată, având în vedere faptul că, există temeiuri de fapt și de drept suficiente pentru intentarea procesului de insolvabilitate a S.R.L. „Prospect Nova” care se află în incapacitate de plată conform art. 10 din Legea insolvabilității, ceea ce constituie temei general de intentare a procesului de insolvabilitate.

Specifică că, deponentul cererii introductive a specificat că, interesul legitim al creditorului S.R.L. „Elisei&Compani” constă în satisfacerea drepturilor sale de creanță, care sunt argumentate legal, iar pertinența lor este demonstrată prin factura fiscală ce atestă obligația pecuniară a debitorului S.R.L. „Prospect Nova” și Actul de verificare a decontărilor reciproce din 22 noiembrie 2022. Incapacitatea de plată se confirmă prin neachitarea în termen a plăților asumate și este prezumată la depunerea cererii introductive, respectiv, urmează a fi apreciată de instanța de judecată la examinarea în fond a cererii introductive, ținând cont de probele prezentate de debitor, creditor și administratorul provizoriu.

Invocă referitor la notificarea prealabilă a debitorului că, creditorul a indicat că la data de 16 decembrie 2022, prin intermediul poștei S.R.L. „Elisei&Compani” a remis în adresa S.R.L. „Prospect Nova” notificarea prevăzută de art. 19 al Legii insolvabilității, care a fost recepționată de către debitorul S.R.L. „Prospect Nova” la data de 20 decembrie 2022, însă nu a formulat un răspuns în acest sens și nici nu a executat obligația. De asemenea, creditorul a evidențiat că, a notificat Serviciul Fiscal de Stat la data de 23 decembrie 2022 despre intenția sa de a înainta cererea introductivă față de debitorul S.R.L. „Prospect Nova” privind constatarea insolvabilității acestuia.

Menționează că, în vederea prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, deponentul cererii introductive a solicitat instanței de insolvabilitate aplicarea față de debitor a măsurilor de asigurare prevăzute de art. 20 al Legii insolvabilității, cu numirea administratorului autorizat Verdeș Alexandru în calitate de administrator provizoriu și administrator al insolvabilității/lichidator.

Solicită S.R.L. „Elisei&Compani” admiterea cererii de validare a creanțelor în sumă de 187 320 lei și desemnarea administratorului autorizat Verdeș Alexandru în calitate de administrator provizoriu și administrator al insolvabilității/lichidator.

Prin încheierea din 03 ianuarie 2023 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul central nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată fiind acordat termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii în vederea lichidării neajunsurilor și anume, - prezentarea copiei suplimentare de pe cererea introductivă cu înscrisuri anexate, certificate de către parte, pe proprie răspundere; certificarea înscrisurilor anexate la cererea introductivă în modul prevăzut de alin. (1) art. 167 Codului de procedură civilă; prezentarea ordinului de plată a taxei de stat în original.

Prin încheiere din 11 ianuarie 2023 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul central s-a admis spre examinare cererea introductivă, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Verdeș Alexandru. Totodată, ultimul a fost obligat să prezinte până la data

de 22 februarie 2023, raportul prevăzut de art. 27 din Legea insolvabilității și tabelul preliminar al creanțelor, ședința de judecată pentru examinarea cererii introductive înaintate S.R.L. „Elisei&Compani”, fiind fixată pentru data de 14 martie 2023, ora 10.30.

La data de 13 februarie 2023 S.R.L. „Atico-Plus” a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă și de admitere a creanțelor, solicitând validarea creanței în mărime de 62 057, 02 lei.

La data de 22 februarie 2023, administratorul provizoriu S.R.L. „Prospect Nova”, - Verdeș Alexandru a prezentat raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul S.R.L. „Prospect Nova” și propunerile privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Pentru ședința de judecată stabilită pentru data de 25 mai 2023, de către administratorul debitorului S.R.L. „Prospect Nova”, - Sorocean A. a fost depusă prima cerere de amânare a ședinței de judecată, fiind invocate pretinse motive de sănătate (fără a fi anexate careva probe nici la cerere și nici ulterior), cerere care totuși a fost admisă de către instanța de insolvabilitate pentru a nu îngrădi dreptul acestuia la apărare.

Pentru ședința de judecată stabilită pentru 31 octombrie 2023, ora 11.00 administratorul debitorului S.R.L. „Prospect Nova”, - Sorocean A. a depus repetat cerere de amânare a ședinței de judecată, fiind invocate aceleași pretinse motive de sănătate (fără a fi anexate careva probe nici de datat asta), cerere care a fost respinsă ca neîntemeiată de către instanța de insolvabilitate și s-a dispus examinarea cererii introductive în absența acestuia.

În ședința de judecată din 11 decembrie 2023, administratorul provizoriu al S.R.L. „Prospect Nova”, - Verdeș Alexandru s-a prezentat și a susținut raportul întocmit și anexat la dosar cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de societatea debitoare, precum și concluziile expuse în raport referitor la situația masei debitoare și existența temeiurilor de insolvabilitate în cazul debitorului S.R.L. „Prospect Nova”, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de societatea debitoare.

Reprezentantul creditorului S.R.L. „Elisei&Compani”, - Platon Eduard în ședința de

judecată s-a prezentat, a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea introductivă și raportul administratorului provizoriu și a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Prospect Nova”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 11 decembrie 2023 s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Prospect Nova”.

S-a intentat procedura de insolvabilitate față de S.R.L. „Prospect Nova”, IDNO: *****, cu sediul: MD-2044, bd. *****, mun. Chișinău, Republica Moldova, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului.

S-a ridicat dreptul de administrare a organelor de conducere a S.R.L. „Prospect

Nova” și s-a desemnat în calitate de lichidator, administratorul autorizat Verdeș Alexandru, deținătorul Autorizație nr. 88 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

S-a dispus obligarea organelor de conducere a debitorului în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către administratorul autorizat, împreună cu
documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității.

S-a stabilit termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, data de 26 ianuarie 2024 și s-a obligat administratorul autorizat Verdeș Alexandru: să notifice toți creditorii cunoscuți a S.R.L. „Prospect Nova” despre termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, cu prezentarea dovezii efectuării notificărilor respective până la data ședinței de validare a creanțelor; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să prezinte instanței de insolvabilitate nu mai târziu de data de 12 februarie 2024, tabelul definitiv al creanțelor, cu expedierea unei copii a respectivului tabel în dresa tuturor creditorilor care au depus cereri de validare a creanțelor; să prezinte un Raport cu referire la cauzele care au condus la insolvabilitatea debitorului, cu identificarea persoanelor culpabile și temeiurilor angajării răspunderii acestora conform legii.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 06 martie 2024, ora 10.30 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul central, str. N. Zelinski 13, sala de ședințe nr. 15.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 26 decembrie 2023 S.R.L. „Prospect Nova” a contestat-o cu apel, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 11 decembrie 2023 și respingerea cererii înaintate de S.R.L. „Elisei&Compani”.

În motivarea cererii de apel, S.R.L. „Prospect Nova” a indicat că, într-adevăr, între creditor și debitor a fost semnată factura fiscală din 26 august 2022, prin care debitorul apelant a primit bunuri (cherestea) în sumă de 187 320 lei. Imediat după recepționare, debitorul a sesizat imediat creditorul, indicând asupra faptului că, bunurile primite nu corespund cantității și calității convenite. Abia după primirea bunurilor și examinarea acestora s-a constatat că, cheresteaua nu este de calitate bună, având deficiențe ce nu permiteau utilizarea acesteia în conformitate cu destinația stabilită. La fel, nici cantitatea bunurilor nu era în corespundere cu cea convenită de părți, însă aceste carențe ale bunurilor au fost admise intenționat, din motiv că, debitorul a acționat mizând pe încrederea creditorului și nu a încheiat contract în care să fie stipulate toate detaliile.

Susține apelantul că, nu este în incapacitate de plată, ci nu recunoaște creanța imputată de pretinsul creditor, considerând-o litigioasă. În speță, creanța imputată de pretinsul creditor nu este certă, deoarece debitorul nu o recunoaște și o consideră litigioasă, necesitând confirmarea printr-un alt act care să nu provoace niciun dubiu,

după ar fi spre exemplu o hotărâre judecătorească irevocabilă. Astfel, din moment ce în privința certitudinii creanței există dubii, aceasta nu poate sta la baza intentării insolvabilității debitorului, deoarece nu probează incapacitatea de plată, fapt ce generează necesitatea intervenirii instanței de apel. La fel, o analiză aparte necesită și exigibilitatea creanței, adică scadența obligației corelative creanței imputate de pretinsul creditor.

Menționează apelantul că, factura din speță datează cu 26 august 2022, dar la caz nu poate fi aplicată calcularea termenului de 7 zile din data emiterii facturii. Ori, art. 861 alin. (1) Cod civil prevede că, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Alin. (2) al normei date spune că, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului. Această abordare însă, este una eronată, deoarece în speță urmează de luat în calcul și specificul debitorului în raporturile juridice civile, fiindcă debitorul este o societate cu răspundere limitată, adică o societate comercială, având astfel calitatea de profesionist.

Mai invocă că, potrivit art. 862 alin. (1) Cod civil, termenul de executare a obligației pecuniare, stabilit în contractul încheiat între profesioniști, care are ca obiect livrarea de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii, nu poate depăși 60 de zile de la data prevăzută la alin. (3) lit. a), b) sau, după caz, c) din prezentul articol. Prin excepție, părțile pot stipula în mod expres în contract un termen de executare mai mare cu condiţia ca această clauză să nu fie vădit abuzivă faţă de creditor în sensul art. 1080. Alin. (2) al normei date spune că termenul de executare a obligației pecuniare de către o autoritate publică sau o altă persoană juridică de drept public ori de către asociațiile acestora, stabilit în contractul încheiat cu un profesionist, care are ca obiect livrarea de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii, nu poate depăşi 30 de zile de la data prevăzută la alin. (3) lit. a), b) sau, după caz, c). Prin excepţie, părţile pot stipula în mod expres în contract un termen de executare care nu poate depăşi 60 de zile dacă acesta este justificat în mod obiectiv, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului. Prin urmare, la caz urmează a fi aplicat termenul de 60 sau cel puțin de 30 de zile pentru executare, dar nicidecum 7 zile, așa cum a indicat creditorul în notificarea prealabilă. Termenul prevăzut de Legea cu privire la insolvabilitate (care este lege specială) este de 60 de zile pentru incapacitatea de plată, care urmează să curgă de la notificarea prealabilă, anume aceasta fiind condiția specială pentru inițierea procedurii. La caz, notificarea prealabilă datează cu 16 decembrie 2022 și a fost primită la 20 decembrie 2022, iar cererea introductivă a fost depusă la 29 decembrie 2022, deci cu încălcarea flagrantă a celor 30 de zile prevăzute de art. 862 Cod Civil și a celor 60 de zile prevăzute de art. 2

al Legii insolvabilității.

Mai specifică apelantul că, activează (cel puțin activa până la intentare) în regim normal, în anul 2020 chiar înregistrând un profit de 26 733 lei. Mai mult, în anul 2022 apelantul a avut procurări în cuantum de circa 600 000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 din aceeași lege, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării/pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Cum rezultă din materialele pricinii, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 11 decembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 26 decembrie 2023. Astfel, Colegiul constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

La data de 15 martie 2023, avocatul Platon Eduard a depus în adresa instanței de judecată referință, prin care a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată.

În motivarea referinței S.R.L. „Elisei&Compani" a indicat că, S.R.L. „Prospect Nova" în cadrul examinării cauzei în prima instanță nu a prezentat nici o probă certă în confirmarea capacității sale de plată. Mai mult, nici nu a încercat să conteste factura fiscală nr. ***** din 26 august 2022 în valoare totala de 187 320 lei, în temeiul căreia a primit marfa de la creditor. Declarațiile debitorului privitor la notificarea creditorului despre faptul că, marfa procurată „nu corespunde calității și cantității cuvenite", sunt neîntemeiate, deoarece la dosar lipsesc probe în acest sens.

Consideră că, prima instanță a emis o hotărâre legală și întemeiată, examinând sub toate aspectele cerințele și probele prezentate de creditor. Drept urmare, corect a stabilit incapacitatea de plată a debitorului S.R.L. „Prospect Nova", aplicând în acest sens prevederile art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, „Creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poale argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate".

Mai afirmă că, faptul existenței datoriei față de creditorul S.R.L. „Elisei&Compani" a fost stabilit și de către administratorul provizoriu S.R.L. „Prospect Nova", - Verdeş Alexandru, conform Raportului acestuia în privința debitorului S.R.L. „Prospect Nova" întocmit la data de 21 februarie 2023, depus în instanța de judecată la 22 februarie 2023.

Indică că, administratorul autorizat a mai stabilit că, debitorul S.R.L. „Prospect Nova" are o datorie față de S.R.L. „Phoenix Company", iar conform răspunsului primit de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru pe rolul instanței de judecată se află cauza civilă privind încasarea datoriei, pârâtul fiind S.R.L. „Prospect Nova" și reclamant S.C. „Metsana Service" S.R.L.

Susține că, administratorul provizoriu al S.R.L. „Prospect Nova", - Verdeş

Alexandru a evidențiat că, întreprinderea se află în incapacitate de plată deoarece nu dispune de mijloace financiare pe conturile sale bancare pentru a acoperi creanțele creditorilor. Totodată, a menționat că, cererea introductiva este întemeiata având în vedere faptul că există temeiuri de fapt și de drept suficiente pentru intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Prospect Nova", care se află în incapacitate de plată conform art. 10 din Legea insolvabilității, ceea ce și constituie temei general de intentarea procesului de insolvabilitate.

La data de 15 martie 2024, S.R.L. „Prospect Nova" a depus cerere suplimentară de apel, invocând că, în perioada de observație, inclusiv la data intentării procesului, pe contul bancar al debitorului se afla suma de 90 000 lei, fapt confirmat prin extrasul de cont. Însă, administratorul provizoriu Verdeş Alexandru a tăinuit informația respectivă de instanța de insolvabilitate, care a emis o hotărâre ilegală, intentând procedura simplificată a falimentului, afectând astfel grav drepturile debitorului. Prin urmare, la data intentării procesului, debitorul avea bani în sumă de 90 000 lei și avea bunuri, prin urmare este absolut ilegală intentarea procedurii falimentului simplificat, ori, în acest fel, urma a fi intentată procedura generală a insolvabilității, pentru ca acești bani să fi utilizați conform legii. Potrivit extrasului de cont certificat cu ștampila băncii MAIB, la data de 31 octombrie 2023 debitorul S.R.L. „Prospect Nova" avea pe contul bancar un sold de 90 000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 din aceiași lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării/pronunțării dispozitivului şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la data de 11 decembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de 26 decembrie 2023. Prin urmare, Colegiul civil constată că apelul a fost depus în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilității.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Potrivit art. 373 din Codul de procedură civilă CPC, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente

sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC RM constată că, dispoziţiile procedurale sus-invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 241 alin.(5), (6) Cod de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la 6 respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa. Dispozitivul cuprinde concluzia instanţei judecătoreşti privind admiterea sau respingerea integrală sau parţială a acţiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărârii.

Verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră necesar de a respinge apelul declarat de S.R.L. „Prospect Nova” și a menține hotărârea primei instanțe, din considerentele ce urmează.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 2 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, incapacitate de plată este situaţia financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile. Iar supraîndatorare este situaţia financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligaţiile existente ale acestuia.

În conformitate cu art. 9 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012. procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

În conformitate cu prevederile art. 10 din Legea nominalizată prevede că, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Conform art. 11 alin. (1) din Legea insolvabilității, componența și mărimea obligațiilor debitorului sunt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. Totodată conform art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea insolvabilității la constatarea insolvabilității nu se iau în calcul valoarea creanțelor constituite din penalități și/sau alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor.

Potrivit art. 12 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Potrivit art. 18 alin. (1) al Legii insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Astfel, conform art. 20 alin. (2) din Legea insolvabilității, la cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvabilitate, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea organului abilitat prin legea executorie la acel moment).

Potrivit art. 30 alin. (4) lit. a) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, după judecarea cererii introductive, instanța de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: se constată insolvabilitatea debitorului şi i se intentează proces de insolvabilitate.

În temeiul art. 34 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța de insolvabilitate hotărăște în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

După cum rezultă din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, cererea introductivă a fost depusă în temeiul facturii fiscale nr. ***** din 26 august 2022, în valoare totală de 187 320 lei. În baza facturii menționate, creditorul S.R.L. „Elisei&Compani" a predat marfa în calitatea și cantitatea stabilită în comun acord cu S.R.L. „Prospect Nova", însă ultimul nu și-a executat obligația de plată până în prezent. Faptul cosemnării facturii fiscale de către debitor și creditor se confirmă și de către Serviciul Fiscal de Stat prin scrisoarea nr. 26-15/2-13/126560 din 14 decembrie 2022 (f.d.6).

La caz, conform Raportului administratorului provizoriu Verdeș Alexandru în privința debitorului S.R.L. „Prospect Nova" întocmit la 21 februarie 2023, depus în instanța de judecată la 22 februarie 2023, în urma interpelării organelor deținătoare de registre și instituțiilor financiare, cât și tabelului preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, S.R.L. „Prospect Nova" înregistrează restanța fața de deponentul cererii introductive în mărime de 187 320 lei. S.R.L. „Prospect Nova" se afla în incapacitate de plată, deoarece nu dispune de mijloace financiare pe conturile sale bancare, pentru a acoperi obligațiile față de creditorul S.R.L. „Elisei&Compani" în mărime de 187 320 lei.

În conformitate cu art. 861 Cod civil, „În cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului".

Drept urmare, reieșind din faptul că, factura nr. *****, în temeiul căreia s-a născut obligația de plată a S.R.L. „Prospect Nova" datează cu din 26 august 2022 (f.d.18), termenul limită de executare a obligației pecuniare a constituit 29 august 2022. Notificarea prealabilă a fost expediată de către S.R.L. „Elisei&Compani" în adresa S.R.L. „Prospect Nova" la data de 16 decembrie 2022 (f.d.21) și a fost recepționată de către ultimul la data de 20 decembrie 2022 (f.d.22).

În conformitate cu art. 2 din Legea insolvabilității, „Incapacitatea de plată, reprezintă situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își

executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile". În speță, cererea introductivă depusă de S.R.L. „Elisei&Compani" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Prospect Nova" a fost depusă în instanța de insolvabilitate la data de 29 decembrie 2022 (f.d.2), fiind respectat termenul de 60 de zile prevăzut de lege.

Din considerentele expuse mai sus, instanța va respinge argumentul apelantului S.R.L. „Prospect Nova" precum că, termenul de executare a obligației începe a curge de la notificarea prealabilă, după cum prevede art. 862 alin. (1) Cod civil.

În speță, se constată că, cererea introductivă este întemeiată, având în vedere faptul că, există temeiuri de fapt și de drept suficiente pentru intentarea procesului de insolvabilitate a S.R.L. „Prospect Nova", care se află în incapacitate de plată conform art. 10 din Legea insolvabilității, ceea ce și constituie temei general de intentare a procesului de insolvabilitate.

Astfel, Colegiul civil atestă că instanța de insolvabilitate întemeiat a constatat că, cerere creditorului S.R.L. „Elisei&Compani" cu privire la constatarea insolvabilității și intentarea procesului de insolvabilitate în raport cu S.R.L. „Prospect Nova" este întemeiată și urmează a fi admisă.

Colegiul Civil apreciază ca fiind corectă și întemeiată soluția instanței de insolvabilitate, ori, potrivit art.10 din Legea nominalizată prevede că, „Intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil".

În atare ordine de idei, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și având în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău va respinge apelul, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de insolvabilitate.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr 1216 - XII din 03 decembrie 1992 tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești: 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri

(plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Potrivit prevederilor art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanțelor debitoare plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării hotărârii.

Conform art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 216-XII din 3 decembrie 1992, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3 % din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Colegiul civil va dispune, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat, încasarea din contul S.R.L. „Prospect Nova” în proces de insolvabilitate, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 300 lei, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei decizii.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a), art. art. 389, 390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de S.R.L. „Prospect Nova”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 11 decembrie 2023, emisă în cauza civilă prin care s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Prospect Nova” și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de S.R.L. „Prospect Nova”, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului.

Se încasează din contul S.R.L. „Prospect Nova” în proces de insolvabilitate, c/f ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 300 lei (trei sute) lei, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei decizii.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru