

Dosarul nr. 12-1-60038-05092017; 1-1457/2017

S E N T I N Ţ A

În numele Legii

19 mai 2022

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător
Grefieri

Ghenadie Plămădeală
Valeriu Curicheru, Ivan Bulgac,
Gabriela Zeleniuc, Inga Stolear, Ana Cvasnei

Cu participarea:

Procurorilor

Veceslav Potîngă, Ala Căuş,
***** Munteanu, Liliana Verdeş

Avocaţilor

Mihaela Prepeliţă, Eduard Patîc,
Rodica Chirtoacă

şi a inculpaţilor

Eugeniu Țopa, Iulia Bîtcă

Examinând în şedinţa de judecată publică, cauza penală privind acuzarea lui

Țopa Eugeniu*****, născut la *****, IDNP: *****, originar din *****, domiciliat în *****, angajat în câmpul muncii - inspector superior în cadrul Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor (suspendat din funcţie conform Ordinului nr.***** din 26.05.2017 vol. I, f. d. 212), studii superioare, celibatar, supus militar, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior necondamnat, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, starea de arest din **26.05.2017 – 05.11.2017**,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art.324 alin.(3), lit. b), 325 alin.(2), lit. c), 217 alin.(2), 324 alin.(2), lit. c), 324 alin.(2), lit. c) şi 325 alin.(1)Cod penal, şi

Bîtcă Iulia *****, născută la *****, IDNP: *****, originară din *****, domiciliată în *****, divorţată - 2 copii la întreţinere, studii medii speciale, neangajată în câmpul muncii, nesupusă militar, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior necondamnată, moldoveancă, cetăţeană a Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art.42 alin. (5), 324 alin.(2), lit. c) Cod penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la 24.07.2017 /redistribuită la 05.09.2017, conexată la 26.01.2018 cauza penală nr.1-1862/17/, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la 19.05.2022.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată

A S T A B I L I T :

Episoadele privind acuzarea lui Topa Eugeniu în coruperea pasivă, coruperea activă și păstrarea drogurilor /art.324 alin.(3), lit.b), art.325 alin.(2), lit.c) și art.217 alin.(2) CP/ - cauza penală nr.2016978247.

Topa Eugeniu, exercitând funcția de inspector superior al Direcției control metrologic și produse petroliere (Chișinău) din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și *****d dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, ignorând prevederile capitolului II pct.7), alin.(1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției pentru Protecția Consumatorilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.936 din 09 decembrie 2011, potrivit căruia în funcțiile de bază ale Agenției pentru Protecția Consumatorului, îi revine organizarea și desfășurarea activităților de supraveghere a pieței privind corespunderea produselor plasate pe piață și a serviciilor prestate cu cerințele prescrise și/sau declarate, inclusiv efectuarea controlului, în numele statului, la toate etapele ciclului vital al produsului sau al prestării serviciului.

Astfel, contrar prevederilor: art.27 alin.(3) lit.g), i), r) din Legea privind protecția consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, conform căroră Agenția pentru Protecția Consumatorului efectuează controlul respectării prevederilor legislației în domeniul protecției consumatorilor, reglementărilor tehnice și altor acte normative ce stabilesc cerințe obligatorii privind securitatea produselor și a serviciilor, controlul corespunderii produselor și serviciilor plasate pe piață cerințelor prescrise și/sau declarate, cu excepția controalelor privind respectarea regulilor sanitaro-igienice și sanitar-veterinare de către producătorii de produse alimentare; i) efectuează controlul metrologic legal, inclusiv supravegherea metrologică a respectării de către persoanele juridice și/sau fizice a prevederilor actelor legislative și altor acte normative în domeniul metrologiei legale; r) examinează reclamațiile consumatorilor în vederea protejării drepturilor legitime ale acestora; s) realizează protecția drepturilor și intereselor legitime ale consumatorilor prin mijloacele prevăzute de lege;

- art.22 alin.(1) lit. a), b), d), j), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege și regulamentul intern;

- art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care stabilește că funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice;

- art.15 lit.d), e) și j) al Legii nr.90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, care prevede fapta de comportament corupțional, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane de bunuri profitând de situația de serviciu; primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției și având potrivit pct.9.1 și 9.2 a fișei de post, atribuții de serviciu în domeniul efectuării controlului metrologic legal al respectării de

către persoanele juridice și/sau fizice a prevederilor actelor legislative și normative în domeniul metrologiei legale și examinării reclamațiilor consumatorilor, inclusiv prin efectuarea controalelor de stat, constată neconformități în domeniul său de competență la agenții economici, acordarea consultațiilor în acest domeniu, fiind împuternicit potrivit prevederilor pct.11 din fișa de post să întocmească procese-verbale privind contravențiile administrative; să întocmească acte de control în rezultatul efectuării controlului de stat; să propună aplicarea măsurilor de drept în baza rezultatelor controalelor de stat, a comis:

Prin urmare, în luna *ianuarie 2017*, Țopa Eugeniu activând în funcția de inspector superior al Direcției control metrologic și produse petroliere (Chișinău) din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului, fiind persoană publică, a pretins prin intermediul lui *****Victor și *****Alexandru, de la *****Andrei, managerul regional Nord al SRL „DATARIO”, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru sine, și pentru șeful Direcției control metrologic și produse petroliere (Chișinău), *****Adrian și șeful Agenției pentru Protecția Consumatorului, ***** Iurie, în sumă de 220 000 lei, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, manifestată prin examinarea pe parcursul anului 2017, a plângerilor ce ar fi parvenit de la consumatori, contrar normelor legale precum și prin efectuarea superficială a controalelor planificate și inopinate, la 8 stații PECO a companiei „Tirex” și 14 stații PECO a companiei „Vento”. Suma menționată conform înțelegerii urma a fi achitată trimestrial, în părți egale câte 55 000 lei, din care lui Țopa Eugeniu, îi reveneau 50%, iar restul 50 % urmau a fi transmise șefului Direcției control metrologic și produse petroliere (Chișinău)-*****Adrian.

Astfel, întru realizarea planului infracțional, în a doua jumătate a lunii *ianuarie 2017*, acționând conform înțelegerii avute cu *****Victor și *****Alexandru, aflându-se pe teritoriul stației SAC-02 „VENTO”, din mun.Chișinău, str.Deleanu 6, Țopa Eugeniu, a primit prin intermediul acestora, de la *****Adrian, prima tranșă trimestrială în sumă de **55 000** lei și o listă scrisă de mână în care erau indicate 8 stații PECO a companiei „Tirex”: SAC-21 r.Fălești, s.Reuțel; SAC-148 s.Fălești, str.Bălțului, 2; SAC-84 r.Drochia, șos.Sorocii; SAC- 73 r.Drochia, s.Miciurin; SAC- 26, r.Drochia, s.Pelenia; SAC - 23 mun.Bălți, str.Sofiei 10; SAC-106 mun. Balti; SAC-113 mun.Bălți, str.Aerodromului și 14 stații PECO a companiei „Vento”: SAC-30 mun.Bălți; SAC-31 mun.Bălți; SAC-32 mun.Bălți; SAC-29 r.Rîșcani, s.Corlăteni; SAC-38 Rîșcani, s.Recea; SAC-33 r.Sîngerei, s.Biruința; SAC-34 r.Sîngerei, s.Grigorovca; SAC-35 Radoia, r.Sîngerei; SAC-41 s.Sturzovca, r.Glodeni; SAC-43 s.Limbenii Vechi, r.Glodeni; SAC-49 s.Costești, r. Rîșcani; SAC- 40 Fălești; SAC - 42 s.Bocșa, r.Fălești; SAC-50 Edineț.

Ulterior, în a doua jumătate a lunii aprilie 2017, Țopa Eugeniu, continuându-și faptele infracționale, acționând conform înțelegerii prestabilite cu *****Victor și *****Alexandru, aflându-se pe teritoriul stației SAC-02 „VENTO”, din mun.Chișinău, str.Deleanu 6, a primit prin intermediul acestora, de la *****Adrian, a doua tranșă trimestrială în sumă de **55 000** lei, pentru protecția în continuare a stațiilor de alimentare cu combustibil conform listei primite anterior.

Tot el, în realizarea planului propus lui *****Adrian, cu privire la protecția stațiilor PECO, la *24 ianuarie 2017*, în jurul orelor 17:25, urmărind scopul coruperii active, a intrat în biroul de serviciu al șefului Direcției control metrologic și produse petroliere (Chișinău), din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului - *****Adrian, situat în mun. Chișinău,

str. ***** Alecsandri 78, unde a oferit și a dat ultimului, care avea calitatea de persoană publică, o sacoșă în care se afla lista scrisă de mână primită de la *****Andrei, în care erau indicate 8 stații PECO a companiei „Tirex”: SAC-21 r.Fălești, s.Reuțel; SAC-148 s.Fălești, str.Bălțului, 2; SAC-84 r.Drochia, șos.Sorocii; SAC- 73 r.Drochia, s.Miciurin; SAC- 26, r.Drochia, s.Pelenia; SAC - 23 mun.Bălți, str.Sofiei 10; SAC-106 mun. Balti; SAC-113 mun.Bălți, str.Aerodromului și 14 stații PECO a companiei „Vento”: SAC-30 mun.Bălți; SAC-31 mun.Bălți; SAC-32 mun.Bălți; SAC-29 r.Rîșcani, s.Corlăteni; SAC-38 Rîșcani, s.Recea; SAC-33 r.Sîngerei, s.Biruința; SAC-34 r.Sîngerei, s.Grigorovca; SAC-35 Radoia, r.Sîngerei; SAC-41 s.Sturzovca, r.Glodeni; SAC-43 s.Limbenii Vechi, r.Glodeni; SAC-49 s.Costești, r. Rîșcani; SAC- 40 Fălești; SAC - 42 s.Bocșa, r.Fălești; SAC-50 Edineț și suma de 30 000 lei, bani ce nu i se cuvin, cu titlu de o tranșă trimestrială, din suma totală promisă de 110 000 lei, destinată pentru protecția stațiilor de alimentare cu petrol indicate în lista anexată, prin examinarea viitoarelor petiții înaintate de consumatori în favoarea agenților economici, respectiv și prin efectuarea superficială a controalelor planificate și inopinate la stații, pentru perioada anului 2017.

Ulterior, Țopa Eugeniu urmărind același scop, la 19.04.2017, în jurul orelor 16:00, aflându-se în același birou de serviciu a lui *****Adrian, a dat ultimului, care avea calitatea de persoană publică, a doua tranșă în sumă de 27 500 lei din suma totală promisă de 110 000 lei, destinată aceluiași scop.

Tot el, a păstrat, fără scop de înstrăinare, o perioada nedeterminată de timp, până la **26.05.2017**, orele 07⁴⁰, în apartamentul nr.52, situat pe adresa mun. Chișinău, str. E. Coca 5, în dulapul din bucătărie, un tub din sticlă cu urme de culoare cafenie cu un miros specific.

Conform Raportului de expertiză nr.***** din 15.06.2017, reprezintă rașină de canabis în cantitate totală de 0,22 gr., ce se atribuie la substanțe stupefiante de origine vegetală, obținută artizanal din plantele de cânepă, care în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, constituie proporții mari.

Inculpatul Țopa Eugeniu, asistat de avocatul Mihaela Prepețița a recunoscut parțial vinovăția, nefiind de acord cu calificarea juridică a faptelor, a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare pe motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor incriminate.

Astfel, fiind audiat în ședință de judecată nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal, însă recunoaște faptele și circumstanțele descrise sub alt aspect de calificare conform legii penale. Activând în cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor din luna octombrie 2011 în calitate de inspector superior în Direcția control metrologic și produse petroliere, în atribuțiile sale de serviciu intra soluționarea petițiilor prin ieșirea la fața locului la agentul economic.

Controalele erau de 2 tipuri: *planificate* erau puse în plan de directorul Agenției pentru Protecția Consumatorilor, și *inopinate* în cazul în care parvenea o petiție de la consumator. Directorul repartiza petiția Direcției de control, iar Șeful Direcției de control repartiza petiția inspectorului din cadrul direcției. Petiția dată putea fi repartizată aleatoriu la unul din cei 8 inspectori ai Direcției, indicând viza cu numele acestuia. După primirea petiției, inspectorul numit întocmea delegația de control și decizia de control unde în delegația de control era stipulat scopul controlului și agentul economic la care trebuia să se deplaseze. Delegația de

control și decizia de control erau semnate și șampilate de către directorul Agenției pentru Protecția Consumatorilor. Pentru soluționarea circumstanțelor expuse în petiție, *****sul împreună cu alt inspector numit de către șeful direcției ieșea la fața locului, la agentul economic pentru depistarea încălcărilor și soluționarea petițiilor. Șeful Direcției prin dispoziție numea șeful grupului de control. După efectuarea controlului și examinarea tuturor circumstanțelor expuse în petiție, inspectorii care au fost la control veneau în oficiu și în baza tuturor materialelor acumulate în timpul controlului, întocmeau Actul de control. Ulterior, agentul economic era citat să vină la sediul Agenției pentru Protecția Consumatorilor pentru semnarea proceselor verbale cu încălcare dacă se depistau și Actul de control. Decizia de sancționare era luată de către directorul Agenției pentru Protecția Consumatorilor, iar în cazul în care Actul de control era fără încălcări era semnat de către agentul economic și transmis Direcției juridice a Agenției pentru Protecția Consumatorilor.

Totodată în competența sa de serviciu era examinarea petițiilor prin prisma circumstanțelor invocate în întocmirea Actului de control și al procesului verbal. Însă, decizia de sancționare era luată de către directorul Agenției pentru Protecția Consumatorilor.

Conform recomandării Uniunii Europene în toate Actele de control era menționat că agentul economic a fost familiarizat cu legislația în vigoare a Republicii Moldova. Dacă se depistau încălcări minore la agentul economic, acesta nu era sancționat. Nu în toate cazurile se dădea prioritate că agentul economic să fie sancționat, dar mai degrabă să fie informat și familiarizat cu legislația în vigoare.

În regiunea Nord în anul 2017 *****sul nu a fost la nici un control planificat și inopinat, deoarece Agenția pentru Protecția Consumatorilor are Direcție separată la Nord, în orașul Bălți care este responsabilă de zona dată. Din regiunea de Nord nu cunoaște nici o persoană din șefii de la stațiile PECO.

Tot Țopa Eugeniu, în ședința de judecată cu referire la episodul din luna *ianuarie 2017*, a explicat că în luna decembrie 2016 a participat la efectuarea unui control planificat la stația Peco „Datario” nr.2 din str.Deleanu 6, împreună cu șeful direcției Adrian Bunduc, șeful adjunct al direcției Caravețchi Aliona, inspector principal ***** Marian și inspector superior Bemad Lilian și cu 4 membri din Cehia. Controlul a durat aproximativ 2-3 ore, în urma controlului efectuat careva încălcări nu s-au depistat. După terminarea controlului, toți participanții la control, s-au deplasat spre oficiu.

În fața clădirii Agenției pentru Protecția Consumatorilor, dînsul și șeful *****Adrian au rămas afară pentru a fuma o țigară. În timp când se aflau afară, *****Adrian l-a lăudat că este un expert în domeniul produselor petroliere și că are o experiență de aproape 6 ani în acest domeniu. Din cele comunicate de acesta a înțeles că se cunoaște cu multe persoane din acest domeniu și anume cu șefii stațiilor Peco. Tot atunci, i-a comunicat că în anul 2017 erau planificate de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor mai multe controale la stațiile Peco „Tirex” și „Datario”. Tot în același timp, *****Adrian i-a comunicat că se află într-o relație foarte apropiată și prietenoasă cu directorul Agenției pentru Protecția Consumatorilor - Iurie *****.

A doua zi, a finisat Actul de control de la stația nr.2 ”Datario” și la prezentat șefului stației *****Victor. În timpul semnării Actului de control a inițiat o discuție cu *****Victor, referitor la controalele planificate pentru semestrul I al anului 2017, la care acesta l-a întrebat dacă este posibil ca să nu se documenteze toate încălcările care urmau să fie depistate la

aceste 2 companii. *****sul i-a răspuns că este în relații amicale cu șeful Adrian *****și în caz că ar fi apărut încălcări la stațiile Peco, ar putea să discute cu acesta pentru soluționarea încălcărilor.

Aproximativ peste 2 săptămâni de la semnarea Actului de control a fost telefonat de către *****Victor pentru a se întâlni la stația Peco nr.2 de pe str.Deleanu 6. După orele de muncă, adică orele 17:00, s-a apropiat de stația menționată, unde *****Victor i-a spus că în regiunea de nord a Moldovei, sunt 10 stații Peco care doresc să achite pentru a nu fi documentate încălcările în cazul în care vor fi depistate. I-a comunicat atunci, că trebuie să verifice dacă este posibil să-l ajute la un așa număr mare de stații. A doua zi a intrat la șeful său în oficiu și i-a spus că dorește să se vadă după orele 17:00. În aceeași zi, aproximativ la orele 21⁰⁰ el și șeful său *****Adrian s-au întâlnit la Poșta veche, lângă casa unde acesta locuiește. În mașina sa discutat aproximativ 1 - 1.30 oră despre propunerea parvenită de la reprezentantul SRL „Datario”. Dînsul i-a explicat lui *****Adrian în ce constă acțiunile Agenției pentru Protecția Consumatorilor, în cazul în care urmau să se depisteze anumite încălcări în timpul controlului. În cazul în care parvenea o petiție în adresa Agenției pentru Protecția Consumatorilor, referitor la careva încălcări la aceste stații Peco. *****sul și șeful direcției urma să dea un răspuns de serviciu fără a ieși la fața locului.

Totodată, i-a spus lui *****Adrian să discute cu directorul Agenției pentru Protecția Consumatorilor pentru ca acesta să dispună examinarea plângerilor Direcției controlului metrologic și produse petroliere din Chișinău, dar nu din regiunea Bălți. I-a propus suma de 2 500 lei de stație de a fi luată în avans pentru un trimestru mai mult ca atât, i-a comunicat, că nu cunoaște cât timp va fi în funcția de inspector superior, deoarece urma ca în anul 2017 să fie efectuată o reorganizare a Agenției pentru Protecția Consumatorilor și să fie concediați circa 40% din personal. Din aceste considerente s-a acumulat suma de 25 000 lei. Inițial s-a discutat despre 12 stații de la nordul Moldovei și urma să fie suma de 10 000 de lei pe an de stație, iar pe trimestru 2 500 lei de stație.

După discuția purtată cu șeful său, *****Adrian a fost de acord cu propunerea parvenită din partea reprezentantului firmei ”Datario”. Deja *****Adrian urma să discute cu directorul Agenției pentru Protecția Consumatorilor, ***** Iurie și să asigure soluționarea pozitivă a problemei la una din aceste stații fără a aplica amendă. Bani primii urmau să fie împărțiți în felul următor: 50% directorului Agenției pentru Protecția Consumatorilor și câte 25 % lui și șefului său.

După ce a primit acordul de la *****Adrian și necunoscând că fără implicare și ajutorul lui, respectiv și al directorului Agenției pentru Protecția Consumatorilor el nu putea să asigure protejarea a 12 stații, l-a contactat pe *****Victor pentru a discuta cu acesta și respectiv i-a comunicat că urmează să achite suma de 2 500 de lei de stație pe trimestru. După întâlnirea sa cu *****Victor, șeful său l-a asigurat cu certitudine că a vorbit cu directorul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și acesta a fost de acord cu propunerea dată.

În prima jumătate a lunii ianuarie 2017, *****Victor l-a telefonat și i-a solicitat să se întâlnească la stația nr.2. Au intrat în oficiul acestuia, unde ulterior i-a transmis o sacoșă neagră, netransparentă și i-a zis că sunt banii și lista stațiilor.

Menționează, că nu cunoștea câte stații sunt în foaia dată și ce sumă de bani i-a fost transmisă. Respectiv, a luat sacoșa și a plecat acasă. Ajungând acasă, a desfăcut sacoșa, unde

erau 3 pachete cu sume bănești, în total 55 000 lei și o foaie A4, unde erau menționate 14 stații "Datario" și 8 stații a SRL „Tirex” toate fiind din nordul Moldovei. Numărând suma de bani, l-a telefonat pe *****Victor și i-a spus că nu este suma la care s-au înțeles, ci este o sumă mai mare și cu mai multe stații, înțelegându-se la 12 stații Peco, dar în listă fiind 22 stații. Tot în aceeași seară l-a telefonat pe șeful său, *****Adrian pentru a se întâlni, la care i-a răspuns că pleacă la țară și că se vor întâlni luni. Luni după finisarea muncii, a intrat în oficiul șefului său, a scos suma de bani din geantă, acesta a deschis sertarul de la masa lui unde a depozitat sacoșa, după care a închis. La întrebare câți bani sunt în acea sacoșă, la care i-a răspuns că sunt 25 000 lei. Respectiv, l-a întrebat dacă în sacoșa dată este lista la stațiile Peco, *****sul a confirmat. Ulterior, a scris pe o foaie A4 că de la început era vorba de 12 stații, dar până la urmă s-a ajuns la 22 stații.

La începutul lunii martie 2017 a fost efectuat un control planificat de către Direcția nord la o stație din lista celor 22 din s.Recea la SRL „Datario”. Controlul era efectuat de către dnul *****și dnul Alexandru. Fiind telefonat de către *****Victor i-a comunicat că 2 persoane din Direcția Nord efectuează un control planificat. Ulterior, l-a telefonat pe șeful său și i-a explicat situația dată, spunându-i că stația dată este inclusă în acele 22 stații și cum s-a permis că nu ei au ieșit la control, dar reprezentanții de la Băți. La care acesta i-a răspuns că așa s-a primit și să nu-și facă griji că Actul va fi pozitiv, deoarece a discutat cu directorul Agenției pentru Protecția Consumatorilor, iar acesta îl va suna pe directorul de la Agenția Nord și Actul urma să fie pozitiv.

Menționează, această problemă a fost rezolvată de către Adrian *****și nu de către *****sul, el nu a vorbit cu directorul Agenției pentru Protecția Consumatorilor ca Actul dat să fie pozitiv, doar a transmis informația lui *****Adrian ca acesta ulterior să transmită informația lui ***** Iurie.

Tot el, cu referire la episodul din luna *aprilie 2017*, a explicat că fiind telefonat de *****Victor, spunându-i că trebuie să se apropie la stația "Vento" de pe str.Deleanu. S-a apropiat de stația menționată și a discutat cu acesta, care i-a comunicat că merg pe schema veche. La acel moment, i-a dat o sacoșă cu bani și o foaie A4 cu lista stațiilor Peco. Verificând lista stațiilor a constatat că este identică cu cea anterioară din luna ianuarie. Ajungând acasă a numărat banii și a depistat că sunt 55 000 lei. Suma a împărțit-o în jumătate câte 27 500 lei. A doua zi, a intrat în biroul șefului său, *****Adrian, la care acesta a deschis sertarul mesei și a pus sacoșa cu bani în sumă de 27 500 lei. Acesta l-a întrebat dacă banii proveniți sunt de la aceeași persoană, la care i-a confirmat. Tot atunci, *****Adrian, l-a întrebat dacă poate să vorbească cu alți reprezentanți ai stației Peco din regiunea Centru. A refuzat spunându-i că nu cunoaște pe nimeni.

Tot el, cu referire la substanțele narcotice depistate la *****sul în apartament a explicat, că la *17.04.2017* a sărbătorit ziua de naștere cu mai mulți prieteni. Presupune că tot în acea zi a fost adus și tubul artizanal pe pereții căruia se afla rămășițe de rășină. Cine l-a adus nu cunoaște.

Nu este consumator de droguri și la evidența medicului narcolog nu se află. Nu a știut că pe pereți tubului artizanal se află rămășițe de rășină. Aștepta ca persoana care a adus tubul să se apropie pentru a lua acest tub, însă colaboratorii Centrului Național Anticorupție au sosit primii.

Vina o recunoaște parțial, deoarece tubul dat s-a aflat la *****sul în apartament, nu cunoștea că pe acest tub sunt rămase urme de substanțe narcotice. Alte substanțe narcotice la *****sul în apartament nu s-au depistat.

În susținerea nevinovăției inculpatului Țopa Eugeniu, asistat de avocatul Mihaela Prepelita a prezentat următoarele probe:

Martorul *******Nicolai** în ședință de judecată a declarat, că la Agenția pentru Protecția Consumatorului a activat din 19.10.2012 până pe 02.09.2016 în calitate de Șef adjunct și Șef al secției juridice. Pe inculpatul Țopa Eugeniu îl cunoaște, deoarece au activat împreună nefiind în subordinea sa. Se aflau în relații normale, colegiale.

În perioada când acesta a activat toate actele de control erau verificate de către Direcția juridică precum și de către conducătorul ierarhic superior al inspectorului. Ulterior fiind transmise către Directorul Agenției în vederea deciderii în consecință. Erau și acte care erau fără sancțiuni. Conform Regulamentului Direcției Control Metrologic și Produse Petroliere, precum și fișele de post al inspectorilor, erau verificate de către angajații secției juridice sub aspect legal. Reieșind din aceasta nu prevedea o astfel de împuterniciri de transmise către inspectorii agenției. Factor de decizie era directorul adjunct și directorul Agenției, deoarece aceștia decideau asupra rezultatelor efectuate.

A fost nevoit să plece de la Agenție în urma creării unor circumstanțe nefavorabile pentru a activa. Fiind invitat de către directorul Agenției, ***** Iurie care i-a solicitat să-l susțină în așa numita ”curățiri ale Agenției”, invocând faptul, că fiind Șef al direcției juridice cunoaște ce neregularități sunt admise de către inspectorii în cadrul controalelor. De a prezenta informația despre astfel de cazuri, fiind indicate persoane concrete, care după opinia sa urmează a fi date afară din sistem. Se insista de a se arăta cine face greșeli. Nu a înțeles ce a avut el în vedere prin greșeli, dar i-a solicitat să-i arate inspectorii care sunt mai mult sau puțin corecți în activitatea sa. Astfel, refuzând de al susține, au început persecuțiile împotriva sa, cum ar fi că nu facea parte din echipă, din aceste motive a fost nevoit să plece.

Menționează, că a observat o tendință din partea acestuia din start, de a crea anumite show-uri, invocând faptul, că în alte autorități conducătorii acestora mediatizează cazurile de bănuială. De fiecare dată invoca că vrea să arate la partid că el lucrează și face curățenie în sistem, și are rezultate, pentru așa face dividende politice.

Atribuțiile lui Țopa Eugeniu în general constau în controlul de stat asupra agenților economici, și după caz constatarea abaterilor, iregularităților. Nu poate nici confirma și nici infirma, deoarece nu cunoaște dacă Țopa Eugeniu avea posibilitatea de a nu consemna încălcările depistate în Actul de control. Decizia de sancționare se adopta în baza unui regulament care stabilea o procedură în baza căreia Actul de control trecea în toate secțiile care aveau atribuție la control. Fila întâi a Actului de control era o circulară pe care se semnau toți șefii de secții responsabili de soluționarea petiției petiționarului. Țopa Eugeniu avea în atribuțiile sale consemnarea încălcărilor în Actul de control dacă le constata.

Martorul *******Pavel** în ședință de judecată a declarat, că pe Țopa Eugeniu îl cunoaște, deoarece au fost colegi de serviciu. Din 2009 până în luna iunie 2017 a activat la Agenția pentru Protecția Consumatorilor, în calitate de șef adjunct al Direcției Produse industriale și servicii. Pe parcurs a 6 ani de zile cu Țopa Eugeniu au fost colegi, acesta activând în Secția control metrologic și produse petroliere. Activând o perioadă mai îndelungată ca Țopa

Eugeniu, acesta i-a relatat despre faptul că șeful lui de direcție solicită anumite sume de bani. Îi spunea că este insistent și îi cerea, la care dînsul a spus că nu prea vrea și nu este decis dacă să-i ofere sau nu un împrumut. A menționat că nu i-a relatat despre ce sumă se discuta și nici nu cunoaște.

Vinovăția inculpatului Eugeniu Țopa în faptele mai sus incriminate, se confirmă prin următoarele mijloace de probe acumulate în cadrul urmăririi penale de acuzatorul de stat, prezentate și administrate în ședința de judecată și anume:

Martorul ocular *******Adrian** în ședință de judecată a declarat, că îl cunoaște pe inculpatul Țopa Eugeniu, fiindu-i subaltern în Direcția Control Metrologic și Produse petroliere din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor.

La 10.01.2017 Țopa Eugeniu a venit cu propunerea de a discuta, care a avut loc la 11.01.2017 cu privire la blocarea unor petiții, reclamații care vor parveni de la stațiile "Peco". S-a vorbit despre 12 agenții economice și de suma de 120 000 lei pentru perioada de un an de zile. Agentul era de la nord, o persoană responsabilă de la sediul Central al stațiilor "Peco Vento" și "Tirex". Suma de 120 000 lei urma a fi achitată în 4 tranșe trimestrial.

Ulterior, a avut o altă discuție, la 24.01.2017 în biroul său de serviciu când i-a transmis pentru prima dată bani în sumă de 25 000 lei, într-o sacoșă cu Lista de 12 stații "Peco", la care urmau a fi aplanate situațiile, blocate plângerile printr-un răspuns din partea Agenției.

A doua oară i-a transmis suma de 27 500 lei. Situațiile care urmau a fi aplanate erau în favoarea agentului economic. Dacă în viitor apăreau petiții, plângeri la aceste stații, Direcția pe care o conducea urma să dea un răspuns consumatorului că vor planifica un control, însă în realitate nu urmau să se deplaseze la fața locului. În înțelegerea lor controalele planificate nu intrau.

După ce a primit prima tranșă, inițial a anunțat conducerea după care a luat decizia să transmită banii Centrului Național Anticorupție. Banii predați au fost numerotați și sigilați de către reprezentanții Centrului Național Anticorupție. A discutat cu Țopa Eugeniu despre Lista dată în care erau incluși agenți economici de la filiala Nord a Agenției și urma ca controalele să nu fie efectuate de Direcția Nord, dar de Centru. 50 % din sumă urma să-i revină lui Țopa Eugeniu, iar altele 50 % urmau să fie împărțite între *****sul și director.

Inițial la prima tranșă a primit lista a 22 de agenți economici și urma să-i transmită 55 000 lei suma trimestrială din totalul sumei anuale de 220 000 lei. Suma de 55 000 lei urma să o împartă el cu directorul. Țopa Eugeniu i-a transmis suma de 25 000 lei. După care dînsul l-a anunțat pe director și ulterior a transmis banii la Centrul Național Anticorupție. Țopa Eugeniu, i-a spus că în sacoșă este suma de 25 000 lei, dar în realitate erau 30 000 lei, cineva i-a dat mai mult.

A doua tranșă a fost transmisă la *****sul în birou în luna aprilie. Țopa Eugeniu i-a transmis suma de 27 500 lei legate cu niște inelușe de cauciuc. Acesta insista să intre până la ora 17.00, dar din motiv că se afla adjunctul, pe "viber" i-a scris mesaj și a intrat după ora 17.00. I-a arătat să deschidă sertarul, a lăsat banii și se vedea că sunt bancnote de 100 și 200 lei, după care la inițiativa conducerii i-a transmis Centrului Național Anticorupție. Referitor la suma transmisă, Țopa Eugeniu i-a comunicat că sunt pentru acei 22 agenți economici și că urmează să-i împartă cu directorul Agenției. Acesta i-a spus că este o persoană de la Nord, fără ca să indice careva nume sau alt ceva. Persoana dată era responsabilă de mai multe stații,

numită de aparatul central al Companiei. Suma dată a numărat-o erau 27 500 în bancnote de 100 și 200 lei. La organul de urmărire penală a fost întocmit act de ridicare a sumei nominalizate, în ambele cazuri în prezența sa.

Menționează, procesele verbale și Actul de control erau întocmite de către Țopa Eugeniu. În caz de control, acestuia îi revenea funcția de constatare a încălcărilor.

Concretizează, pe 10.01.2017 au discutat, iar pe 11.01.2017 acesta a venit cu propunerea. *****sul a discutat cu conducerea și pe parcursul a câteva zile i-a dat un răspuns afirmativ. Nu cunoștea ce legătură are Țopa Eugeniu cu persoana de la Nord, numele căruia nici nu-l cunoaște. Înțelegerea a avut loc pentru o perioadă de 1 an de zile. În urma conlucrării cu Centrul Național Anticorupție au fost instalate microfoane și camere video, fiind amplasate în ungherul încăperii. Transmiterea de bani a fost supravegheată video. De fiecare dată când urma să-i transmită banii, Țopa Eugeniu îl contacta sau îl găsea în birou. Țopa Eugeniu a venit clar și i-a spus că banii sunt transmiși pentru protejarea și aplanarea situațiilor de conflict pentru stațiile nominalizate. După ce a luat banii, *****sul urma dacă pe viitor apărea vre-o plângere de la stațiile nominalizate urma să-i răspundă consumatorilor. Țopa Eugeniu urma să răspundă, iar el doar să avizeze și pleca la director pentru semnare.

A fost un caz, la o stație din regiunea Nord când s-a depus o plângere la care Țopa Eugeniu a venit cu solicitarea să o rezolve și s-a aplanat. Aceasta era o situație fictivă. Consumatorul nu a avut nevoie nici de răspuns, nici de combustibil. S-a gândit cu directorul că în așa mod sunt verificați de către Țopa Eugeniu. Acest agent economic făcea parte din cele 22 stații, dar care anume nu cunoaște. Țopa Eugeniu nu a fost delegat la control la aceste stații din listă. Fiecare inspector își făcea planul, vizat de *****sul și semnat de director, ceea ce se referă la controlul planificat. Inspectorul venea pentru avizare la *****sul în calitate de șef, după care se semna la director. Decizia și delegația era vizată de *****sul și semnate de către director. La controlul inopinat, parvenea petiția în direcția pe care o conduce și punea viza de avizare pe inspectorul anume căruia i se repartiza spre examinare. Ulterior, inspectorul perfectă un răspuns, care era vizat de *****sul și semnat de către director.

La 24.02.2017 a primit suma de 25 000 lei de la Țopa Eugeniu pentru protejarea pe un trimestru, iar în luna aprilie a fost pentru al doilea trimestru. Procesele verbale ale inspectorilor pot fi anulate de către director. În ziua când se efectua controlul la stația menționată, Țopa Eugeniu dorea să-l scoată din biroul Directorului unde era la o ședință, primul indicând faptul că este o problemă la stația respectivă și să ia o decizie vorbind cu șeful filialei Nord. După care l-a sunat pe șeful filialei Nord încercând să vadă care este situația la stația precizată, la ce acesta i-a spus că nu are nici o tangență și să nu-l deranjeze. Rezultă că nu a putut influența pe nimeni de la Nord că ei nu știu nimic. I-a dat răspuns lui Țopa Eugeniu că totul va fi ok, dar nu i-a spus rezultatul controlului, deoarece singur nu putea influența pe nimeni acolo.

Conform atribuțiilor de serviciu Țopa Eugeniu nu era factor de decizie. Pe parcursul activității sale nu a cerut împrumuturi bănești de la Țopa Eugeniu. După câteva zile după i-a comunicat că se poate de lucrat în trei, a depus o cerere în formă scrisă la director conform procedurii, iar ulterior s-a adresat la CNA unde a scris și acolo o cerere.

Menționează, că acesta a fost un denunț până la urmă. A scris cererea la calculator și a semnat-o. Ulterior, după ce a scris cererea respectivă a început a conlucra cu Centrul

Național Anticorupție. Când ridica bani de fiecare dată făcea legătura, înștiințând directorul. A semnat procesul verbal de autodenunțare din 18.01.2017. La *****sul în birou nu s-au făcut percheziții. Bani primii i-a predat benevol. Țopa Eugeniu nu a primit petiții însă dacă acestea au fi existat urma să facă un proiect de răspuns și el urma să îl vizeze. Fără viza sa și fără semnătura directorului răspunsul nu are nici o forță juridică.

La 17.02.2017 orele 16¹⁰, Țopa Eugeniu a venit la el în birou și i-a transmis suma de 3 000 lei din spusele acestuia, după care a părăsit biroul. Luând și numărând banii împachetați a depistat că era o sumă de 5 000 lei în bancnote de a câte 200 lei. Bani erau de la un agent economic la care anterior acesta a făcut un control. Suma transmisă constituia 50% din întreaga sumă. Nu-și amintește dacă Țopa Eugeniu a specificat despre care agent economic este vorba. Țopa Eugeniu la transmiterea banilor a specificat că, sunt pentru ca rezultatul unui control să fie pozitiv. Nu cunoaște dacă anterior Țopa Eugeniu ar fi pretins careva sume de bani de la agenții economici. Controalele se fac în baza unui grafic.

Martorul ***** în ședință de judecată a declarat, că activează în cadrul Direcției Bălți. Cu inculpatul Țopa Eugeniu se cunoaște, deoarece sunt colegi de serviciu. La 23 februarie 2017 a fost planificat de a se efectua un control la Stația ”Peco” din satul Recea, r-ul Rîșcani, care aparține SRL ”Datario”. Controlul a început dimineața, în prima jumătate a zilei. La control a mai participat Strîmbanu Alexandru. Inițial era prezent șeful stației pe care nu-l cunoștea, iar ulterior a venit *****Andrei. Acesta venise când nu era niște acte și șeful nu știa ce acte sunt solicitate și atunci *****Andrei le-a prezentat actele solicitate.

În rezultatul controlului nu au fost constatate încălcări. Nu ține minte dacă *****Andrei în timpul controlului primea apeluri telefonice. Actul de control a fost întocmit și înmănat lui *****Andrei peste câteva zile.

Menționează faptul, că Actul întocmit a fost pozitiv, ceea ce presupune că nu au fost depistate încălcări. Nimeni nu l-a influențat ca Actul să fie pozitiv, iar Țopa Eugeniu nu l-a telefonat niciodată să-l roage acest fapt.

Delegația pentru efectuarea controlului era semnată de Directorul Agenției pentru Protecția Consumatorilor, *****Iurie, iar lui i-a fost înmănată de către șeful Direcției Bălți - Dofgani Iurie. În delegația de control era scris numele său și a lui Strîmbanu Alexandru. Nu poate răspunde dacă poate să participe un reprezentat de la Agenția pentru Protecția Consumatorilor din mun. Chișinău sau de la Direcția Protecția Consumatorului Bălți pentru controalele efectuate în zona de nord, deoarece aceasta decide - conducerea.

Martorul ***** în ședință de judecată a declarat, că în primăvara anului 2017, data exactă nu o ține minte a fost efectuat controlul la Stația ”Peco nr.38” din sat. Recea. Controlul a fost efectuat de către Lichi***** și încă de o persoana, pe care nu o cunoaște. Controlul a fost efectuat dimineața și a durat aproximativ 2 ore. La efectuarea controlului *****șii nu au participat, au ieșit cu toții afară, însă Lichi***** a solicitat să fie prezent unul din șefi la efectuarea controlului, deoarece ultimul nu a putut să-i răspundă la unele întrebări acordate.

Șeful său nemijlocit este *****Andrei, pe care l-a telefonat și i-a comunicat că, sunt persoane care efectuează controlul și urmează să se prezinte. Acesta nu a concretizat de către cine sunt verificați. Nu a văzut acțiunile lui *****Andrei, deoarece când a ieșit afară acesta era pe teritoriul benzinăriei. Când era alături de *****Andrei nu a văzut ca acesta să facă legătura telefonică cu alte persoane.

După efectuarea controlului a semnat Actul de control, deoarece *****Andrei plecase înainte de finisarea controlului. Semnând Actul de control nu a văzut să fi fost depistate careva încălcări. După ce controlul a fost efectuat, l-a sunat pe *****Andrei acesta spunându-i să se liniștească, deoarece astfel de situații vor mai exista. În acea zi nu avea un document cu privire la asigurare și a doua zi la prezentat și primit copia Procesului verbal și a Actului de control.

Unul din acei doi controlori a prezentat Actul de control și a făcut cunoștință. Controlul a fost efectuat de către reprezentanții Agenției pentru Protecția Consumatorilor, care activează în orașul Bălți. Din mun. Chișinău nu a văzut pe nimeni și nici nu știe dacă au fost. Țopa Eugeniu nu a venit să efectueze controlul, pe această persoană o vede pentru prima dată.

Procurorul în susținerea învinuirii a reținut drept următoarele mijloace de probe:

Vol.I – graficul controalelor planificate de Agenția pentru Protecția Consumatorilor pentru trimestrul IV-2016 (112 controale de stat)/f.d.20-50/;

- ordonanță de ridicare din 24.01.2017 fiind efectuată ridicarea de la cet.*****Andrian a sumei de bani în mărime de 30 000 lei, a unei file cu înscrierea stațiilor PECO și a unei file de blocnot cu înscrierile schemei de repartizare a banilor în cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor/f.d.56/;

- procesul verbal de ridicare din 24.01.2017, prin care a fost ridicată de la *****Adrian suma de 30 000 lei/f.d.57-60/;

- ordonanță de ridicare din 17.02.2017 fiind efectuată ridicarea de la cet.*****Andrian a sumei de bani - 5 000 lei în cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor/f.d.62/;

- procesul verbal de ridicare din 17.02.2017, prin care a fost ridicată de la *****Adrian suma de 5 000 lei/f.d.63-64/;

- ordonanță de ridicare din 31.03.2017 fiind efectuată ridicarea de la cet.*****Andrian a sumei de bani în mărime de 2 000 lei în cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor/f.d.66/;

- procesul verbal de ridicare din 24.01.2017, prin care a fost ridicată de la *****Adrian suma de 2 000 lei/f.d.67-68/;

- ordonanță de ridicare din 19.04.2017 fiind efectuată ridicarea de la cet.*****Andrian a sumei de bani în mărime de 27 500 lei/f.d.70/;

- procesul verbal de ridicare din 19 aprilie 2017, prin care de la *****Adrian a fost ridicată suma de 27 500 lei/f.d.71-73/;

- ordinul nr.*****-p din 23.07.2014 cu privire la modificarea raporturilor de serviciu prin promovare cu dl Eugeniu Țopa și fișa de post din 15.08.2013/f.d.206-210/;

- ordinul nr.***** din 26.05.2017 cu privire la suspendarea raportului de serviciu cu dl Eugeniu Țopa/f.d.212/;

- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 11.07.2017, potrivit cărui din cauza penală nr. 2017978182a fost ridicat copia autenticată a procesului verbal de examinare a informației extrase din telefonul mobil Iphone ridicat de la *****Victor din 06.07.2017/f.d.247-248/;

- procesul verbal din 06.07.2017 de examinare a informației extrase din telefonul mobil al învinuitului *****Victor, prin care s-a constatat că:

1. La 10 ianuarie 2016, ora 15:39:47 (UTC) învinuitul *****Victor a apelat abonatul ***** , prin intenp.ediul aplicației „Viber”, discuția durând 20 sec;
2. La 10.01.2017, ora 15:41:03 (UTC) învinuitul *****Victor a apelat abonatul ***** , înregistrat în telefon ca „Sasa Belii”, prin intermediul rețelei GSM, discuția durând 21 sec;
3. La 24 ianuarie 2016, ora 15:39:47 (UTC) învinuitul *****Victor a apelat abonatul ***** , prin intermediul aplicației „Viber”, discuția durând 01 min 21 sec;
4. La 23.02.2017, ora 08:46:58 (UTC) la învinuitul *****Victor este înregistrat un apel pierdut de la abonatul ***** , înregistrat în telefon ca „Sasa Belii”, prin intermediul rețelei GSM;
5. La 23.02.2017, ora 08:53:22 (UTC) învinuitul *****Victor a apelat abonatul ***** , înregistrat în telefon ca „Sasa Belii”, prin intermediul rețelei GSM, discuția durând 01 min. 12 sec;
6. La 23.02.2017, ora 08:55:35 (UTC) învinuitul *****Victor a efectuat un apel abonatului ***** , prin intermediul aplicației „Viber”, apelul fiind nepreluat;
7. La 23.02.2017, ora 09:01:32 (UTC) învinuitul *****Victor a primit un apel de abonatul ***** , prin intermediul aplicației „Viber”, discuția durând 08 sec;
8. La 23.02.2017, ora 09:02:26 (UTC) învinuitul *****Victor a efectuat un apel abonatului+ ***** , prin intermediul aplicației „Viber”, apelul fiind nepreluat;
9. La 23.02.2017, ora 09:03:04 (UTC) învinuitul *****Victor a primit un apel de la abonatul ***** , prin intermediul aplicației „Viber”, discuția durând 28 sec;
10. La 23.02.2017, ora 09:03:52 (UTC) învinuitul *****Victor a efectuat un apel abonatului ***** , prin intermediul aplicației „Viber”, apelul fiind nepreluat;
11. La 23.02.2017, ora 09:04:09 (UTC) învinuitul *****Victor a efectuat un apel abonatului + ***** , prin intermediul aplicației „Viber”, discuția a durat 11 sec;
12. La 23.02.2017, ora 13:10:47 (UTC) învinuitul *****Victor a apelat abonatul ***** , înregistrat în telefon ca „Sasa Belii”, prin intermediul rețelei GSM, discuția durând 27 sec;
13. La 28.03.2017, ora 05:32:38 (UTC) învinuitul *****Victor a primit un apel de la abonatul ***** , prin intermediul aplicației „Viber”, discuția a durat 50 sec;
14. La 28.03.2017, ora 05:33:40 (UTC) învinuitul *****Victor a efectuat un apel abonatului ***** , prin intermediul aplicației „Viber”, discuția a durat 18 sec;
15. La 26.05.2017, ora 09:52:56 (UTC) învinuitul *****Victor a efectuat 2 apeluri abonatului ***** , prin intermediul aplicației „Viber”, apelurile fiind nepreluat;
16. La 26.05.2017, ora 10:52:05 (UTC) învinuitul *****Victor a apelat abonatul ***** , înregistrat în telefon ca „Sasa Belii”, prin intermediul aplicației „Viber”, discuția durând 39 sec;
17. La 26.05.2017, ora 12:27:02 (UTC) învinuitul *****Victor a apelat abonatul ***** , înregistrat în telefon ca „Sasa Belii”, prin intermediul aplicației „Viber”, apelul fiind nepreluat/f.d.249/;

Vol.II – proces verbal din 22.06.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de Țopa Eugen, fiind anexate procesele verbale de interceptare/f.d.1-16/;

- proces verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 26.01.2017, potrivit căruia documentarea a început la 25.01.2017 ora 07:38 și s-a încheiat la 20:30/f.d.32-50/;

- proces verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 22.03.2017, documentarea s-a efectuat la 15.03.2017 între orele 07:39 – 19:00, la 16.03.2017 între orele 07:58 – 21:00, la 17.03.2017 între orele 07:35 – 18:40/f.d.62-92/;

- procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 22.06.2017, prin care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor a întâlnirilor care au avut loc între *****Andrian și Țopa Eugeniu și alte persoane cu înregistrarea acestora pe un suport magnetic și/sau CD. În cadrul măsurii au fost documentate:

a) interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor întâlnirilor petrecute între *****Andrian și Țopa Eugeniu, care au avut loc la 24.01.2017 în intervalul de timp 17:24 - 17:37 în biroul de serviciu a lui *****Adrian situat pe str. ***** Alecsandri 78, mun. Chișinău;

b) interceptarea și înregistrarea comunicărilor petrecute între *****Adrian și Țopa Eugeniu, care au avut loc la 23.02.2017 în intervalul de timp 12:02 - 12:07, care a avut loc la etajul 5 sediul Agenției pentru Protecția Consumatorului situat pe str. ***** Alecsandri 78, mun. Chișinău;

c) interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor întâlnirilor petrecute între *****Andrian și Țopa Eugeniu, care au avut loc la 19.04.2017 în intervalul de timp 15:59 - 16:37 în birou de serviciu a lui *****Adrian situat pe str. ***** Alecsandri 78, mun. Chișinău;

În rezultatul ascultării înregistrărilor de pe purtătorii de informație de model „Verbatim”, s-a constatat prezența a două mape cu denumirea „audio” și „video”:

1. Mapa cu denumirea „audio”, conține un fișier audio format „Wave Sound” de 6,10 MB cu denumirea „23.02.2017.WAV” la deschiderea fișierului audio se constată prezența comunicărilor petrecute între *****Andrian și Țopa Eugeniu, care au avut loc la 23.02.2017 în intervalul de timp 12:02-12:07, care a avut la etajul 5 sediul Agenției pentru Protecția Consumatorului situat pe str. ***** Alecsandri 78, mun. Chișinău. Fișierul înscris nu sunt pasibil modificării; Mapa cu denumirea „video”, conține:

a) un fișier video format „ AVI Video File” de 202 MB cu denumirea „2017-1-24 17-18-13.A VI la deschiderea fișierului video se constată prezența comunicărilor și a imaginilor întâlnirilor petrecute între *****Andrian și Țopa Eugeniu, care au avut loc la 24.01.2017 în intervalul de timp 17:24 - 17:37 în birou de serviciu a lui *****Andrian situat pe str. ***** Alecsandri 78, mun. Chișinău. Astfel din vizualizare se observă cum în birou a intrat Țopa Eugeniu. După care Țopa Eugeniu s-a așezat pe scaunul de lângă masa unde era așezat *****Andrian, ulterior Țopa Eugeniu și-a mișcat scaunul mai aproape de masa la care era așezat *****Andrian și a început să discute cu ultimul și să facă careva notițe pe o foaie. Fișierul înscris nu sunt pasibil modificării;

b) un fișier video format „AVI Video File” de 788 MB cu denumirea J0209_19042017153009 t.avi” la deschiderea fișierului video se constată prezența comunicărilor și a imaginilor întâlnirilor petrecute între *****Andrian și Țopa Eugeniu, care au avut loc la data de 19.04.2017 în intervalul de timp 15:59 - 16:37 în birou de serviciu a lui *****Andrian situat pe str. ***** Alecsandri 78, Chișinău. Astfel din vizualizare se observă cum în birou a intrat Țopa Eugeniu și s-a așezat pe scaunul de lângă masa unde era așezat *****Andrian, în mână ținea o foaie. La observația făcută de *****Andrian că s-a așezat pe geaca care era pe scaun, Țopa Eugeniu s-a ridicat după care *****Andrian a luat geaca și a pus-o pe masa de vizavi. După, în momentul când s-a așezat din nou pe scaun, Țopa Eugeniu a arătat prin gesturi ca *****Andrian să deschidă sertarul de la masă, a scos din buzunarul drept de la geacă un pachet de bani (2 legături cu bancnote în nominal de 100 lei; 200 lei, prinse cu un elastic) și l-a pus în sertarul mesei, care a fost deschis de către *****Andrian. După care Țopa Eugeniu s-a ridicat și s-a îndreptat spre ușă. În acel timp a început să poarte o discuție cu *****Andrian, s-a întors și discutând cu ultimul făcea careva notițe pe o tablă atașată pe perete. În cadrul discuției, Țopa Eugeniu, i-a comunicat lui *****Andrian că banii sunt în sumă de 27 500 lei și este următoarea tranșă pentru protejarea intereselor agentului economic cu stațiile de alimentare Vento și Tirez pe regiunea Nord Fișierul înscris nu sunt pasibil modificării; Anexa nr.3

c) un fișier video format „ A VI Video File” de 7***** MB cu denumirea „FAKJ0209_19042017160336.avi” la deschiderea fișierului video se constată prezența comunicărilor și a imaginilor întâlnirilor petrecute între *****Andrian și Țopa Eugeniu, care au avut loc la 19.04.2017 în intervalul de timp 15:59 – 16:37 în biroul de serviciu a lui *****Andrian situat pe str. ***** Alecsandri 78, mun. Chișinău. Fișierul înscris nu sunt pasibil modificării; un fișier audio format „AVI Video File” de 378 MB cu denumirea „FAKJ0940_24012017172247 t.avi” la deschiderea fișierului video se constată prezența comunicărilor și a imaginilor întâlnirilor petrecute între *****Andrian și Țopa Eugeniu, care au avut loc la 24.01.2017 în intervalul de timp 17:24 - 17:37 în birou de serviciu a lui *****Andrian situat pe str. ***** Alecsandri 78, mun. Chișinău. Astfel din vizualizare se observă cum în birou a intrat Țopa Eugeniu, care ținea în mână o geantă de culoare neagră și o geacă. După care Țopa Eugeniu s-a așezat pe scaunul de lângă masa unde era așezat *****Andrian a scos din geantă un pachet de culoare albă și l-a pus în sertarul mesei, care a fost deschis de către *****Andrian. După care, Țopa Eugeniu și-a mișcat scaunul mai aproape de masa la care era așezat *****Andrian și a început să discute cu ultimul și să facă careva notițe pe o foaie. Fișierul înscris nu sunt pasibil modificării/f.d.107-120/;

- procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 22.06.2017 - controlul transmiterii banilor în care se relevă faptul că la 24.01.2017, orele 17:25, în biroul de serviciu a lui *****Adrian, de către Țopa Eugeniu, a fost transmisă suma de 30 000 lei, ca remunerare trimestrială pentru protejarea a 22 stații PECO „Tirez” și „Vento”, prin nereacționare la plângerile consumatorilor și efectuarea superficială a controalelor planificate la aceste stații. Ulterior, la 17 februarie 2017, orele 16:11 de către bănuitul Țopa Eugeniu au fost transmise lui *****Adrian, suma de 5 000 lei, ca bani dobândiți din activitatea sa criminală. La 31 martie 2017 orele 16:40 - 17:00 de către bănuitul Țopa Eugeniu, au fost transmise lui *****Adrian suma de 2 000 lei, bani obținuți din verificarea stației PECO SAC 112 SRL DATARIO, s.Colibaș, r-nul Cahul, unde a efectuat controlul pe data de 28.03.2017.

La 19.04.2017, orele 15:59-16:01, în biroul de serviciu a lui *****Adrian de către bănuitul Țopa Eugeniu, a fost transmisă suma de 27 500 lei, ca remunerare trimestrială pentru protejarea a 22 stații PECO „Tirex” și „Vento”, prin nereacționare la plângerile consumatorilor și efectuarea superficială a controalelor planificate la aceste stații/f.d.168-169/;

- procesul-verbal de percheziție din 26.05.2017 la domiciliul lui Țopa Eugeniu, unde a fost depistată și ridicată o copie a listei stațiilor PECO a companiei VENTO și TIREX, cât și masa vegetală uscată cu tubul din sticlă cu depuneri/f.d.174-176/;

- proces verbal de percheziție din 26.05.2017 în automobilul de model Toyota n/î ***** folosit de către Țopa Eugeniu în cadrul percheziției au fost descoperite și ridicate 3 sticuri de culoare albastră, o mapă de culoare roșie ce conține acte de serviciu/f.d.181-183/;

- proces verbal de percheziție din 26.05.2017 în biroul de serviciu a lui Țopa Eugeniu amplasat în sediul Agenției pentru Protecția Consumatorului, pe adresa mun. Chișinău, str. V. Alecsandri nr.78, în cadrul percheziției au fost descoperite și ridicate un calculator de model HP de culoare sur metalic cu nr. de itinerar *****; petiția nr. ***** din 28.04.2017 a cet. Jitari pe 3 file; petiția nr. ***** din 12.05.2017 pe 7 file; copii de licențe și acte în copii de serviciu în 50 file în care se cuprinde ordine de la stațiile Peco; extrase din registru de stat listele stațiilor Peco/f.d.187-189/;

- proces verbal din 25.04.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către ***** Alexandru *****, a.n. ***** de la numărul de mobil *****/f.d.205-206/;

- proces verbal din 25.04.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către *****Sergiu *****, a.n.*****, de la numărul de telefon *****/f.d.211-212/;

- proces verbal din 25.04.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Țigănaș ***** *****, a.n. *****, angajat în cadrul Centrului de Metrologie Aplicată și certificare, de la numărul de telefon *****/f.d.220-232/;

- proces verbal de examinare din 06.06.2017, potrivit căruia obiectul examinării fiind 22 bancnote a câte 50 euro, 11 bancnote a câte 20 euro și o bancnotă cu nominalul de 200 euro care au fost depistate și ridicate în urma percheziției efectuate la domiciliul lui Țopa Eugeniu/f.d.235/;

- ordonanță din 17.07.2017 privind aplicarea sechestrului asupra sumei de 1520 euro, ridicate la 26.05.2017, în cadrul percheziției la domiciliul lui Țopa Eugeniu, pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii/f.d.236-237/;

Vol.III – procesul verbal de ridicare din 16.06.2017, potrivit căruia din incinta Agenției pentru Protecția Consumatorului au fost ridicate : Actul de control Seria AC nr.***** din 03.01.2017; Actul de control Seria AC nr.***** din 17.02.2017; Actul de control Seria AC nr.***** din 02.03.2017 /f.d.6-12/;

- procesul verbal din 16.06.2016 de colectare a mostrelor pentru cercetarea comparativă de la învinuitul Țopa Eugeniu, a mostrelor de scris experimental executat în 3 poziții diferite pe suport moale și pe suport tare/f.d.15-19/;

- procesul verbal din 14.06.2016 de colectare a mostrelor pentru cercetarea comparativă de la învinuitul *****Andrei, a mostrelor de scris experimental executat în 3poziții diferite pe suport moale și pe suport tare/f.d.21-25/;

- Raportul de expertiză judiciară nr.*****din 07.06.2017, prin care bancnotele transmise sub control - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice/f.d.43-68/;

- Raportul de expertiză nr. ***** din 15.06.2017, prin care depunerile de pe tubul de sticlă, ridicat din domiciliul lui Țopa Eugeniu, în cadrul percheziției, reprezintă rașină de canabis în cantitate totală de 0,22 gr., ce se atribuie la substanțe stupefiante de origine vegetală, obținută artizanal din plantele de cânepă/f.d.78-86/;

- Raportul de expertiză judiciară nr.*****din 27.06.2017, prin care manuscrisul cu colorant albastru pe față și pe verso, din fila format A4 ridicată de la *****Adrian a fost executată de către *****Andrei, iar înscrisurile din fila ruptă din agendă ridicată de la *****Adrian au fost efectuate de Țopa Eugeniu/f.d.100-116/;

- Raportul de expertiză judiciară nr. *****din 29.06.2017, prin care Actul cu lista stațiilor PECO „Tirex” și „Vento” ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Țopa Eugeniu, reprezintă o copie fidelă a Actului cu lista stațiilor PECO „Tirex” și „Vento” ridicat de la *****Adrian/f.d.125-133/;

- procesul-verbal din 05.07.2017 de examinare a informației extrase din telefonul mobil al învinuitului *****Andrei, prin care s-a constatat că:

1. La 23 februarie 2017, ora 09:16:06 UTC (Network) Abonatul cu nr de telefon „*****„Женя Права Потребителя” a scris un mesaj adresat lui „Andrei *****” cu textul „Што там???? Што делают они” potrivit statutului indicat de programă, mesajul a fost citit de destinatar.
2. La 23 februarie 2017, ora 09:18:50 UTC (Network). Abonatul cu nr de telefon „*****” „Женя Права Потребителя” a scris un mesaj adresat lui „Andrei *****” cu textul „?????” potrivit statutului indicat de programă, mesajul a fost citit de destinatar.
3. La 23 februarie 2017, ora 11:41:38 UTC (Network). Abonatul cu nr de telefon „*****” „Женя Права Потребителя” a scris un mesaj adresat lui „Andrei *****” cu textul cu textul „Все Нармально....100%” potrivit statutului indicat de programă, mesajul a fost citit de destinatar.
4. La 23 februarie 2017, ora 11:42:13 UTC (Network). Abonatul cu nr de telefon „*****” „Andrei *****” a scris un mesaj adresat abonatului cu nr de telefon „*****” - Женя Права Потребителя” cu textul „Ok” potrivit statutului indicat de programă, mesajul a fost primit de destinatar.
5. La 20 februarie 2017, ora 10:04:34 UTC (Device). Abonatul cu nr de telefon „*****” „Andrei *****” a efectuat un apel abonatului cu nr de telefon „*****” – „Женя Права Потребителя”, conversația durând 00:00:56 secunde. Potrivit rubricii „Details” apelul a fost efectuat prin rețeaua de socializare „Viber”.
6. La 23 februarie 2017, ora 09:55:32 UTC (Device). Abonatul cu nr de telefon „*****” „Andrei *****” a efectuat un apel abonatului cu nr de telefon „*****” – „Женя Права Потребителя”, conversația durând 00:00:35 secunde. Potrivit rubricii „Details” apelul a fost efectuat prin rețeaua de socializare „Viber”.

7. La 23 februarie 2017, ora 08:21:50 UTC (Device). Abonatul cu nr de telefon „*****” „Саша Колоница” a efectuat un apel abonatului cu nr de telefon „*****” - „Аndrei *****”, conversația durând 00:00:23 secunde.
8. La 23 februarie 2017, ora 08:42:30 UTC (Device). Abonatul cu nr de telefon „*****” „Аndrei *****” a efectuat un apel abonatului cu nr de telefon „*****” - „Саша Колоница”, conversația durând 00:00:31 secunde.
9. La 23 februarie 2017, ora 09:08:14 UTC (Device). Abonatul cu nr de telefon „*****” „Саша Колоница” a efectuat un apel abonatului cu nr de telefon „*****” - „Аndrei *****”, apelul fiind nepreluat.
10. La 23 februarie 2017, ora 08:21:50 UTC (Device). Abonatul cu nr de telefon „*****” „Саша Колоница” a efectuat un apel abonatului cu nr de telefon „*****” - „Аndrei *****”, conversația durând 00:07:10 secunde.
11. Denumirea fișierului, „IMG_3381.JPG”, formatul „Jpeg”, mărimea 1,38 MB, creat la 19.01.2017, ora 19 și 47 min. 44 sec. fișierul reprezintă o listă cu 8 stații PECO a companiei „Tirex”: SAC-21 r.Fălești, s. Reuțel, SAC-148 s.Fălești, SAC-84 r. Drochia, SAC- 73 r. Drochia, SAC-26 r.Drochia, s. Pelenia, SAC - 23 mun. Bălți, SAC-106 mun. Bălți, SAC- 113 mun. Bălți, str. Aerodromului. Potrivit informației statutului imaginii, aceasta a fost radiată.
12. Denumirea fișierului, „IMG_3380.JPG”, formatul „Jpeg”, mărimea 1,53 MB, creat la 19.01.2017, ora 19 și 4 7 min. 35 sec. Fișierul reprezintă o listă cu 14 stații PECO a companiei „Vento”: SAC-30 mun. Bălți, SAC-31 mun. Bălți, SAC-32 mun. Bălți, SAC-29 r. Rîșcani, s. Corlăteni, SAC-38 Rîșcani, s. Recea, SAC-33 r. Sîngerei, s. Biruința, SAC-34 r. Sîngerei, s. Grigorovca, SAC-35 Radoia, r. Sîngerei, SAC-41 s. Sturzovca, r. Glodeni, SAC-43 s.Limbenii Vechi, r. Glodeni, SAC-49 s. Costești, r. Rîșcani, SAC-40 Fălești, SAC - 42 s. Bocșa, r. Fălești, SAC-50 Edineț. Potrivit informației statutului imaginii, aceasta a fost radiată/f.d.142-172/;
 - proces verbal de ridicare din 30.06.2017 a unui CD-R de model ”Omega” cu informația descifrărilor telefonice a abonaților : *****4 și *****/f.d.179-180/;
 - proces verbal de ridicare din 06.07.2017 a unui CD-R cu denumirea ”Orange Moldova” nr. de inventariere ***** cu informația descifrărilor telefonice/f.d.182/;
 - analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală nr.2016978247 și diagrama anexă, prin care în urma analizei datelor pentru perioada 25.11.2016 - 06.06.2017, au fost stabilite în total 448 de conexiuni telefonice între figuranți, precum:
 1. Numărul de telefon *****, utilizat de cet *****Аndrei, a avut 170 de conexiuni cu durata de 29 914 sec. cu numărul de telefon *****, utilizat de *****Аlexandru.
 2. Numărul de telefon *****, utilizat de *****Аlexandru, a avut 172 de conexiuni cu durata de 10 529 sec. cu numărul de telefon *****, utilizat de *****Victor.
 3. Numărul de telefon *****, utilizat de *****Victor, a avut 6 conexiuni cu durata de 118 sec. cu numărul de telefon *****, utilizat de Țopa Eugeniu/f.d.183-197/;
 - ordonanță din 07.07.2017 de recunoaștere în calitate de corp delict : fila ruptă dintr-un blocnot ridicată de la *****А./f.d.220/;

inspectorului superior al APC - Țopa Eugeniu pentru ca acesta să nu reacționeze conform normelor legale la plîngerile consumatorilor și să efectueze superficial controalele planificate la 8 stații PECO a companiei "Tirex" și 14 stații PECO "Vento" ect.../f.d. 68-76 și copia sentinței din 10.08.2017 în privința lui *****Andrei -112-117/

Audiind inculpatul Țopa Eugeniu, martorii, studiind discursurile procurorului, avocatului, administrând materialele cauzei în coraport cu probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, așa după cum stipulează dispoziția art.101 CPP al RM, instanța de judecată consideră vinovăția inculpatului dovedită prin ansamblul de probe acumulate la OUP și confirmate, administrate în ședința de judecată, de aceea acțiunile inculpatului **Țopa Eugen** pe episoadele mai sus nominalizate urmează să fie încadrate juridic:

- în baza art.324 alin.(2), lit. d) Cod penal (episodul din ianuarie 2017-aprilie 2017), după semnele calificative - *"coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană în proporții mari, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale"*;

- în baza art.325 alin. (1) Cod penal (episodul din 24.01.2017-19.04.2017), după semnele calificative - *"coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin acesteia, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale"* și

- în baza art.217 alin. (2) Cod penal, după semnele calificative - *"păstrarea drogurilor în proporții mari și fără scop de înstrăinare"*.

Astfel, instanța de judecată a reîncadrat acțiunile inculpatului Țopa Eugeniu din baza art.324 alin.3, lit. "b" Cod Penal în baza art.324 alin.2, lit."d" Cod Penal și respectiv din baza art.325 alin.2, lit."c" Cod Penal în baza art.325 alin.1 Cod Penal, așa după cum au solicitat în debaterile sale acuzatorul de stat și partea apărării, fiind plauzibil argumentul.

Prin urmare, instanța de judecată a exclus semnul calificativ *"proporții mari și deosebit de mari"*, în ambele cazuri, dat fiind faptul că atât din învinuirea înaintată, cât și din materialele cauzei administrate, cercetate în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Țopa Eugeniu a pretins la suma de 220 000 lei, dintre care i-a promis lui Buduc Adrian suma de 11000 lei și respectiv i-a transmis suma de 55 000 lei.

Potrivit dispoziției art.126 alin.1 și 1/1 Cod Penal - *se consideră **proporții mari** valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei și respectiv proporții **deosebit de mari** valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.*

Prin urmare instanța reține, Hotărîrea Guvernului nr.1233 din 09.11.2016 – cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017/la momentul comiterii faptelor/ constituia 5600 lei.

În acest context, instanța constată că inculpatul Țopa Eugeniu a pretins la suma de 220000 lei, ceea ce constituie proporții mari și nu deosebit de mari - 224000 lei, respectiv și suma promisă de 110 000 lei, deci nu depășește suma de 112000 lei, deaceia faptele urmează să fie încadrate juridic în baza art. art. 324 alin.2, lit.”d” și 325 alin.1 Cod penal.

Cât privește argumentul avocatului privind reîncadrarea acțiunilor inculpatului Țopa Eugeniu din baza art.325 alin.2, lit.”c” și 324 alin.3, lit.”b” Cod penal în baza art.326 Cod penal pe acest capăt de acuzare, instanța de judecată îl respinge, ca fiind neîntemeiat din motivele mai sus expuse, fiind o medodă de apărare, pe care îl apreciază critic și care contravine probelor admnistrate, cercetate și constatate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, instanța reține **obiectul infrațiuni** prevăzute la art.324 Cod penal /corupere pasivă/ îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice și alte persoane cu funcții de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice și alte persoane cu funcții de răspundere.

Latura obiectivă a infrațiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei publice și alte persoane cu funcție de răspundere, care în scopurile indicate la art.324 CP, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.

Latura subiectivă a coruperii pasive /art.324 Cod penal/ se caracterizează prin intenție directă, motivul căreia se exprimă prin interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, la caz, cu scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu săvârșită de către o persoană publică și alte persoane cu funcții de răspundere, sau cu scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

Răspunderea penală pentru coruperea pasivă nu poate fi aplicată atunci când foloasele necuvenite sunt pretinse, primite sau acceptate după îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere. În acest caz, lipsește unul din semenele obligatorii ale componenței de corupere pasive – scopul infrațiunii.

Subiectul infrațiunii specificate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infrațiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, adică prin lege, numire sau alegere i se acordă permanent sau provizoriu anumite drepturi și obligații într-o întreprindere, instituție, organizație de stat în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori a celor organizatorico-economice.

Infrațiunea specificată la art.324 CP al RM - *este o infrațiune formală care se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.*

Deasemena se reține - **obiectul juridic special** al infrațiunii de corupere activă/art.325CP/ îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de

serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă: ofertele, banii, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanelor cu funcție de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă, care se exprimă în acțiunea de a *promite, oferi* sau *a da* unei persoane cu funcție de răspundere, personal sau prin mijlocitor: oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane cu funcție de răspundere.

Promisiunea - reprezintă angajamentul realizat verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil, pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană cu funcție de răspundere de a-i transmite în viitor într-un termen determinat sau nedeterminat foloase necuvenite, dacă ultima va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea poate fi și aluzivă, iar foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, important este ca promisiunea să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. Este suficientă realizarea promisiunii de către corupător.

Oferirea - se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiați. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Darea - constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a foloaselor necuvenite de către corupător către persoana cu funcție de răspundere. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana cu funcție de răspundere. Deci, darea nu mai este un act unilateral. Ea este un act bilateral.

Latura subiectivă – se caracterizează numai prin intenție directă. Fătuitorul își dă seama că promite, oferă sau dă unui funcționar, unei persoane cu funcție de răspundere bani, bunuri, sau alte avantaje, săvârșind prin această acțiune un act de corupere, dorește producerea urmărilor periculoase pentru buna desfășurare a activității de serviciu și pentru activitatea organelor autorităților publice.

Mai mult ca atât, din materialele cauzei mai sus nominalizate, prezentate de către acuzatorul de stat și confirmate prin declarațiile martorilor oculari *****Adrain, ***** , ***** , care au depus declarații atât la OUP, cât și în ședința de judecată sub jurământ /art. art.312-313 CP/, rezultă cu certitudine comiterea faptelor mai sus nominalizate, care în coroborare cu probele administrate confirmă și versiunea inculpatului.

În acest context, urmează a fi respins argumentul avocatului Mihaela Prepeșița precum că, capătul de acuzare prevăzut de art.325 alin.2, lit. c) CP al RM se include în prevederile art.326 CP al RM și împreună cu art.324 CP al RM formează latura obiectivă a traficului de influență, infracțiune pe care Țopa Eugeniu o recunoaște, deaceea solicită încadrarea juridică în baza art.326 alin.2, lit.”c”Cod penal și acțiunile întreprinse de colaboratorii CNA prin

intermediu lui Andrian Bunduc, care reprezintă o instigare și provocare la comiterea unei pretinse infracțiuni, față de inculpat, având un caracter declarativ, deoarece în ședința de judecată s-a stabilit contrariul probelor prezentate de acuzatorul de stat și administrate în ședința de judecată.

Astfel, martorul ocular *****A. în ședința de judecată a susținut că, ”*procesele verbale și Actul de control erau întocmite de către Țopa Eugeniu. În caz de control, acestuia îi revenea funcția de constatare a încălcărilor. După ce i-a fost transmisii banii, *****sul urma dacă pe viitor apărea vre-o plângere de la stațiile nominalizate, să o soluționeze. Țopa Eugeniu urma să întocmească răspunsul, iar *****sul doar să avizeze și ulterior pleca la director pentru semnare*”.

Mai mult ca atât, inculpatul Țopa Eugeniu în ședința de judecată cu lux de amănunte a relatat toate circumstanțele, inițiativa, și scopul faptelor săvârșite, inclusiv discuția cu *****Victor, căruia Țopa Eugen i-a comunicat că este în relații amicale cu șeful Adrian *****și în caz de apariția unor încălcări la stațiile PECO, ar putea discuta cu ultimul în soluționarea acestora pozitiv.

Acest fapt este confirmat și prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 29.11.2017 prin care au fost condamnați *****Alexandru și *****Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.5, 325 alin.3, lit.”a” Cod penal - 4 ani și 4 luni închisoare cu amendă – 4500 u/c și cu aplicarea art.90 Cod penal 3 ani și 6 luni, unde ultimii au confirmat că au fost complici la coruperea inspectorului superior al APC - Țopa Eugeniu pentru ca acesta să nu reacționeze conform normelor legale la plîngerile consumatorilor și să efectueze superficial controalele planificate la 8 stații PECO a companiei ”Tirex” și 14 stații PECO ”Vento” ect.../Vol. VII, f.d. 68-76 și 112-117/.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine, intenția, motivul și scopul infracțiunii săvârșite.

Totodată, reieșind din circumstanțele mai sus constatate și ținând cont de faptul, că infracțiunea săvârșită - art.217 alin.(2) CP a avut loc la 26.05.2017, care conform prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal se clasifică ca o infracțiune ușoară, instanța a ajuns la concluzia adoptării unei sentințe de încetare a procesului penal în temeiul art.391 alin.1, pct.6, art.275 alin.1, pct.(4) CPP al RM în privința lui Țopa Eugeniu cu liberarea de la răspunderea penală, în legătură cu faptul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspunderea penală, în cazul dat - 2 ani, art.60 alin.(1), lit.”a” Cod penal.

Episoadele privind acuzarea lui Țopa Eugeniu - coruperea pasivă și activă /art.324 alin.(2), lit.c), 324 alin.(2), lit.(c) și 325 alin.1 CP/ - cauza penală nr.2017978264.

Tot Țopa Eugeniu, la 14 februarie 2017, activând în funcția de inspector superior al Direcției control metrologic și produse petroliere (Chișinău) din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului, fiind persoană publică, în cadrul efectuării unui control planificat la ”SAC nr.03”, mun.Chișinău, str.Grădina Botanică 4/1 sub pretextul depistării unor încălcări în marketul stație și lipsa spre control a unui Certificat de conformitate, a pretins de la șeful stației *****Sergiu mijloace bănești, în sumă de 10 000 lei, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru șeful Direcției control metrologic și produse petroliere (Chișinău) - *****Adrian, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia,

manifestată prin nedocumentarea presupuselor încălcări și nesancționarea agentului economic contravențional.

Astfel, întru realizarea planului infracțional, Țopa Eugeniu, primind acordul șefului stației "SAC nr.03" - *****Sergiu de a-i transmite suma acceptată, i-a comunicat că banii urmează să-i transmită peste câteva zile la finisarea Actului de control.

Ulterior, la expirarea termenului fixat, la 17 februarie 2017, Țopa Eugeniu, finisând Actul de control, s-a apropiat în timpul zilei de șeful stației "SAC 03", *****Sergiu, acționând conform înțelegerii avute cu ultimul, i-a transmis Actul de control în care a indicat că nu a stabilit careva încălcări, în schimb primind suma de 10 000 lei, în bancnote de 200 lei.

Tot el, la 28 martie 2017, activând în funcția de inspector superior al Direcției control metrologic și produse petroliere (Chișinău) din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului, fiind persoană publică, în cadrul efectuării unui control planificat la "SAC nr.54", r. Cahul, s. Colibași, sub pretextul depistării unor încălcări în marketul stație, a pretins, acceptat și primit de la șeful stației Tonu *****, mijloace bănești, în sumă de 6 000 lei, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru șeful Direcției control metrologic și produse petroliere (Chișinău), *****Adrian, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, manifestată prin nedocumentarea presupuselor încălcări și nesancționarea agentului economic contravențional.

Tot el, la 22 martie 2017, activând în funcția de inspector superior al Direcției control metrologic și produse petroliere (Chișinău) din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului, fiind persoană publică, în jurul orelor 16:00, în cadrul efectuării unui control planificat la salonul de frumusețe „Gheonadi” mun.Chișinău. str.Valea Trandafirilor, 18, of.293, stabilind încălcări la termenele de valabilitate a produselor cosmetice, a pretins prin intermediul lui Bîtcă Iulia, de la proprietara salonului Țopa ***** , suma de 5 000 lei, pentru a nu fixa încălcările stabilite la agentul economic, ce ar fi generat atragerea la răspundere contravențională a persoanei juridice și fizice în temeiul art.344 alin.(2) Cod contravențional.

Tot el, la 17 februarie 2017, în jurul orelor 16.11, urmărind scopul coruperii active, a intrat în biroul de serviciu a șefului Direcția control metrologic și produse petroliere (Chișinău), din cadrul Agenției pentru protecția consumatorului, *****Adrian, situat în mun. Chișinău, str. ***** Alecsandri 78, unde a oferit și a dat ultimului, care avea calitatea de persoană publică, suma de 5 000 lei, bani ce nu i se cuvin, din mijloace financiare de 10 000 lei, estorcate de la *****Sergiu ***** , șeful "SAC nr.03", mun. Chișinău, str.Grădina Botanică 4/1, pentru ca acesta, în calitate de șef a Direcției control metrologic și produse petroliere să nu verifice activitatea subalternului său Țopa Eugeniu și să admită pretinderea în continuare a sumelor bănești de la agenții economici supuși controalelor efectuate.

Tot el, la 30 martie 2017 în jurul orelor 16:40 min, urmărind scopul coruperii active, a intrat în automobilul șefului Direcției control metrologic și produse petroliere (Chișinău), din cadrul Agenției pentru protecția consumatorului, *****Adrian, „Mercedes-Benz”, n/î ***** , parcat la parcare APC în mun.Chișinău, str.***** Alecsandri 78, unde a oferit și a dat ultimului, care avea calitatea de persoană publică, suma de 2 000 lei, bani ce nu i se cuvin, din mijloacele financiare de 6 000 lei, primite de la Tonu ***** , șeful "SAC nr.54", r.Cahul,

s.Colibași, pentru ca acesta, în calitate de șef al Direcției control metrologic și produse petroliere să nu verifice activitatea subalternului său Țopa Eugeniu și să admită pretinderea în continuare a sumelor bănești de la agenții economici supuși controalelor efectuate.

Inculpatul Țopa Eugeniu, asistat de avocatul Mihaela Prepelița nu a recunoscut vinovăția în faptele incriminate, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare pe motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunii /art.390 alin.1, pct.1CPP al RM/.

Astfel, cu referire la episodul din 14 februarie 2017 a explicat că, în baza delegației de control emise de directorul Agenției pentru Protecția Consumatorilor, Iurie ***** a fost efectuat controlul planificat la stația nr.3 „Datario” împreună cu inspectorul principal ***** Mariana și 4 persoane din Cehia. *****sul era șeful grupului de control. De la începutul controlului, aproximativ orele 10:00 până la sfârșitul acestuia, aproximativ la orele 12:00, *****sul împreună cu cetățenii străini au verificat exactitatea livrării combustibilului la stația dată. Încălcări la livrarea combustibilului nu s-au depistat.

***** Mariana, a efectuat controlul în incinta marketului stației ”Vento”, unde a depistat 2-3 sticle de votcă cu termenul de valabilitate expirat. A solicitat de la șeful stației *****Sergiu să prezinte Certificatele de conformitate referitor la lotul depistat de votcă. Acesta după o perioadă de 10-15 min a prezentat Certificatele respective care erau valabile. Actul de control a fost întocmit la 17.02.2017, înmănat de *****sul personal lui *****Sergiu, care l-a semnat și ștampilat.

Careva sume bănești nu a solicitat și nu a pretins, nu a primit, și nici nu a estorcat suma de 10 000 lei. În cadrul controlului nu s-a constatat nici o încălcare, cu excepția celor 2-3 sticle de votcă cu termenul de valabilitate expirat. Procesul verbal se întocmește doar atunci când sunt depistate încălcări și se aplică amendă. Actul de control a fost pozitiv. Acest control a fost planificat, respectiv agenții economici au știut cu 3 luni înainte că vor efectua acest control.

Nu ține minte când s-a efectuat ultimul control și nici dacă a mai efectuat control la această stație anterior. Controalele planificate sunt monitorizate de către Direcția control planificat din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor, care se includ în planul de activitate. Plângerile și toate petițiile se analizează de Direcția coordonare și planificare. *****sul nu are acces la astfel de informație. Nu ține minte dacă anterior s-au depistat încălcări la stația menționată.

Cu *****s-au cunoscut cu aproximativ 5 ani în urmă, înainte de efectua acest control. Sunt ambii din r-nul Telenești. Controlul dat a durat aproximativ 3 ore, iar Actul de control a fost întocmit aproximativ în 3 zile. Actul de control a fost înmănat la stația Peco, unde s-a efectuat controlul, șeful stației trebuia să semneze Actul după care acesta îl duce în oficiul central. Referitor la acest act nu au fost obiecții. La înmânarea Actului de control a fost el și șeful stației *****Sergiu. Nu ține minte dacă erau alte persoane prin apropiere. Nu cunoaște din ce motiv *****a declarat că i-a transmis suma de 10 000 lei.

Tot el, cu referite la episodul din 22 martie 2017 a explicat, că s-a efectuat un control planificat la salonul „Gheonadi”. La efectuarea controlului a participat *****sul și ***** Mariana. În timpul controlului s-au depistat mai multe produse cu termen de valabilitate expirat și fără marcare. Actul de constatare l-a întocmit ***** Mariana și a fost semnat de Țopa ***** care este directorul salonului. A doua zi după ce s-a întors în oficiu, *****

Mariana fiind conducătorul grupului, i-a spus să finalizeze Actul de control la care a încheiat 2 procese verbale unul pe persoană fizică, iar al doilea pe persoană juridică, 2 prescripții de interdicere a lotului de produse. După două zile s-a apropiat Țopa ***** la sediul Agenției pentru Protecția Consumatorilor, la etajul întâi, unde a semnat procesele verbale, Actul de control și prescripțiile.

Tot în acea zi, *****Adrian, șeful său i-a comunicat că a vorbit cu Țopa *****, ea spunându-i că nu au dorit să ia bani de la această.

Pe Bîtcă Iulia o cunoaște de aproximativ 4-5 ani, au prieteni și interese comune. Își amintește că Bîtcă Iulia cu aproximativ 4-5 ani în urmă îi spunea că este rudă cu familia Țopa. Nu obișnuiește să sune în timpul controlului, însă și-a amintit că Țopa ***** este verișoara lui Bîtcă Iulia. Ulterior a aflat că ***** este soția lui Gheorghe Țopa. A telefonat-o pe Bîtcă Iulia și prietenește i-a spus că efectuează control la salonul dat, întrebând-o dacă nu dorește să se salute cu verișoara sa. I-a transmis telefonul lui Țopa *****, s-au schimbat cu câteva vorbe după care i-a întors telefonul înapoi. Bîtcă Iulia nu avea numărul de telefon, din acest motiv i-a transmis telefonul său personal lui Țopa ***** pentru a discuta. Până a transmite telefonul lui Țopa *****, nu i-a comunicat lui Bîtcă Iulia că au fost stabilite careva încălcări. Telefonul mobil l-a transmis lui Țopa ***** în încăperea salonului. Probabil în încăperea a discutat cu Bîtcă Iulia, asistând la discuția purtată dintre Țopa ***** și Bîtcă Iulia.

După 15 minute, Bîtcă Iulia l-a telefonat și l-a întrebat ce a făcut la salonul verișoarei sale. I-a spus că a găsit produse cu termen de valabilitate expirat și fără marcă. I-a mai spus că amenda pentru fapta respectivă constituie 12 000 lei la care ea i-a comunicat că rudele sunt rude, dar serviciul este serviciu. Despre suma de 5 000 lei nu ține minte în ce context i-a spus lui Bîtcă Iulia, probabil în contextul sumei de amendă. Careva sume de bani nu a solicitat de la Țopa *****. Nu i-a insuflat lui Bîtcă Iulia referitor la transmiterea unor mijloace bănești în contul neindicării încălcărilor. Nu-și amintește a cui a fost ideea de a transmite telefonul. Discuția purtată dintre ***** și Iulia a durat 20 sec. A auzit cum Țopa ***** îi spunea că are un control și nu dispune de timp, probabil nici nu s-au salutată. Nu i-a comunicat lui Țopa ***** cu cine urmează să discute. Sunetul efectuat nu a avut nici un impact asupra controlului efectuat. Mai mult de pe telefonul său cu Țopa ***** nu a mai discutat nimeni.

Tot el, cu referire la episodul din *28 martie 2017* a explicat, că de către *****sul și colega sa, ***** Natalia, inspector principal au efectuat un control planificat la SAC 54 sat. Colibaș din r-nul Cahul. Ajungând la fața locului, a verificat exactitatea livrării combustibilului la pompe, careva încălcări de la limita erorii admisibile nu s-au depistat. ***** Natalia a efectuat controlul, în marketul stației. După finisarea controlului, Natalia ***** i-a comunicat că în incinta marketului s-au depistat câteva sticle de alcool cu termenul de valabilitate expirat. ***** Natalia a scris o citație către șeful SAC, Tonu ***** pentru a prezenta certificate de conformitate la sticlele depistate cu termenul de valabilitate expirat. Nu este încălcare dacă agentul economic demonstrează că dispune de certificate de conformitate anume la sticlele date în termen ceea ce s-a realizat. În lipsa unor astfel de certificate de conformitate se aplică sancțiunea conform Codului contravențional. Tot setul de certificate de conformitate original se păstrează la sediul central al companiei, dar la fiecare stație se face o copie și se aplică ștampila firmei din acest motiv toate documentele se

află la sediul central. Au solicitat prin citație să i se prezinte certificatele de conformitate anume pe lotul depistat. Controlul durează 5 zile, dacă agentul economic în decurs de 3-4 zile nu prezintă aceste certificate, aceasta reprezintă o încălcare. Nu consideră că reprezintă o încălcare faptul că certificatele de conformitate nu se aflau la lotul depistat. Controlul la stația dată a durat 4-5 zile.

Peste 2 zile, la sediul APC, s-a apropiat o persoană de la sediul central "Datario" din Chișinău cu tot setul de documente pe care ei l-au solicitat. Ulterior, a întocmit Actul de control și personal s-a dus la sediul Central Datario pentru semnare și ștampilare. Pe parcursul efectuării controlului la stația nr.54 a servit o cafea cu șeful stației și au fumat câte o țigară. În cadrul discuției purtate cu Tonu ***** nu a estorcat careva sume bănești și anume 6 000 lei. Nu a discutat cu Tonu ***** în particular referitor la controlul efectuat. Acesta cunoștea că nu se aplică amendă atunci când certificatele de conformitate nu se află la stație.

În cadrul ședinței de judecată când Tonu ***** a fost audiat acesta i-a spus „scuze frate, m-au impus”. Nu cunoaște dacă Tonu ***** a depus plângere referitor la faptul impunerii pentru a da declarații false împotriva sa.

Tot el, cu referire la episodul din *17 februarie 2017* a explicat, că din momentul angajării în cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor, *****Adrian în calitate de șef al direcției, relațiile între ei erau amicale. Acesta fiind tânăr și nefiind specialist în domeniul produselor petroliere se consulta cu *****sul pe orice problemă și pe orice petiție.

La începutul anului 2017, acesta mereu îi spunea că are nevoie de bani. Îl întreba dacă are posibilitatea să-i împrumute suma de 600 euro. Această rugămintă a fost de mai multe ori adresată lui. I-a comunicat că va vedea ce bani îi va trimite mama sa care se află în Italia și poate ceva îi va împrumuta. De asemenea i-a spus că așa sumă mare de bani, nu deține, dar o sumă mai mică i-ar putea împrumuta. *****Adrian s-a adresat de mai multe ori cu această rugămintă și a înțeles că dacă nu-i va da acești bani, va avea neplăceri la serviciu. Acesta îi spunea că va aduce oameni noi în colectiv și va fi reorganizată Agenția pentru Protecția Consumatorilor. Despre această conversație i-a spus lui Seminachi Nicolae și ***** Natalia, la care aceștia s-au mirat de așa sumă mare de bani. Ulterior, din suma de bani primiți de la mama sa, 2 000 lei i-a transmis-o lui Adrian Bunduc. După orele de muncă a ieșit afară și i-a transmis acestuia suma de 2 000 lei. Recipisă de la acesta nu a luat considerând că este o persoană de încredere, dar s-a înșelat.

Nu ține minte să fi primit de la *****Adrian suma de 5 000 lei, despre care acesta spune precum că i-a dat-o. Acesta poate spune multe, dar fără a fi confirmate. Nu s-a adresat în instanța de judecată privind încasarea banilor împrumutați lui *****Adrian, deoarece nu dispunea de nici o recipisă. Nu s-a adresat cu această întrebare șefului Agenției pentru Protecția Consumatorilor, deoarece relațiile între ei erau amicale și consideră că nu era necesitatea să se adreseze cu această întrebare. Nu corespunde adevărul cele menționate de *****Adrian care susține precum că iar fi dat suma de 5 000 lei, deoarece nu l-a rugat să îndeplinească careva acțiuni contrar exercitării funcției sale după cum se menționează în rechizitoriu.

Referitor la cele declarate de către *****Adrian cu privire la acele controale efectuate precum că a luat careva sume de bani. *****Adrian nu a fost cu ultimul la control și nu știa despre rezultatul acestora. Pe Actul de control întocmit de *****sul nu stătea și nu a stat nici

o semnătură de a lui *****Adrian. Nu avea nici un sens să transmită banii despre care se menționează.

Referitor la faptele menționate susține că, a fost la ambele controale împreună cu colegii săi, care erau delegați de *****Adrian și nu s-au constatat încălcări grave care să atragă aplicarea sancțiunilor. Ceea ce a declarat acesta, reprezintă o modelare de situație în favoarea sa pentru a ieși basma curată din acest dosar penal, pentru că anume acesta a fost acel care a cerut de la *****sul scheme pentru a face bani, spunându-i că este timpul perfect cât în funcția de director al Agenției pentru Protecția Consumatorilor este Iurie *****. *****Adrian îi punea la dispoziție mașina lui de serviciu pentru a se deplasa după bani, îi cerea să vorbească cu alte persoane din cadrul altor companii petroliere pentru a-i atrage în scheme, dar *****sul refuzase categoric. Personal cu directorul APC - Iurie ***** nu a avut niciodată nici o discuție pe aceste teme, el nu i-a zis niciodată să aducă bani și să facă careva scheme. Cele comunicate acum despre ***** Iurie, sunt din cuvintele lui *****Adrian.

Astfel, este evident că *****Adrian l-a provocat și i-a acordat susținerea lui prin sfaturi precum că a facilitat în făptuirea contravenției și infracțiunii. Totodată solicită de a se lua în considerare faptul că a fost provocat la infracțiune. Până la plângerea lui *****Adrian autoritățile nu au știut și nici nu au dispus de informație precum că el ar fi fost implicat în careva infracțiuni de luare și dare de mită. *****Adrian a exercitat influență de natură să-l incinte la comiterea unei infracțiuni pe care el altfel nu ar fi comis-o cu scop de a face pasibilă săvârșirea infracțiunii.

Astfel, acțiunile lui *****Adrian au avut ca efect convingerea și provocarea sa la săvârșirea infracțiunii și nimic din datele dosarului nu indică precum că infracțiunea respectivă ar fi fost comisă de *****sul fără intervenția lui *****Adrian. Nu a avut intenția să comită infracțiunea prevăzută de art. 324 Cod penal. *****Adrian i-a spus deseori că ***** Iurie cere bani, că acum este timpul perfect pentru careva scheme. *****Adrian era șeful său și toate întrebările care le avea cu acesta nemijlocit, dar nu cu ***** Iurie. Nu s-a adresat lui ***** Iurie, deoarece discuta doar cu șeful său de direcție *****Adrian.

Necâtând la faptul că, inculpatul nu a recunoscut vinovăția în faptele mai sus incriminate, vinovăția lui Eugeniu Țopa se confirmă prin următoarele mijloace de probe acumulate în cadrul urmăririi penale de acuzatorul de stat, prezentate și administrate în ședința de judecată și anume:

Martorul ocular *******Adrian** în ședință de judecată a declarat, că îl cunoaște pe inculpatul Țopa Eugeniu, acesta fiindu-i subaltern în Direcția Control Metrologic și Produse petroliere din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor.

La 17.02.2017 orele 16¹⁰, Țopa Eugeniu a venit la el în birou și i-a transmis suma de 3 000 lei, după care a părăsit biroul. Luând și numărând banii împachetați a depistat că era o sumă de 5 000 lei în bancnote a câte 200 lei. Banii erau de la un agent economic la care anterior acesta a făcut un control. Suma transmisă constituia 50% din întreaga sumă. Nu-și amintește dacă Țopa Eugeniu a specificat despre care agent economic este vorba. Țopa Eugeniu la transmiterea banilor a specificat că sunt pentru ca rezultatul unui control să fie pozitiv. Nu cunoaște dacă anterior Țopa Eugeniu ar fi pretins careva sume de bani de la agenții economici. Controalele se fac în baza unui grafic.

La 29.03.2017 împreună cu Țopa Eugeniu fiind implicați într-un control, i-a spus că urmează să transmită o sumă de bani în urma unui control efectuat de acesta la 28.03.2017 care a avut loc la o stație Peco din s. Colibași, însă l-a ignorat. La 30.03.2017 în jurul orei 16:40, în parcare Agenției pentru Protecția Consumatorului, Țopa Eugeniu s-a apropiat de automobilul său personal, unde la portiera din față în buzunar i-a pus suma de 2 000 lei din cuvintele sale. Relatând că este în urma controlului din s. Colibaș.

În calitate de superior, Șef de Direcție a putut acționa ca Țopa Eugeniu să fie sancționat. Când Țopa Eugeniu i-a transmis banii pentru controlul efectuat la stația Peco din s. Colibaș i-a comunicat să nu întreprindă careva acțiuni pentru a fi sancționat agentul economic. Menționează, că a vizat delegațiile de control, însă acestea au fost semnate de director. În fiecare trimestru inspectorii vin cu propuneri de a efectua un grafic, în baza căruia ulterior efectuează controalele. Țopa Eugeniu era specializat în controalele la stațiile petroliere. Delegația de control putea fi semnată de *****sul cu o săptămână înainte sau două, în cazurile date nu-și amintește. Rezultatul controlului, îl primea când inspectorul venea cu generalizarea, putea fi peste o zi sau patru zile. După primirea mijloacelor financiare de la Țopa Eugeniu, a avut doar posibilitatea de a merge la agentul economic pentru a efectua un nou control, pentru a vedea ilegalitatea agentului. Desfășurarea anchetei de serviciu, să invite agentul economic pentru a stabili încălcările, a avut posibilitate, însă nu a efectuat. Referitor la cele 2 episoade nu a avut careva înțelegeri cu Țopa Eugeniu de a tolera comportamentul neadecvat al acestuia, în schimbul primirii mijloacelor financiare.

Martorul ocular ***** **Petru** în ședință de judecată a declarat, că în aprilie 2017 la stația Peco nr.054 s-au prezentat două persoane, colaboratori ai Agenției pentru Protecția Consumatorului, un bărbat și o fată cu scopul de a efectua un control. În urma efectuării controlului s-a găsit o sticlă de apă și câteva sticle de băuturii alcoolice care aveau termenul expirat, ulei tehnic care nu era în limba de stat. Fiindu-i prezentate i-a comunicat că urmează să fie aplicată amendă, și că amenda o să fie mare. Respectiv, ca să nu se întocmească proces verbal s-a negociat de a se transmite suma de 6 000 lei.

Menționează, cu inculpatul Țopa Eugeniu au ieșit afară să fumeze, totodată au discutat referitor la faptul de a se transmite suma de 6 000 lei și să nu fie întocmit procesul verbal. Țopa Eugeniu nu a numit suma concretă, doar a solicitat bani pentru ca să nu întocmească procesul verbal cu privire la contravenție. Ultimul i-a comunicat că poate să-i dea suma de 3 000 lei. La ce Țopa Eugeniu i-a spus că e puțin, după care a mai adăugat 3 000 lei, astfel s-a ajuns la suma de 6 000 lei. A acceptat să transmită acești bani, deoarece Țopa Eugeniu i-a spus că amenzile sunt mari și era să achite mult mai mult, plus v-a avea probleme la serviciu. Tot atunci a transmis suma de bani, care i-a pus în geantă din surse proprii, erau banii personali. Nu ține minte să fi solicitat Țopa Eugeniu suma de 10 000 lei. Pe loc nu a fost întocmit nici un act de control. La câteva zile, de către Țopa Eugeniu a fost informat despre rezultatele controlului, fiind pozitiv și că nu a fost aplicată amendă.

Concretizează, sticlele de băutură erau cu termenul de valabilitate nelimitat, dar cu termenul de garanție expirat. Tot împreună au controlat distribuitorii de produse petroliere care erau practic în regulă. Doar o pompă de care ei nu se foloseau era deteriorată, eliberând mai mult combustibil decât trebuia. Ca atare acestea nu sunt nereguli. Nu ține minte să fi discutat despre acestea, ține minte că au discutat despre băutură cu termenul expirat. La

poliției nu s-a adresat. Nu a scris plângere pe Țopa Eugeniu. A comunicat că își dădea seama de urmările controlului și de faptul că trebuia să întocmească procesul verbal.

Martorul ocular *******Sergiu** în ședință de judecată a declarat, că la moment nu activează. Pe Țopa Eugeniu îl cunoaște de când acesta activa la Agenția pentru Protecția Consumatorului. În perioada când activa în calitate de șef de stație la SRL "Datario", amplasată pe str. Grădina Botanică 4/1 la 14.02.2017 a avut loc un control planificat. Controlul a fost efectuat de către Țopa Eugeniu. În urma efectuării controlului, din câte ține minte au fost depistate una sau două sticle cu băutură cu termenul de garanție expirat. Erau certificate de conformitate, însă la acel moment nu le găsea. După efectuarea controlului a ieșit cu Țopa Eugeniu afară care i-a spus că în cazul în care nu va transmite bani va avea neplăceri la serviciu și conducerea va afla.

Astfel, Țopa Eugeniu i-a solicitat să transmită suma de 10 000 lei pentru a nu fi amendat și ca să nu afle conducerea despre încălcările depistate, fiind nevoit să transmită suma respectivă. A transmis banii la vre-o două-trezi zile după aceasta, nu ține minte data exactă. Suma de 10 000 lei i-a transmis-o lui Țopa Eugeniu, din banii săi personali. Actul de control l-a primit la vre-o câteva zile după ce a transmis suma, fiind pozitiv. În caz de nu transmitea acești bani, conducerea era să afle aceste circumstanțe și risca să fie amendat și să fie demis.

Concretizează, la control a fost efectuat de către două persoane, Țopa Eugeniu și o persoană pe nume Angela. Pe parcursul activității sale au mai avut controale. Sticlele erau cu termenul de garanție expirat și au fost depistate pe raft în magazin probabil de către Țopa Eugeniu. Nu ține minte precis cine i-a arătat sticlele cu termenul expirat, că a fost Țopa Eugeniu sau persoana care era cu el. Nu i s-a spus ce să facă cu sticlele, doar i-a spus că în cazul în care nu face cum spune va fi aplicată o amendă mai mare de 10 000 lei. Totodată Țopa Eugeniu a controlat afară distribuitorii de produse petroliere. Cu el mai era o comisie, persoane din străinătate, făcând schimb de experiență.

Nu s-a adresat la organele de poliție cu plângere, însă ulterior la televizor, văzând ce se întâmplă s-a dus Procuratura Anticorupție și a scris o plângere, pe care a înregistrat-o în cancelarie.

Martorul ***** **Natalia** în ședință de judecată a declarat, că îl cunoaște pe inculpatul Țopa Eugeniu, cu care a fost coleg de serviciu, activând împreună.

În primăvara anului 2017, în baza delegației de control, a fost împuternicită împreună cu Țopa Eugeniu de a efectua un control de stat planificat la stația Peco din s. Colibaș. Obiectul controlului a fost supravegherea metrologică a mijloacelor de măsurare care le deține stația, inclusiv cele de măsurare a produselor petroliere. Încălcări ce țin de mijloace de măsurare nu au fost depistate. Însă în magazin au fost depistate încălcări ce țin de termenul de garanție de pe sticle, care era expirat. Astfel, sticlele au fost scoase din magazin și prezentate șefului stației. Totodată fiind anunțat că este necesar să se adreseze producătorului pentru a-i fi dat certificatul de garanție. A întocmit citația și transmisă șefului stației, fiind toți trei prezenți. După finisarea controlului, *****sa s-a urcat în automobil, iar Țopa Eugeniu a discutat cu șeful stației. Ce anume nu cunoaște. Conform delegației, Țopa Eugeniu era conducătorul grupului de control. Acesta i-a spus precum că au fost prezentate actele solicitate. În actele de control despre aceste certificate de garanție nu a fost menționat.

După efectuarea controlului a luat masa împreună cu Țopa Eugeniu la unul din localurile ”Andys Pizza”. Nu-și amintește cu ce bancnote a achitat Țopa Eugeniu – 200 – 50 lei.

Fiind audiată suplimentar la demersul avocatului, martorul ***** Natalia a declarat, că cu Țopa Eugeniu au fost colegi din anul 2014 și au activat în birouri comune, dar și în birouri separate. Din mai 2016 l-a cunoscut pe ***** Adrian, când acesta s-a angajat în calitate de Șef al Direcție. De la bun început i s-a părut ca o persoană dubioasă, deoarece încerca prin diferite metode să manipuleze inspectorii ce îi avea ca subalterni. *****sa având un stagiul mai mare decât Țopa Eugeniu, a observat că se dădeau indicații contrar legislației și de fiecare dată refuza. Observa cum șeful direcției ***** Adrian s-a apropiat de Țopa Eugeniu și fiind într-o relație mai strânsă cu acesta îl scotea la cafea, îl prindea deseori prin holul agenției. De la început înțelesese că Țopa Eugeniu efectua controale în domeniul produselor petroliere. Fiecare din inspectorii fiind neformal repartizați pe domenii de control.

După ce a fost închis Țopa Eugeniu, *****sul comunica precum că așa va fi cu toți care nu se vor supune. Fiind consilier din partea Partidului Democrat a dat la toți de înțeles că are persoane influente. Confirmă faptul, că într-adevăr Țopa Eugeniu i-a spus că ***** Adrian cere bani de la el. Țopa Eugeniu i-a comunicat că părinții lui urma să-i transmită bani ca să-i împrumute lui ***** Adrian.

Concretizează, că cunoaște doar că ***** Adrian a solicitat bani de la Țopa Eugeniu, ce ține de favorizări nu cunoaște. Nu i s-a solicitat bani dar i s-a solicitat să întocmească proiecte de răspuns așa cum dorea ***** Adrian, însă evident că a refuzat. Conform fișei de post și regulamentului Direcției, inspectorii nu au dreptul de a lua decizii, ei întocmesc proiecte de răspuns, care se aduc la cunoștința șefului direcției și șeful Direcției aduce la cunoștința conducerii. Nu cunoaște dacă Țopa Eugeniu pe perioada activității sale să fi fost tras la răspundere disciplinară sau contravențională.

Personal i-a adus la cunoștință directorului Agenției pentru Protecția Consumatorilor, Iurie *****, despre acțiunile ilegale ale lui ***** Adrian. Acesta nu a reacționat spunându-i să nu mai intre în birou, deoarece trebuie să respecte organigrama și are șef de Direcție. A depus și cerere de demisie, care nu a fost acceptată. În cererea a invocat motive personale, însă în realitate a fost amenințată de ***** Adrian cu fabricarea dosarelor penale, și faptul că are la evidență un copil minor care atunci avea 6 ani. Mai mult ca atât era în relații ostile cu fostul soț care încerca să o decadă din drepturile părintești. Îi era frică la acel moment să înainteze plângere la organele de drept, deoarece risca să rămână fără copil și cu dosar penal fabricat. Totodată ***** Adrian declara, că se află în relații de prietenie cu ***** Iurie.

Pe parcursul activității sale n-a fost sancționată nici disciplinar nici contravențional, deoarece nu s-au stabilit încălcări în activitatea sa. Nu cunoaște prin ce metode ***** Adrian i-a făcut pe ceilalți inspectorii să creadă că le poate porni dosare penale. *****sei îi invoca că o poate decădea din drepturile părintești. La acel moment era o domnișoară care activa în calitate de inspector pe produse petroliere, care ulterior a depus cerere de demisie. Consideră, că nu a rezistat presiunilor din partea lui ***** Adrian. Presiunile se manifestau prin indicații ilegale, amenințări că vor fi concediați sau vor fi fabricate dosare penale. De la inspectorii cu care activa în același birou a auzit că au frică de ***** Adrian. Ulterior patru inspectorii nu au rezistat presiunii și au depus cerere de demisie.

În rezultatul plângerii fostului soț având o cauză penală deschisă în legătură cu relațiile familiale, care s-a finalizat în mai 2019, i-a fost frică să depună declarații pe o altă cauză

penală, să nu fie închisă. În septembrie 2019, împreună cu trei colegi care erau subalternii lui *****Adrian au înaintat o cerere prin care au solicitat demisia din funcție a ultimului, pe motiv că nu mai puteau suporta presiunea și influența din partea acestuia. Respectiv comisia de disciplină l-a destituit din funcție pe *****Adrian la 08.11.2019.

Martorul ***** *Mariana* în ședință de judecată a declarat, că cu inculpatul Țopa Eugeniu se cunoaște și sunt în relații de serviciu, colegiale, susține declarațiile date la faza urmăririi penale. Conform delegației de control nr.***** din 13.02.2017 a fost la control la agentul economic SRL ”Datario”, stația de alimentare nr.3 din str. Grădina Botanică 4/1. Conducătorul grupului fiind Țopa Eugeniu. La controlul dat au fost prezenți și 2 experți din Bulgaria. Controlul a avut loc în prima jumătate a zilei. La stația respectivă au controlat corectitudinea măsurărilor la pompă, careva devieri nu s-au stabilit. Ulterior, au controlat și produsele alimentare, industriale propuse spre comercializare din magazinul stației de alimentare. Careva nereguli nu au fost constatate. În timpul controlului șeful stației i-a prezentat autorizațiile, actele necesare. Nu poate comunica dacă Țopa Eugeniu a discutat separat cu Șeful stației, deoarece era ocupată cu experții. Actul controlului a fost întocmit de către conducătorul grupului de control Țopa Eugeniu. Cunoaște rezultatele controlului, acestea fiind pozitive. Nu a mai participat cu Țopa Eugeniu la alte controale, deoarece i s-a spus că Țopa Eugeniu este în relații bune cu șeful direcției de control. Din acest motiv nu a mai dorit să participe cu acesta la controale.

La 22.03.2017 au efectuat controlul la salonul de frumusețe „Gheonadie”. La control a fost împreună cu Țopa Eugeniu. În urma efectuării controlului au fost stabilite încălcări ale Legii privind protecția consumatorului. Au fost constatate următoarele încălcări: produse cosmetologice cu termenul de valabilitate expirat, precum și lipsa informației în limba de stat. Ca rezultat a stabilirii acestor încălcări, Țopa Eugeniu a completat o prescripție de interdicere a utilizării lotului de produs. Administratorul salonului era Țopa *****.

A fost martor când cineva la sunat sau Țopa Eugeniu a sunat pe cineva și a transmis telefonul lui Țopa ***** , care a discutat cu persoana dată. Confirmă, că a văzut cum Țopa Eugeniu a transmis telefonul lui Țopa ***** care a discutat cu cineva.

Careva influențe din partea lui Țopa Eugeniu referitor la controlul dat nu au fost. Țopa ***** i-a propus careva proceduri, nu-și amintește dacă Țopa Eugeniu era prezent. Nu-și amintește detaliat, dacă Țopa Eugeniu i-a propus să treacă procedurile și să nu indice încălcările depistate. Însă ține minte că Țopa ***** i-a spus că soțul ei îi va cânta de la balcon.

Actul de control, procesele verbale au fost întocmite de Țopa Eugeniu, fiind emisă decizie de sancționare. La fața locului i-a întocmit un act de constatare. Țopa Eugeniu a întocmit prescripția nr.***** din 22 martie, blanchetă de evidență strictă. Ulterior, Țopa ***** a semnat Actul de control din 31 martie la adresa Agenției pentru Protecția Consumatorului în prezența lui Țopa Eugeniu. Nu-și amintește dacă mai era cineva prezent la semnarea Actului dat. Actele întocmite ulterior în urma controlului efectuat au fost : 2 procese verbale de contravenție, prescripția privind înlăturarea neconformităților și Actul de control, toate fiind întocmite de către Țopa Eugeniu. Pe acest caz a fost emisă decizia de sancționare de către directorul Agenției pentru Protecția Consumatorilor - ***** Iurie. Țopa Eugeniu nu putea de unul singur să ia decizia de sancționare a agentului economic, aceasta poate fi luată de Directorul Agenției.

Martorul ocular **Topa ******* în ședință de judecată a declarat, că cu Topa Eugeniu nu este în nici o relație, iar Bîtcă Iulia este verișoara sa. Activează în salonul de frumusețe „Gheonadi”, în calitate de cosmetolog, administrator. Cu Topa Eugeniu nu este în nici o relație, iar Bîtcă Iulia este verișoara sa. La sfârșitul lunii martie 2017, a avut preîntâmpinarea de la Topa Eugeniu, fiindu-i transmis un act în care se menționa să se pregătească de un control care v-a fi efectuat peste 2 săptămâni.

Controlul a fost efectuat de către Topa Eugeniu și Mariana *****. Ulterior Topa Eugeniu ieșind afară a chemat-o și pe *****sa. I-a întins telefonul, spunându-i că cineva dorește să discute cu *****sa. La telefon a auzit vocea lui Bîtcă Iulia, pe care nu o auzise de ani de zile. Aceasta i-a spus că a înțeles că are control. Fiind agitată cu controlul și mirată că Bîtcă Iulia nu a telefonat-o de mult timp, a spus că nu mai dorește să vorbească cu aceasta și s-a întors la control. Nu cunoaște din ce motiv a fost chemată afară de Topa Eugeniu, totul s-a întâmplat rapid, având loc în timpul efectuării controlului. În încăperea se aflau trei lucrători. Bîtcă Iulia vorbea cu accent diferit, românesc și nu a recunoscut-o îndată. După conversația telefonică s-a întors la Mariana *****. Nu cunoaște care este legătura dintre Topa Eugeniu și Bîtcă Iulia.

Menționează, astfel de controale nu a avut niciodată. A prezentat toate actele imediat după prestarea serviciului cosmetologie. Au fost constatate următoarele încălcări : cartea de reclamații nu avea ștampilă, de care nu a știut că este necesar de a fi ștampilată, unele produse cosmetologice nu aveau etichete, deoarece acestea sunt împachetate în cutii, care la moment le arunca și la un produs era șters termenul de valabilitate din motiv că permanent lucrează cu mâinile umede și s-a șters în rezultatul uzului. În dulapul de vitrină avea produse de vânzare pentru a propune clientului îngrijire casnică, acestea fiind scoase din cutie. Sticherele se aflau pe cutie, dar nu pe produs. A explicat acest fapt lui Mariana ***** , însă aceasta a spus că nu are relevanță.

În momentul semnării procesului verbal nu a citit, din motivul încrederii oarbe și aceasta era unica greșeală pe care a depistat-o după momentul semnării. În legătură cu încălcările efectuate a achitat amenzile aplicare.

Concretizează, că i-a fost aplicate două amenzi, una pe persoana juridică și alta pe persoana fizică, ambele fiind achitate prin bancă.

Alte acțiuni, sugestii nu au fost. În discuția cu Bîtcă Iulia, ideea de ajutor a venit numai din partea acesteia care a încercat să-i spună, dar *****sa a întors telefonul lui Topa Eugeniu. Cu Bîtcă Iulia a fost în relații de familie normale, nu au fost în relații ostile. Bîtcă Iulia i-a spus doar despre ajutor, nimic exact referitor la ceva anume, aceasta nu a vorbit nimic despre ajutor legat de sume bănești.

Topa Eugeniu nu a pretins de la *****sa careva sume bănești pentru a nu fixa careva încălcări în procesul verbal. Ulterior după al doilea control nu a vorbit cu Topa Eugeniu.

Procurorul în susținerea învinuirii a reținut drept următoarele mijloace de probe:

Vol.V – ordonanța și procesul verbal din 21.07.2017 de ridicare din cauza penală nr. 2016978247, a copiilor autentificate a următoarelor acte și bunuri: proces- verbal de autodenunțare; proces- verbal de audiere a martorului; proces-verbal de audiere a martorului-suplimentar; ordonanță de ridicare; proces-verbal de ridicare; planșă fotografică la procesul-verbal de ridicare din 24.01.2017; proces-verbal de audiere a martorului-suplimentar; proces-verbal de ridicare; planșă fotografică la procesul-verbal de ridicare din 17.02.2017; proces-

verbal de ridicare; proces-verbal de audiere a martorului-suplimentar; proces-verbal de ridicare; proces-verbal de ridicare; planșă fotografică la procesul-verbal de ridicare din 31.03.2017; proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicațiilor, și 10 anexe a convorbirilor stenografiate; ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație; încheiere consemnarea legalității; demers privind controlul legalității măsurii speciale de investigație; proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, și 3 anexe a convorbirilor stenografiate; ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație; demers privind controlul legalității măsurii speciale de investigație încheiere consemnarea legalității; proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație (controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale); ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație; raport de expertiză nr.97, din 07.06.2017/f.d.28-29/;

- copia procesul verbal ridicare din 17.02.2017 prin care a fost ridicată de la *****Adrian suma de 5 000 lei/f.d.42-43/;

- procesul verbal ridicare din 31 martie 2017, prin care de la *****Adrian au fost ridicate sumele de 2000 lei/f.d.46-47/;

- procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 22.06.2017, prin care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Țopa Eugeniu de la postul de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, în perioada de timp autorizată cu înregistrarea acestora pe un suport magnetic și/sau CD nr. 4373/17. În cadrul măsurii au fost documentate:

1. convorbirea telefonică din 22.03.2017, purtată în intervalul de timp 16:14:30 - 16:17:29, între Țopa Eugeniu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, a efectuat apel către Bîtcă Iulia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****;

2. convorbirea telefonică din 22.03.2017, purtată în intervalul de timp 16:31:33 - 16:32:32, între Țopa Eugeniu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, care a primit apel de la Bîtcă Iulia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** de unde rezultă că Țopa E. pretinde la suma de 5000 lei de la Țopa ***** prin intermediul Iuliei Bîtcă pentru a întocmi un act pozitiv /f.d.60/;

3. convorbirea telefonică din 22.03.2017, purtată în intervalul de timp 16:32:50 - 16:35:07, între Țopa Eugeniu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, care a efectuat apel către Bîtcă Iulia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****/f.d.48-79, 58-62/;

- procesul verbal din 26.01.2017 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în privința lui Țopa Eugeniu*****, a.n.*****, începând cu 25.01.2017 ora 07:38 și încheiat la ora 20:30/f.d.70-88/;

- procesul verbal din 22.03.2017 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistem de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice în privința lui Țopa Eugeniu*****, a.n.*****, la 15.03.2017 orele 07:39 – 19:00, la 16.03.2017 orele 07:58 – 21:00, la 17.03.2017 orele 07:35 – 18:40/f.d.89-117/;

- procesul verbal din 22.06.2017 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații fiind interceptate și înregistrate comunicărilor și a imaginilor întâlnirilor petrecute între *****Andrian și Țopa Eugeniu/f.d.118-131/;

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 22.06.2017 - controlul transiterii banilor în care se relevă faptul că, la 17.02.2017 orele 16:11, în biroul de serviciu a lui *****Adrian de către Țopa Eugeniu, au fost transmisă suma de 3000 lei, ca cotă parte din banii transmiși ultimului de agenții economici la care a efectuat controale. Ulterior după ce Țopa Eugeniu, a ieșit Adrian *****la numărare a constatat că a primit suma de 5000 lei în bancnote de 200 lei. La 30 martie 2017 orele 16:40 - 17:00 de către Țopa Eugeniu, au fost transmise lui *****Adrian suma de 2 000 lei, cotă parte din bani obținuți din verificarea unei stații PECO a SRL DATARIO, s. Colibași. r-1 Cahul, unde a efectuat controlul pe data de 28.03.2017/f.d.142-143/;

- copia autenticată a Raportului de expertiză judiciară nr.*****din 07 iunie 2017, cu planșa demonstrativă executate pe 25 pagini pe cauza penală nr.2016978247/f.d.146-158/;

- procesul-verbal de examinare a copiei autentificate a Actului de control Seria AC nr. *****din 17.02.2017 - pe 3 file A4, la SRL Datario, mun. Chișinău, str. Grădina Botanică 4/1. Potrivit Actului de control, verificarea a fost efectuată de către inspectorii Țopa Eugeniu și ***** Mariana cu participarea maistrului SAC-03 *****Sergiu, în perioada 14.02.2017-15.02.2017, potrivit pct. 2 „ÎN REZULTATUL CONTROLULUI S-A STABILIT”, pct. 2.6 se constată că în procesul efectuării controlului au fost prezentate certificate de conformitate pe produsele petroliere comercializate valabile. Pct. 2.7 se constată că în rezultatul controlului în magazinul mix ce aparține SRL „Datario” SAC-3 produse cu termenul de valabilitate expirat nu s-au depistat. Potrivit pct. 3 „Concluzii”, careva nereguli în rezultatul controlului nu au fost stabilite, iar asigurarea metrologică la recepționarea, depozitarea și comercializarea produselor petroliere la stația din componența SRL „Datario”, este satisfăcătoare. Actul de control a fost contrasemnat de către Țopa Eugeniu și ***** Mariana, copia Actului a fost primită de reprezentantul SAC-03, *****Sergiu la 17.02.2017. Delegația de control seria DC nr. ***** din 13.02.2017, potrivit căreia au fost desemnați pentru control Țopa Eugeniu și ***** Mariana, iar potrivit rubricii „obiectul controlului” - s-a efectuat „controlul de stat cu privire la asigurarea metrologică și respectarea cerințelor DN în domeniul de activitate”. Delegația a fost adusă la cunoștință reprezentantul SAC-03, *****Sergiu la 14.02.2017. Decizia de control nr. ***** din 23.01.2017, adresată SRL Datario mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 55c, prin care s-a informat agentul supus controlului și obiectivele controlului planificat a SRL Datario, mun. Chișinău, str. Grădina Botanică 4/1/f.d.168/;

- procesul-verbal de examinare a copiei autentificate a Actului de control Seria AC nr. ***** , din 31.03.2017 - pe 3 file A4, la SAC - 54, SRL Datario, rl. Cahul, s. Colibaș. Potrivit Actului de control, verificarea a fost efectuată de către inspectorii Țopa Eugeniu și Natalia ***** cu participarea maistrului SAC-54 Tonu ***** , în perioada 28.03.2017-29.03.2017. Potrivit pct.2 „ÎN REZULTATUL CONTROLULUI S-A STABILIT”, pct. 2.6 se constată că în procesul efectuării controlului au fost prezentate certificate de conformitate pe produsele petroliere comercializate valabile. Pct. 2.7 se constată că în rezultatul controlului în magazinul mix ce aparține SRL „ Datario” SAC-54 produse cu termenul de valabilitate expirat nu s-au depistat. Potrivit pct. 3 „Concluzii”, careva nereguli în rezultatul controlului

nu au fost stabilite, iar asigurarea metrologică la recepționarea, depozitarea și comercializarea produselor petroliere la stația din componența SRL „Datario”, este satisfăcătoare. Actul de control a fost contrasemnat de către Țopa Eugeniu și ***** Natalia, copia Actului a fost primită de reprezentantul SRL Datario, Sahrai*****. Delegația de control seria DC nr. ***** din 13.02.2017, potrivit căreia au fost desemnați pentru control Țopa Eugeniu și ***** Natalia, iar potrivit rubricii „obiectul controlului” - s-a efectuat „controlul de stat cu privire la asigurarea metrologică și respectarea cerințelor DN în domeniul de activitate”. Delegația a fost adusă la cunoștință reprezentantul SAC-54, Tonu *****. Decizia de control nr. ***** din 23.01.2017, adresată SRL Datario mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 55c, prin care s-a informat agentul supus controlului și obiectivele controlului planificat a SRL Datario, rl. Cahul, s. Colibaș/f.d.175/;

- procesul verbal de examinare a copiei autentificate a Actului de control Seria AC nr.*****, din 31.03.2017- pe 3 file A4, la salonul de frumusețe „Gheonadi” mun. Chișinău, str. Valea Trandafirilor 18 of. 293. Potrivit Actului de control, verificarea a fost efectuată de către inspectorii Țopa Eugeniu și ***** Mariana cu participarea administratorului Țopa ***** în perioada 21.03.2017-22.03.2017. Potrivit pct. 2 „ÎN REZULTATUL CONTROLULUI S-A STABILIT”, pct. 2,3 se constată că în procesul efectuării controlului au depistate produse cu termenul de valabilitate expirat. Potrivit pct. 3 „Concluzii”, prevederile Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor nu sunt respectate parțial. Actul de control a fost contrasemnat de către ***** Mariana și Țopa Eugeniu, copia Actului a fost primită de reprezentantul Țopa ***** la 31.03.2017. Delegația de control seria DC nr. 11832 din 21.03.2017, potrivit căreia au fost desemnați pentru control ***** Mariana și Țopa Eugeniu, iar potrivit rubricii „obiectul controlului” - s-a efectuat „și respectarea cerințelor documentelor normative”. Delegația a fost adusă la cunoștință reprezentantul Țopa ***** la 22.03.2017. Decizia de control nr. ***** din 23.01.2017, adresată SRL ”GHEONADI”, mun. Chișinău, str. Valea Trandafirilor 18 of. 293, prin care s-a informat agentul supus controlului și obiectivele controlului planificat. Anexa la delegație, prin care au fost trasate sarcinile controlului. Certificat de înregistrare a SRL ”GHEONADI” și extrasul SRL ”GHEONADI”. Act de constatare din 22.03.2017, prin care inspectorii APC ***** Mariana și Țopa Eugeniu, au stabilit produsele cu termen de valabilitate expirat. Prescripție seria PL nr. ***** din 22.03.2017 prin care s-a solicitat retragerea lotului de produse de pe piață. Prescripția seria PN nr. ***** din 31 martie 2017. Materialul contravențional nr. 311, contravenient Țopa ***** , prin procesul verbal seria PF nr. 09428, Țopa ***** a fost sancționată în temeiul art. 344 alin. (2), lit. b), c) Cod contravențional, cu 45 u.c. Materialul contravențional nr. ***** , contravenient SRL ”GHEONADI” , prin procesul verbal seria PJ nr. ***** , SRL GHEONADI a fost sancționat în temeiul art.344 alin. (2), lit. b), c) Cod contravențional, cu 270 u.c./f.d.234/;

- procesul-verbal de examinare a copiei autentificate a fișei de post a șefului Direcției control metrologic și produse petroliere (Chișinău)- *****Andrian, pe 5 file. În cadrul examinării s-a constatat că la pct. 6 din atribuțiile de serviciu a șefului Direcției, ultimul este responsabil de generalizarea rezultatelor supravegherii pieții, efectuarea analizei cauzelor nerespectării prevederilor actelor legislative din domeniu, prin care ultimul la necesitate vizitează întreprinderile supuse controlului în scopul stabilirii veridicității rezultatelor controalelor prezentate. Totodată. potrivit pct. 7, șeful Direcției planifică, organizează,

coordonează și evaluează activitatea Direcției în corespundere cu misiunea și funcțiile acesteia, cât și asigură controlul asupra îndeplinirii activităților preconizate/f.d.242/;

- ordonanța din 29.11.2017 de recunoaștere în calitate de corp delict : a sumei de 7 000 lei ridicată de la *****Andrian pe cauza penală nr.. 2017978264/f.d.244/;

Vol.VI – procesul verbal de ridicare din 12.12.2017, conform căruia de la juristul SA ”Moldcell”,***** Sandul, s-a ridicat un CD-R de model ”Barges”ce conține informația referitor la descifrările convorbirilor telefonice de la nr. *****pentru perioada 01.01.2017 – 26.05.2017/f.d.7/;

- procesul verbal de ridicare din 12.12.2017 conform căruia de la Grigore Nanu, angajat al SA ”Orange”a fost ridicat un CD-R cu inscripția ”Orange” nr. de inventariere *****, în care sunt înscrise conexiunile telefonice a abonaților *****, *****, *****, *****, pentru perioada 01.01.2017 – 26.05.2017/f.d.9/;

- analiza operațională, prin care s-a constatat legăturile telefonice între abonatul Țopa Eugeniu cu nr. *****și *****Sergiu nr. *****. Astfel, se confirmă legăturile telefonice cât și întâlnirea între ei la data de 17.02.2017. Totodată, cu referire la legăturile telefonice între abonatul Țopa Eugeniu cu nr. *****și Bîtcă Iulia.nr. ***** și *****, se constată că au în perioada 01.01.2017 - 26.05.2017, ultimii au avut 235 conexiuni cu durata de 14 219 sec. nemijlocit conform învinuirii, potrivit diagramei conexiuni I nr. s-a stabilit că la 22.03.2017 între abonații menționați au avut loc convorbiri telefonice cu durate diferite, în care Țopa Eugeniu se află în zona de acoperire a antenei „3G Trandafirilor 11”, ce acoperă locul amplasării „Gheonediu”, mun. Chișinău, str. Valea Trandafirilor 18 of. 293/f.d.12-18/.

Audiind, inculpatul, martorii, discursurile avocatului, procurorului, administrând materialele cauze în coraport cu probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, așa după cum stipulează dispoziția art.101 CPP al RM, instanța de judecată consideră vinovăția inculptului dovedită prin ansamblul de probe acumulate la OUP și confirmate, administrate în ședința de judecată, de aceea acțiunile inculpatului Țopa Eugeniu pe episoadele în cauză urmează de încadrat juridic:

- în baza art.324 alin.(1) Cod penal (episoadele din 14.02.2017 și 28.03.2017), după semnele calificative – ”corupere pasivă – *pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale*”;

- în baza art.324 alin.4 Cod penal (episodul din 22.03.2017), după semnele calificative – ”corupere pasivă - *realizată prin pretinderea unui mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană pentru îndeplinirea unei acțiuni contra exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale,, și*

-art.325 alin.1 Cod penal (episoadele din 17.02.2017 și 30.03.2017), după semnele calificative - ”corupere activa – *oferirea și darea personal unei personae publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale*”.

Prin urmare, instanța de judecată a reîncadrat acțiunile inculpatului Țopa Eugeniu din baza art.324 alin.2, lit.”c” Cod penal în baza art. art.324 alin.1 și 324 alin.4 Cod penal.

Astfel, instanța reține, *estorcarea de bunuri* - constă în înaintarea de către persoana cu funcții de răspundere, sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor cauza prejudicii

intereselor legale ale persoanei care corupe sau crearea intenționată a unor condiții care îl impun pe acesta să dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste asupra intereselor sale legale și ”*estorcarea de bani* - obținerea valorilor râvnite cu forța, prin amenințare, violență, șantaj”.

Prin urmare, instanța de judecată a exclus semnul calificativ ”**estorcare**”, dat fiind faptul că atât din învinuirea înaintată, cât și din materialele cauzei administrate, cercetate în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine că nu a avut loc estorcarea, de altfel conform dispoziției art.281 alin.2 CPP al RM urma să fie indicat în rechizitoriu, concretizat prin ce metodă, circumstanțe a avut loc estorcarea de bani.

Mai mult ca atât, din declarațiile martorilor ocular ******Sergiu* și ***** *Petru* audiați în ședința de judecată rezultă că, au acceptat și transmis sumele de 10 000 și 6000 lei lui Topa E. sub pretextul nedepistării unor încălcări și pentru a nu fi amendați, deoarece amenziile erau mai mari, ori în învinuire este indicat că, **a pretins, acceptat și primit prin estorcarea fără a specifica concret** - obținerea valorilor râvnite cu forța, prin amenințare, violență, șantaj...” mijloace bănești, respectiv și în ședința de judecată nu a fost stabilit estorcarea de bani.

Totodată s-a stabilit, că conform rechizitoriului inculpatul pe episodul din 22.03.2017 a pretins la suma de 5000 lei.

Astfel, instanța reține dispoziția art.64 pct.1-2 Cod Penal stipulează - *amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod și Hotărârea Guvernului nr.1233 din 09.11.2016 – quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017/la momentul comiterii faptei 22.03.2017/ constituia 5600 lei. Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 lei/conform Legii nr.207 din 29.07.2016/.*

În acest context, instanța constată că inculpatul Țopa Eugeniu a pretins la suma de 5000 lei, ceea ce constituie - 100 unități convenționale, deci nu depășește 100 unități convenționale, respectiv fapta s-a încadrat juridic în baza art.324 alin.4 Cod penal.

Cât privește argumentul avocatului și inculpatului privind emiterea unei sentințe de achitare pe acest capăt de acuzare, instanța de judecată îl respinge, ca fiind neîntemeiat din motivele mai sus expuse, fiind o metodă de apărare, pe care instanța îl apreciază critic și care contravine probelor administrate, cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Mai mult ca atât, din materialele cauzei rezultă comiterea faptei de corupere pasivă, și anume conform convorbirei telefonice din 22.03.2017, purtată în intervalul de timp 16:31:33 - 16:32:32, între Țopa Eugeniu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** , care a primit apel de la Bîtcă Iulia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** rezultă că, Țopa Eugeniu pretinde la suma de 5000 lei de la Țopa ***** prin intermediul Iuliei Bîtcă pentru a întocmi un Act pozitiv /f.d.60/, însă Țopa ***** nu a acceptat și respectiv au fost întocmit dosarul contravențional nr.***** /Act de control seria AC nr.***** din 31.03.2017, proces-verbal de sancționare seria PJ nr.***** din 31.03.2017 ect..f.d.213-233/;

Instanța reține, infracțiunea specificată la art.324 CP al RM - *este o infracțiune formală care se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.*

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine, intenția, motivul și scopul infracțiunii săvârșite.

Totodată, reieșind din circumstanțele mai sus constatate și ținând cont de faptul, că infracțiunea săvârșită - art.324 alin.(4) CP a avut loc la 22.03.2017, care conform prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal se clasifică ca o infracțiune ușoară, instanța a ajuns la concluzia adoptării unei sentințe de încetare a procesului penal în temeiul art.391 alin.1, pct.6, art.275 alin.1, pct.(4) CPP al RM în privința lui Țopa Eugeniu cu liberarea de la răspunderea penală, în legătură cu faptul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspunderea penală, în cazul dat - 2 ani, art.60 alin.(1), lit.”a” Cod Penal.

Argumentele esențiale ale părții apărării Mihaela Prepeșița în apărarea intereselor lui Țopa Eugeniu.

Instanța respinge argumentul părții apărării precum că, ”*măsurile speciale de investigație - interceptare și înregistrare a comunicărilor efectuate în cadrul cauzei penale de la numărul de telefon utilizat de Țopa Eugeniu în perioada 23.01.2017- 22.06.2017 nu este confirmată de judecătorul de instrucție prin încheierea nr. ***** din 26.04.2017 și respectiv duce la nulitatea măsurii speciale de investigație - prevăzute la art.132/8 și 132/9 CPP al RM*”, dat fiind faptul că conform materialelor cauzei penale s-a constatat contrariul și anume că, prin încheierile Judecătorului de instrucție: nr.***** din 23.01.2017; ***** din 17.02.2017; ***** din 20.03.2017; ***** din 20.04.2017 și 11-2669/17 din 19.05.2017 a fost autorizată interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice în perioada nominalizată/vol.I, f.d.219-220, 228-230, 234, 239-240, 245-246/, alegațiile părții apărării privind nulitatea probelor respective fiind total neîntemeiate.

Totodată instanța reține, eronat indicat data de ”26.04.2017” în loc de ”23.04.2017”, deoarece din dispozitivul încheierii Judecătorului de instrucție nr.***** rezultă - ”*se constată respectarea cerințelor legale la înregistrarea comunicărilor telefonice de la nr.*****, utilizat de Țopa Eugeniu efectuată în perioada 23.01.2017 – 22.06.2017, în cadrul cauzei penale nr. 2016978247*” de altfel demersul procurorului privind controlul legalității măsurii speciale de investigație și scrisoarea de însoțire a Procuraturii Anticorupției este datată cu 23.06.2017, nr.20169780247-TE către Judecătoria mun. Chișinău, sediul Buiucani fiind înregistrată cu ștampila instanței de judecată din 23.06.2017 cu nr. intrare 22251, ora 11,45 ”/Vol.II, f. d.19-23/.

Se respinge și argumentul apărării precum că ”*lipsește încheierea judecătorului de instrucție referitor la amânarea aducerii la cunoștință a încheierii de constatare a legalității efectuării măsurii speciale de investigație conform art.132/5 alin. (7) CPP al RM*”, dat fiind faptul că la 21.07.2017, nr.7588 procurorul în Procuratura Anticorupție – Veaceslav Potînga la informat pe Țopa Eugen că în perioada 23.01.2017-22.06.2017 au fost efectuate măsuri speciale de investigație interceptarea și înregistrării comunicărilor telefonice nr.*****, cât și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor a întâlnirilor. Rezultatele măsurilor speciale fiind apreciate ca pertinente, stenografiate și anexate la cauza penală nr.2016978247/f.d.150, Vol.-IV/, respectând prevederile art.132/5 alin.7, 8 CPP al RM.

Urmează a fi respins și argumentul părții apărării, precum că ”*Ordonanța privind controlul transiterii banilor sau a altor valori materiale estorcate urma să fie emisă în*

condițiile art.135 CPP, aceasta trebuia să fie executată de către colaboratorul CNA și nu de alte persoane neautorizate, considerând că este lovită de nulitate, din motivul că participarea terților la acțiunea în cauză contravine prevederilor art. 132/1-132/4, 255 CPP, de unde rezultă că și procesul-verbal din 22.06.2017 privind controlul transmițerii banilor nu produce efecte juridice și urmează a fi exclus din șirul probelor”, deoarece acțiunile procesuale au fost efectuate de către procuror în corespundere cu respectarea dispozițiilor art. art.126 alin.1 și 255 CPP al RM/Vol.-I, f.d.56-73/.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art.52 alin.1, pct.17) CPP al RM – *în cadrul urmăririi penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale poate asista la efectuarea oricărei acțiuni de urmărire penală sau o efectuează personal.*

Deasemena se respinge și argumentul apărării precum că, procurorul nu a respectat prevederea legală prevăzută în art.293 CPP al RM - nu a prezentat materialele urmăririi penale spre cunoștință învinutului și apărătorului, nu a coordonat cu apărătorul modalitatea de prezentare a dosarului la cunoștință, modul de vizualizare a imaginilor video și audierea a celor audio. În acest sens, învinutul și apărătorul au fost lipsiți de un drept al lor de a formula obiecții în legătură cu urmărirea penală și de a face cunoștință cu toate materialele, să noteze datele necesare și să facă cereri pentru completarea urmăririi penale, ceea ce consideră o încălcare gravă a dreptului său garantat de legea procesual penală prevăzută de art. art. 66 alin.2, pct. 22 CPP al RM, dat fiind faptul că conform materialelor cauzei s-a stabilit contrariul și anume prin citația de la f.d.156, Vol.-IV, rezultă că avocatului Prepelița Mihaela i s-a adus la cunoștință că, cauza penală nr.2016978247 urmează a fi finisată, deaceea este invitată pentru 21.07.2017, ora 14.00 în incinta Procuraturii Anticorupție, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 1*****, bir.415, pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale, însă a refuzat să primească citația, fapt confirmat de 3 persoane.

Se reține și faptul că, Țopa Eugeniu prin procesul-verbal de refuz și cererea din 21.07.2017 a refuzat să fie escortat la CNA pentru că avocata Mihaela Prepelița nu este disponibilă/Vol.IV, f.d.157-158/.

Prin urmare, instanța a ajuns la concluzia că prevederile art.293 CPP al RM au fost respectate cu strictețe de către OUP, dar partea apărării și inculpatul s-au refuzat pentru ca ulterior să invoce în temeiul art. art. 251, 332 CPP al RM declararea nulă a actelor procesuale mai sus nominalizate.

Episodul privind acuzarea Iulei Bătcă - coruperea pasivă prin complicitate /art. art.42 alin.5, 324 alin. (2), lit.c) CP/- cauza penală nr.2017978264.

Prin rechizitoriu, se învinuiește *Bătcă Iulia*, precum că la 22 martie 2017, în jurul orei 16:00, fiind telefonată de către inspectorul superior al Direcției control metrologic și produse petroliere (Chișinău) din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului, Țopa Eugeniu, care i-a comunicat că în exercițiul funcțiunii efectuează un control planificat la salonul de frumusețe „Gheonadi” mun. Chișinău, str.Valea Trandafirilor 18, of. 293, a cărui administrator este rudă cu ultima, Țopa *****.

Astfel, în timpul discuției i-a comunicat acesteia, că în timpul controlului au fost depistate mai multe încălcări în temeiul cărora administratorul, Țopa *****, poate fi sancționată cu o amendă în mărime de 12 000 lei, în temeiul art.344 alin.(2) Codul

contravențional, sugerându-i lui Bîtcă Iulia să discute telefonic cu Țopa ***** și să-i transmită că în schimbul sumei de 5 000 lei, în Actul de control nu vor fi indicate încălcările stabilite și că nu va fi sancționată contravențional.

Tot în aceeași zi, Bîtcă Iulia, urmărind scopul favorizării coruperii pasive a lui Țopa Eugeniu, în timpul discuției telefonice cu el, acceptând propunerea ultimului, i-a solicitat acestuia să-i transmită telefonul mobil administratorului salonului de frumusețe „Gheonadi” - Țopa *****, pentru a o convinge să-i dea inspectorului superior al Direcției control metrologic și produse petroliere (Chișinău) din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului, Țopa Eugeniu, suma de 5 000 lei, ce nu i se cuvine, pentru a nu înscrie în Actul de control seria AC nr. ***** încălcările stabilite.

Ulterior, Țopa Eugeniu, acționând conform înțelegerii avute cu Bîtcă Iulia, i-a transmis telefonul administratorului salonului de frumusețe „Gheonadi” - Țopa *****, solicitându-i să iasă din salon să discute la telefon cu o persoană, fără a o numi.

Astfel, Țopa *****, conformându-se cerințelor inspectorului Agenției pentru Protecția Consumatorului, a ieșit din salon, luând telefonul acestuia. Ca rezultat constatând că discută cu Bîtcă Iulia, cu care se află în relații ostile, a refuzat să continue discuția, returnându-i telefonul lui Țopa Eugeniu.

Astfel, faptă incriminată ***Iuliei Bîtcă*** a fost încadrată juridic de către acuzatorul de stat în baza art. art.42 alin.5, 324 alin.2, lit.”c” Cod Penal, după semnele calificative –”complice la corupere pasivă – *pretinderea prin estorcare, prin mijlocitor de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale*”.

Inculpata Bîtcă Iulia, asistată de avocatul Rodica Chirtoacă nu a recunoscut vinovăția în fapta incriminată, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare pe motiv că în acțiunile acesteia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.2, lit.c) Cod penal.

Astfel, a explicat că cu Țopa Eugeniu sunt prieteni și se cunosc de aproximativ 5 ani. Pe 22 martie 2017 a fost telefonată de ultimul care a întrebat-o dacă numele Țopa ***** îi este cunoscut, i-a răspuns că aceasta este verișoara sa. Țopa Eugeniu i-a spus că efectuează la ea un control, dar ce fel de control nu înțelegea, deoarece nu știa ce funcție ocupă acesta. Țopa Eugeniu i-a comunicat despre o amendă, dar i-a răspuns că rudele sunt rude, dar serviciul este serviciu. Despre suma de 5 000 lei nici nu a auzit.

Confirmă că, Țopa Eugeniu a transmis telefonul Luciei, aceasta nu a recunoscut-o la moment, iar ulterior i-a răspuns că are un control, are probleme și nu poate vorbi cu *****sa. Respectiv a închis, alte discuții nu a mai avut.

Menționează, că nu se află în relații ostile cu Țopa *****. Țopa Eugeniu i-a transmis telefonul acesteia, deoarece nu a comunicat cu aceasta de mult timp și i s-a părut ok. să discute cu ea. Nu a întrebat-o pe Țopa ***** de control, a întrebat-o doar ce face, discutând puțin. Anterior nu a discutat mult timp până la acel moment, deoarece a fost plecată din țară.

Prin administrarea probelor prezentate, instanța de judecată consideră că, acuzarea nu s-a confirmat pe episodul de corupere pasivă a inculpatei Iulia Bîtcă și urmează să fie achitată.

Concluzia instanței de fond este bazată pe următoarele argumente:

Potrivit dispoziției art.325 alin.1 CPP al RM – *judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictete dispoziției alin.2, art.281 CPP al RM.*

Astfel, inculpați în comiterea infracțiunii incriminate nu s-a recunoscut vinovată, iar versiunea că *****sa nu a comis acțiuni prevăzute în dispoziția art.324 alin.(2), lit.”c” (art.42)Cod penal și anume - ”corupere pasivă (complice) – *pretinderea prin estorcare, prin mijlocitor de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin pentru sine și pentru o altă persoană, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale*”, n-a fost combătută prin probele administrate în ședința de judecată și de aceea declarațiile acesteia urmează a fi apreciate ca veridice.

Prin urmare, instanța de judecată reține - ***obiectul infracțiunii*** prevăzute la art.324 CP /de corupere pasivă/ *il constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice și alte persoane cu funcții de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea.*

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice și alte persoane cu funcții de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei publice și alte persoane cu funcție de răspundere, care în scopurile indicate la art.324 CP, *pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.*

Latura subiectivă a coruperii pasive /art.324 Cod Penal/ se caracterizează prin intenție directă, motivul căreia se exprimă prin interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, la caz, cu scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu săvârșită de către o persoană publică și alte persoane cu funcții de răspundere, sau cu scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

Răspunderea penală pentru coruperea pasivă nu poate fi aplicată atunci când foloasele necuvenite sunt pretinse, primite sau acceptate după îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere. În acest caz, lipsește unul din semnele obligatorii ale componenței de corupere pasive – scopul infracțiunii.

Subiectul infracțiunii specificate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, adică prin lege, numire sau alegere i se acordă permanent sau provizoriu anumite drepturi și obligații într-o întreprindere, instituție, organizație de stat în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori a celor organizatorico-economice. Subiect al infracțiunii de corupere pasivă poate fi numai persoana cu funcție de raspundere care cade sub incidența

prevederilor art.123 CP – persoana cu funcție de răspundere, publică și cu funcție de demnitate publică.

Infrațiunea specificată la art.324 Cod penal - *este o infracțiune formală care se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.*

Instanța consideră că, nici în cadrul urmăririi penale și nici în cadrul cercetării judecătorești nu s-a confirmat vinovăția inculpatei Iulia Bîtcă în săvârșirea coruperii pasive prin complicitate. Învinuirea înaintată inculpatei s-a bazat doar pe presupuneri netemeinice.

Astfel, netemeinicia învinuirii aduse inculpatei rezultă din faptul, că acuzatorul de stat n-a prezentat instanței probe, care ar servi la constatarea existenței însăși a faptului infracțiunii de corupere pasivă și anume: n-a probat faptul pretinderii privilegiilor și avantajelor personale de la Țopa *****, precum și n-a prezentat probe, care ar dovedi în genere existența pretinderii, acceptării și primirii unor sume de bani – la caz 5000 lei, transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, nefiind menționate în Actul de învinuire, ceea ce de fapt contravine dispoziției art.96 alin. 1, pct. 1), 5) CPP al RM, care stipulează că, *atît în cadrul urmăririi penale, cât și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, cât și existența bunurilor destinate sau utilizate pentru săvârșirea infracțiunii sau dobândite prin infracțiune.*

Totodată în ședința de judecată s-a stabilit contrariul circumstanțelor invocate în rechizitoriu, că Bîtcă Iulia nu a pretins, acceptat, primit mijloace bănești de la Țopa ***** care urma să-i transmită lui Țopa Eugeniu pentru a influența factorii de decizie în elaborarea Actului de control pozitiv.

Mai mult ca atât, după cum se atestă din materialele cauzei a fost întocmit dosarul contravențional nr.***** pe compania SRL „Gheonadi”, fiind anexate procesul - verbal cu privire la contravenție din 31.03.2017 și Decizia de sancționare asupra cazului contravențional fiind aplicată ca răspundere contravențională amenda - 45 unități convenționale; Actul de control seria AC ***** din 31.03.2017, Actul de constatare din 23.03.2017 a încălcărilor SRL ”Gheonadi”; Prescripția privind interzicerea temporară a lotului de produse întocmit la 22.03.2017; Prescripția privind înlăturarea neconformităților nr.***** din 31.03.2017; dosarul contravențional nr.***** SRL ”Gheonadi”; procesul - verbal cu privire la contavenție nr.***** din 31.03.2017 prin care a fost sancționată SRL ”Gheonadi”, conform art.25 alin.3 din Legea privind protecția consumatorului, cu aplicarea amenzii de 270 u.c. /Vol.V, f.d.203 – 233/.

Totodată se mai constată, că pe parcursul judecării cauzei de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corabora între ele și ar demonstra vinovăția lui Bîtcă Iulia că, a pretins prin estorcere, prin mijlocitor, pentru a transmite lui Țopa Eugen, sau alte persoane personal, bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje pentru acesta sau o altă persoană.

Mai mult ca atât, reieșind din prevederile art.123 CP RM inculpata Bîtcă Iulia nu are statut de persoană publică, iar ca consecință *nu are statutul de subiect special al infracțiunii prevăzute la art. 324 CP RM.* Semnele subiectului special fiind obligatorii pentru

componenta efectivă de infracțiune, lipsa lor denotând imposibilitatea de a imputa infracțiunea persoanei identificate.

După cum rezultă din materialele cauzei lipsesc careva probe prin care s-ar confirma faptul pretinderii, acceptării, primirea de bunuri, servicii privilegii sau avantaje de către Bîtca Iulia lui Țopa Eugeniu.

Potrivit art.389 alin.1 și 2 CPP al RM – *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) CPP al RM, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziției art. 100 alin. (4), toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Dispoziția art.101 alin.(1)CPP al RM stipulează – *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Prin urmare, reieșind din probele administrate în urma cercetării judecătorești, instanța concluzionează, că probele prezentate de acuzatorul de stat a dovedit nevinovăția inculptei Iuliuia Bîtca în fapta incriminată prevăzută de art.42 alin.5, 324 alin.2, lit.”c” Cod Penal.

Mai mult ca afit, instanța a concluzionat că în cazul dat, Iulia Bîtca nu poate fi subiectul infracțiunii incriminate - art.42 alin.5, 324 alin.2, lit.” b” Cod Penal, deoarece subiect al acestei infracțiuni poate fi numai o persoană prevăzută în dispoziția art.123 alin.1 Cod Penal.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei în raport cu fapta infracțională imputată acesteia prin rechizitoriu. Prin sintagma de „*încadrare juridică a acțiunilor inculpatului*” se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală, după cum se menționează expres în dispoziția art.113 Cod penal. Componenta de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale acesteia – *obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.*

Conform prevederilor art.8 alin.3 CPP al RM - *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de Procedură Penală, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

Astfel, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanților procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina

probațiunii aparține părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

În consecință, prin analiza materialului probator menționat, instanța conform prevederilor art.390 alin. (3) și (1), pct.3 CPP al RM va adopta o sentință de achitare pe episodul de complicitate la coruperea pasivă a *Iuliei Bîtcă* din motivul că, fapta incriminată inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.5, 324 alin.2, lit.”c” Cod penal – **latura obiectivă și subiectul**.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. art.7, 61, și 75-78 Cod penal.

Inculpatul *Țopa Eugeniu*, anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vinovăția partial, nefiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor și sincer s-a căut în cele săvârșite, necăsătorit, din cuvinte la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, supus militar, se caracterizează în plan pozitiv conform Caracteristicii eliberate de OPS al SP-3 IP sec. Buiucani/Vol.I, f.d.201/, oficial angajat în câmpul muncii - inspector superior în cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor/suspendat în temeiul Ordinului ***** din 26.05.2017 /f.d. 212/, starea sănătății este precară - conform Extrasului din fișa medicală lui Țopa E. i-a fost amputată subareolara a glandei mamare drepte /Vol.-VII, f.d.60-67,102/, este întreținătorul părinților pensionari - Țopa*****, Legitimația seria CN nr.*****/an.*****/ și Țopa Claudia - Legitimația, seria CN nr.*****/a.n.*****, Vol.VII, f.d.49-55/.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunilor săvârșite, care se clasifică ca infracțiuni ușoare și grave conform art.16 alin. (2) și (4) Cod penal, ținând cont de circumstanțele comiterii faptei, de personalitatea și rolul inculpatului, de comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii și după, de faptul că nu a comis careva fapte social periculoase sau sancționat contravențional din 2017 și până în prezent, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane a unor astfel de fapte – stipulate în Capitolului XV- *infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică al Codului penal - corupere pasivă, și corupere activă*, instanța a ajuns la concluzia de aplicat o pedeapsă în formă de închisoare sub minimul sancțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin.1, 324 alin.(2), 325 alin.(1), 325 alin.(1) Cod penal cu aplicarea art.84 alin.1 Cod penal.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal prevede aplicarea pedepsei sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, art.324 alin.(2) Cod penal prevede aplicarea pedepsei sub formă de închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani și art.325 alin.(1) Cod penal prevede aplicarea pedepsei sub formă închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Conform art.61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din*

partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art.61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunilor, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal sunt grave, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin.(1), 324 alin. (2), 325 alin. (1) și 325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare cu amendă conform sancțiunilor prevăzute de Lege cu aplicarea art. 84 alin.1 Cod penal pe un termen de - 5 ani și 6 luni, cu amendă în mărime de 9 000 unități convenționale, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani, iar termenul stabilit va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea și reeducarea acestuia, precum și va curma pe viitor comiterea unor astfel de fapte.

Cu referire la cerința acuzatorului de stat privind încasarea de la *Țopa Eugeniu* suma de **14 350 lei**, cu titlu de cheltuieli judiciare, suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare, instanța respinge această cerere ca fiind neîntemeiată, din motiv că Rapoartele de expertiză judiciară efectuate în cauză, au fost utilizate în sensul prevederilor art.93 alin.(2), pct. 2) și 7) Cod de procedură penală în calitate de probă și care au fost puse la baza acuzării inculpatului, respectiv aceste cheltuieli judiciare urmează a fi suportate de ordonatorul expertizelor din mijloacele alocate pentru efectuarea acesteia din bugetul alocat.

Astfel, în situația când efectuarea expertizelor au fost dispuse de către organul de urmărire penală la solicitarea procurorului, plățile necesare pentru efectuarea acesteia urmează a fi achitate din contul mijloacelor bănești ale bugetului de stat, și nu din contul inculpatului, după cum pretinde acuzatorul de stat.

Atât normele procesual-penale relevante cauzei, cuprinse în dispozițiile art. art. 227 – 229 CPP al RM, precum și art.75 al Legii nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, stabilesc că responsabili pentru achitarea plăților încasate de la stat în folosul organelor abilitate cu efectuarea expertizelor judiciare, sunt ordonatorii unor atare acțiuni procesuale, iar interpretarea extensivă în defavoarea Legii procesual-penale este interzisă.

Din ansamblul considerentelor nominalizate, rezultă că cheltuielile judiciare suportate pentru instrumentarea acestei cauze urmează a fi acoperite din bugetul de stat și nu pot face obiectul unei rambursări din partea inculpatului, în cazul în care ultimul nu le-a ordonat.

Argumentele acuzatorului de stat în susținerea solicitării de încasare a cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, nu pot fi reținute și urmează de respins, deoarece modificările în dispoziția alin. (2), art. 143 Cod de procedură penală sunt în vigoare din 09.02.2018, iar acțiunile procesuale pentru care se solicită încasarea cheltuielilor din contul inculpatului au fost efectuate în 2017, iar Legea procesual-penală nu are efect retroactiv, ținând cont de prevederile art.3 alin.1 Cod de procedură penală, care stipulează că, *în desfășurarea procesului penal se aplică Legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.*

Atât timp cât Statul are obligația, în sensul art. 6 CEDO, de a dovedi vinovăția persoanei trasă la răspundere penală în conformitate cu prevederile art. art. 24, 56 Cod de procedură penală, prin intermediul agenților săi, care la rândul lor, conform art. art. 96,

****Cod de procedură penală, au sarcina probațiunii, legea penală îi garantează acuzatului dreptul la prezumția nevinovăției prin prisma art. 8 Cod de procedură penală, liberându-l de obligația de a-și demonstra nevinovăția, raționament care își găsește aplicabilitate și în raport cu orice chestiune conexă, necesară pentru demonstrarea vinovăției inculpatului, cum este efectuarea la caz a expertizelor și raporturilor de constatare.

Astfel, dispunerea de către organul de urmărire penală a expertizelor, a fost o acțiune indispensabilă procesului penal, or, la acea etapă inculpatul beneficia de prezumția nevinovăției, care îi libera de obligația de a-și demonstra nevinovăția. Așadar ultimii neavând careva îndatoriri pecuniare față de dispozițiile și acțiunile organului de urmărire penală, care în virtutea legii are obligația de a acumula probe pentru stabilirea adevărului pe caz, iar punerea în sarcina persoanei recunoscute vinovate de comiterea unei infracțiuni, a achitării cheltuielilor judiciare pentru acțiunile organului de urmărire penală, nu poate fi reținută atât timp cât legea procesual-penală reglementează clar și explicit acest aspect, având un efect imperativ.

Prin urmare, Rapoartele de expertiză judiciară nr.****din 07.06.2017 - 4200 lei/Vol.III, f.d.43-68/; nr. **** din 15.06.2017 – 2800 lei/Vol.III, f.d.79-86/; nr. **** din 27.06.2017-3150 lei/Vol.III, f.d.100-116/; nr.****din 29.06.2017-2100 lei/f.d.125-133/; nr.****din 20 iulie 2017-2100 lei/Vol.IV f.d.121-131/, au fost efectuate până la abrogarea alin. (2), art. 143 Cod de procedură penală, prin Legea nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 09 februarie 2018 (publicată în Monitorul Oficial cu nr. 40-47 art. 108 din 09 februarie 2018), care prevedea clar că, plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de Stat.

Soarta corpurilor delictive va fi soluționată conform art.162 alin.1, 4, 5 CPP al RM : telefonul mobil "Iphone" - ridicat de la ****Andrei(plicul nr.1); telefoanele mobile "Samsung" și "Nokia"; 2 stickuri - ridicate de la *Țopa Eugeniu(plicul nr.2)*, un plic cu masa vegetală uscată și tub din sticlă (coletul nr.9) - *de nimicit ca neprezentând nici o valoare;*

Coletul – sacoșă cu inscripția „Cleopatra”; o filă A4 cu lista stațiilor PECO „Vento” și „Tirex” filă A4 cu copia listei stațiilor PECO „Vento” și „Tirex”, o filă ruptă din agendă cu înscrisuri făcute de *Țopa Eugeniu(coletul nr.5 - ordonanța din 24.01.2017/Vol. I, f.d.56)*; plicul cu 2 CD-uri cu descifrările telefonice a invinuiților ridicate de la SA"Orange" și SA" Moldcell"(coletul nr.6); plicul cu CD-2019 măsura specială de investigație documentară cu tehnică specială a cet. *Șopa Eugeniu (coletul nr.7)*; plicul cu 12 DVD-uri cu informația extrasă din telefoanele mobile (coletul nr.8); Actul de control Seria AC nr. ****, din 27.02.2017, analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților și diagrama anexă, Actul de control Seria AC nr. ****, din 17.02.2017 la SRL "Datario", mun. Chișinău, str. Grădina Botanică 4/1- pe 3 file A4; delegația de control seria DC nr.**** din 13.02.2017; decizia de control nr. **** din 23.01.2017(ordonanța din 14.11.2018, Vol.V, f.d.169); Actul de control Seria AC nr. ****, din 31.03.2017- pe 3 file A4 la SAC - 54, SRL "Datario", r-l Cahul, s.Colibaș; delegația de control seria DC nr.**** din 24.04.2017; decizia de control nr. **** din 23.01.2017(ordonanța din 15.11.2018, Vol.V, f.d.176); Actul de control Seria AC nr. ****, din 31.03.2017- pe 1 filă A4, la salonul de frumusețe „Gheonadi” mun. Chișinău, str. Valea Trandafirilor 18 of. 293; delegația de control seria DC nr. **** din 21.03.2017; decizia de control nr. **** din 23.01.2017; Act de constatare din 22.03.2017; Prescripție seria PL nr. **** din 22.03.2017; Prescripția seria PN nr. **** din

31 martie 2017; Materialul contravențional nr. 311; Materialul contravențional nr.***** (ordonanța din 28.11.2018, Vol.V, f.d.235); Fișa de post a șefului Direcției control metrologic și produse petroliere (Chișinău) - *****Andrian (ordonanța din 29.11.2018, Vol.V, f. d. 243); analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților și diagrama anexă, CD 4373/17, CD cu conexiunile telefonice - 2 buc - *de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.*

În temeiul art.106 alin.1 și 2, lit.”b” Cod Penal - banii în sumă **57 500 lei și 7000 lei** (ordonanța din 29.11.2018/Vol.V, f.d.244), care sunt anexați la materialele cauzei(*coletul nr.3 și 10*) de trecut în venitul *Statului* – ca bunuri rezultate din infracțiuni.

Suma de **1520 euro** (anexată la dosar – coletul nr.4) ridicată la 26.05.2017 în cadrul percheziției la domiciliul lui Țopa Eugeniu, instanța consideră oportun de restituit acestuia, ținând cont de faptul că acuzatorul de stat nu a prezentat careva probe în obținerea acestora pe cale ilegală.

Mai mult ca atât, în dezbaterile judiciare nu s-a expus asupra acestora, deaceia o dată cu definitivarea sentinței urmează a fi anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.07.2017(Vol.II, f.d. 241-242).

Cât privește cererea Claudei Țopa de restituire a sumei menționate – 1520 euro (Vol.II, f. d. 241-242) se respinge, ca fiind neîntemeiată din motivele mai sus nominalizate și neanexării la cerere careva documente care ar confirma cu certitudine apartenența acestora (Vol.IV, f.d.140).

Măsura preventivă – starea de arest în privința lui Țopa Eugeniu a încetat de drept, iar în privința Iuliei Bîtcă nu a fost aplicată.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.332 alin.1 și 5, 384-391 alin.1, pct.6, 390 alin. (3) și (1), pct.3), 396, 3*****CPP al RM, instanța de judecată adoptă următoarea

SENTINȚĂ :

Bîtcă Iulia ***** învinuită în comiterea infracțiunii prevăzută de art. art.42 alin.5, 324 alin.2, lit.”c” Cod penal se achită pe motiv, că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii incriminate cu reabilitarea deplină a acesteia.

Țopa Eugeniu***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217 alin.2 și 324 alin.4 Cod penal (episodul din 22.03.2017).

În baza art.60 alin.1, lit.”a” Cod penal - se liberează de la răspunderea penală **Țopa Eugeniu******* de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217 alin. 2 și 324 alin.4 Cod penal din motivul expirării termenului de prescripție cu încetarea procesului penal.

Țopa Eugeniu***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin.2, lit. (d), 325 alin.1, 324 alin.1, 325 alin.1 Cod penal și în baza acestor Legi se condamnă:

- în baza art.324 alin. (2), lit. (d) Cod penal (episodul din ianuarie 2017 – aprilie 2017) – **5/cinci/ ani** închisoare, cu amendă în mărime de **6000/șase mii/ unități** convenționale, ceea ce constituie suma de 300 000/trei sute mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de **7/șapte /ani**;

- în baza art.325 alin. (1) Cod penal (episodul din 24.01.2017-19.04.2017) – **2/doi/ani** închisoare, cu amendă în mărime de **2000/două mii/ unități convenționale**, ceea ce constituie suma de 100 000/ una sută mii/ lei;

- în baza art. 324 alin. (1) Cod penal (episodul din 14.02.2017-28.03.2017) – **3 /trei/ ani** închisoare, cu amendă în mărime de **4000/patru mii/ unități convenționale**, ceea ce constituie suma de 200 000/ două sute mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de **5/cinci /ani**;

-în baza art.325 alin. (1) Cod penal (episodul din 17.02.2017-30.03.2017) – **2 /doi/ani** închisoare, cu amendă în mărime de **2000/două mii/ unități convenționale**, ceea ce constituie suma de 100 000/ una sută mii/ lei;

În baza art.84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește definitiv lui **Țopa Eugeniu******* pedeapsa definitivă - închisoare pe un termen de **5/cinci/ ani** și **6/șase/luni** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de **9 000/nouă mii/ unități convenționale**, ceea ce constituie suma - **450 000/patru sute cincizeci mii/lei** și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de **8/opt/ ani**.

Termenul executării pedepsei în privința lui **Țopa Eugeniu** de calculat din momentul definitivării, punerii în executare a sentinței și reținerii acestuia, cu includerea în termenul executării pedepsei, perioada aflării sub strajă din **26.05.2017** până la **05.11.2017**.

Cererea Acuzatorului de stat privind încasarea de la **Țopa Eugeniu** în beneficiul *Statului* a sumei de **14 350 lei** cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, se respinge ca fiind neîntemeată.

Corpurile delictive: telefon mobil "Iphone" - ridicat de la ******Andrei(plicul nr.1)*; telefon mobil "Samsung" și "Nokia"; 2 stickuri - ridicate de la **Țopa Eugeniu (plicul nr.2)**, un plic cu masa vegetală uscată și tub din sticlă (coletul nr.9) - de nimic ca ne reprezentând nici o valoare.

Coletul – sacoșă cu inscripția „Cleopatra”; o filă A4 cu lista stațiilor PECO „Vento” și „Tirex” filă A4 cu copia listei stațiilor PECO „Vento” și „Tirex”, o filă ruptă din agendă cu înscrisuri făcute de **Țopa Eugeniu(coletul nr.5 - ordonanța din 24.01.2017)**; plicul cu 2 CD-uri cu descifrările telefonice a invinuiților ridicate de la SA”Orange” și SA”Moldcell”(coletul nr.6); plicul cu CD-2019 măsura specială de investigație documentară cu tehnică specială a cet. Șopa Eugeniu (coletul nr.7); plicul cu 12 DVDuri cu informația extrasă din telefoanele mobile (coletul nr.8); Actul de control Seria AC nr. ***** , din 27.02.2017, analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților și diagrama anexă, Actul de control Seria AC nr.***** , din 17.02.2017 la SRL ”Datario”, mun. Chișinău, str. Grădina Botanică 4/1- pe 3 file A4; delegația de control seria DC nr.***** din 13.02.2017; decizia de control nr. ***** din 23.01.2017; Actul de control Seria AC nr. ***** , din 31.03.2017- pe 3 file A4 la SAC - 54, SRL ”Datario”, r-l Cahul, s.Colibaș; delegația de control seria DC nr.***** din 24.04.2017; decizia de control nr. ***** din 23.01.2017; Actul de control Seria AC nr. ***** , din 31.03.2017- pe 1 filă A4, la salonul de frumusețe „Gheonadi” mun. Chișinău, str. Valea Trandafirilor 18 of. 293; delegația de control seria DC nr. ***** din 21.03.2017; decizia de control nr. ***** din 23.01.2017; Act de constatare din 22.03.2017; Prescripția seria PL nr. ***** din 22.03.2017; Prescripția seria PN nr. ***** din 31 martie 2017; Materialul contravențional nr. 311; Materialul contravențional nr.*****; Fișa de post a

șefului Direcției control metrologic și produse petroliere (Chișinău) - *****Andrian; analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților și diagrama anexă, CD 4373/17, CD cu conexiunile telefonice - 2 buc - de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În temeiul art.106 alin.1 și 2, lit.”b”Cod penal - banii în sumă **57 500** (cincizeci și șapte mii cinci sute) lei și **7000** (șapte mii) lei, anexați la materialele cauzei (*coletul nr.3 și 10*) de trecut în venitul *Statului* – ca bunuri rezultate din infracțiuni.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.07.2017 pe suma de **1520** (una mie cinci sute douăzeci) euro, anexată la dosar (coletul nr.4), se anulează când sentința va deveni definitivă, cu restituirea acestora proprietarului – *Țopa Eugeniu******.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător

Ghenadie Plămădeală