Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Sîrbu Dan)
Dosarul nr. 2rc-232/24 (2-21183251-02-2rc-19072024)

**D E C I Z I E**

27 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

soluționând *fără participarea părţilor*, recursul declarat de avocatul Popa Ion în interesele S.R.L „Castel Mimi”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iunie 2024, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Castel Mimi” împotriva S.R.L „Vinăria Bostavan”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la constatarea faptului neutilizării pe teritoriul Republicii Moldova a mărcilor „Чёрный Доктор” nr. 2R 6824 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, „Hora Mare” nr. R 9200 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, „Bogdan Întâi” nr. R19226 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, „DOR” nr. 27244 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, cu excepția vinului, cu decăderea din drepturile asupra mărcilor „Чёрный Доктор” nr. 2R 6824, „Hora Mare” nr. R 9200, „Bogdan Întâi” nr. R19226, „DOR” nr. 27244, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

**c o n s t a t ă:**

**Circumstanțele cauzei:**

La 13 decembrie 2021, avocatul Popa Ion în interesele S.R.L „Castel Mimi” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L „Vinăria Bostavan”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, prin care a solicitat constatarea faptului neutilizării pe teritoriul Republicii Moldova a mărcilor „Чёрный Доктор” nr. 2R 6824 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, „Hora Mare” nr. R 9200 pentru marcarea produselor incluse în

clasa 33 conform CIPS, „Bogdan Întâi” nr. R19226 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, „DOR” nr. 27244 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, cu excepția vinului, cu decăderea din drepturile asupra mărcilor „Чёрный Доктор” nr. 2R 6824, „Hora Mare” nr. R 9200, „Bogdan Întâi” nr. R19226, „DOR” nr. 27244, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 05 decembrie 2023, avocatul Iulian Iorga în interesele pârâtului S.R.L „Vinăria Bostavan” a înaintat o cerere de scoatere de pe rol a acțiunii în temeiul art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă.

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iunie 2024 a fost admisă cererea avocatului Iulian Iorga în interesele pârâtului S.R.L „Vinăria Bostavan” și a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Castel Mimi” împotriva S.R.L „Vinăria Bostavan”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la constatarea faptului neutilizării pe teritoriul Republicii Moldova a mărcilor „Чёрный Доктор” nr. 2R 6824 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, „Hora Mare” nr. R 9200 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, „Bogdan Întâi” nr. R19226 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, „DOR” nr. 27244 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, cu excepția vinului, cu decăderea din drepturile asupra mărcilor „Чёрный Доктор” nr. 2R 6824, „Hora Mare” nr. R 9200, „Bogdan Întâi” nr. R19226, „DOR” nr. 27244, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă.

**Solicitarea recurentului:**

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 28 iunie 2024, avocatul Popa Ion în interesele S.R.L „Castel Mimi” prin poștă electronică a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, prin respingerea cererii de scoatere de pe rol a acțiunii.

**Argumentele recurentului:**

În argumentarea cererii de recurs, avocatul Popa Ion în interesele S.R.L „Castel Mimi” a invocat că obiectul prezentei acțiuni este decăderea din drepturile asupra mărcii și este întemeiată pe art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 38/2008 – „Acțiune în decădere”, pentru care legea nu prevede necesitatea efectuării vreunei proceduri prealabile, fapt lesne de înțeles și din perspectiva competenței exclusiv

judiciare, or, decăderea din drepturi nu poate fi realizată pe cale extrajudiciară, ci doar în temeiul unei hotărâri judecătorești.

Însă, instanța sesizată face referire la art. 62 alin. (1) şi alin (2) din Legea nr. 38/2008, care reglementează un alt tip de acțiune –„Acțiune în declarare a neîncălcării drepturilor”, pentru care legea stabilește dreptul potențialului reclamant (persoana care utilizează o marcă protejată sau care a făcut pregătiri serioase şi efective pentru utilizare ei) de a recurge la o procedură prealabilă prin care să solicite potențialului pârât (titularul mărcii înregistrate) să-şi determine poziția față de invocarea titlului său de protecție împotriva acestei utilizări.

Astfel, observă că acțiunea în decădere este o acțiune în transformare și implică stingerea dreptului asupra unei mărci înregistrate prin aplicarea sancțiunii civile pentru neutilizarea de către titular a mărcii sale înregistrate, în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani; iar această sancțiune civilă poate fi aplicată exclusiv de instanța de judecată, corespunzător nu poate fi realizată pe cale extrajudiciară în cadrul unei proceduri prealabile.

Pe de altă parte, acțiune în declarare a neîncălcării drepturilor este o acțiune în constatare și implică constatarea faptului de neîncălcare a drepturilor asupra unei mărci înregistrate, prin care utilizatorul unei mărci obține o certitudine că în viitor titularul mărcii înregistrate nu va pretinde încălcarea drepturilor asupra mărcii sale prin respectiva utilizare, iar acest fapt poate fi realizat și pe care extrajudiciară prin aprecierea făcută nemijlocit de titularul mărcii înregistrate, fără a fi necesară implicarea instanței de judecată în lipsa unui litigiu.

Susține că instanța sesizată nu a făcut deosebirea dintre „Acțiunea în decădere” și „Acțiune în declarare a neîncălcării drepturilor”, acestea fiind acțiuni distincte, astfel, a interpretat eronat legea și a emis o soluție vădit arbitrară privind scoaterea de pe rol a acțiunii.

În argumentare acestor interpretări eronate, instanța s-a prevalat de o practică judiciară desuetă și eronată - Decizia Curţii de Apel Chișinău din 19.08.2021 pronunțată în dosarul nr. 2rc-181/21 (2-21061036-02-2rc-25052021), ignorând jurisprudența actualizată în litigii similare din anul 2022, astfel încât, prin admiterea prezentului recurs se va consolida o jurisprudență uniformă.

În acest context, învederează cu titlu de exemplu decizia Curţii de Apel Chișinău din 12.04.2022 pronunțată în dosarul nr. 2rc-56/22 (2-22005008-02-2rc-17022022), prin care a fost admis recursul și casată o încheiere similară a Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18.01.2022, prin care instanța în mod eronat a apreciat necesitatea petrecerii unei proceduri prealabile în cauzele privind decăderea din drepturile asupra mărcii.

În acest context, observă că potrivit art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, obligativitatea parcurgerii procedurii prealabile trebuie să fie expres prevăzută de lege, iar, art. 20 din Legea nr.38/2008 (articolul care reglementează procedura de

stingere a dreptului asupra mărcii prin acțiunea în decădere) nu stabilește necesitatea unei proceduri prealabile, iar, aplicarea analogiei legii este inadmisibilă.

Acțiunea în decădere din drepturi asupra mărcii şi cea de declarare a neîncălcării drepturilor sunt două acțiuni distincte, deosebindu-se prin: (i) reglementarea juridică diferită, corespunzător art. 20 şi art. 62 din Legea nr. 38/2008; (ii) producerea de efecte juridice diferite (stingerea dreptului asupra mărcii înregistrate în cazul decăderii - art.20; corespunzător naşterea/conservarea dreptului de utilizare a unei mărci înregistrate - art.62); (iii) regimul juridic diferit (decăderea din drepturi este o sancțiune în transformare, iar declararea neîncălcării drepturilor este o acțiune constatare); (iv) temeiuri de fapt și de drept diferite.

În speță, solicită decăderea din drepturile asupra mărcii, revendicând înregistrarea mărcilor pe numele său, fără ca să mai existe și alți titulari.

În același context, observă că potrivit pct. 6 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie cu privire la aplicarea unor prevederi ale legislației în domeniul protecției mărcilor: „La examinarea litigiilor ce apar la aplicarea Legii nr. 38/2008, instanţele judecătoreşti urmează, în fiecare caz concret, să determine, reieşind din natura litigiului, dacă este necesară respectarea procedurii prealabile”.

În acest context, observă că pe lângă „acțiunea în declarare a neîncălcării drepturilor” conform art. 62 alin. (1) şi alin (2) din Legea nr. 38/2008 (din care prezenta acțiune nu face parte, fiind o „acțiunea în decădere” conform art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 38/2008), o altă categorie de acțiuni pentru care legea stabilește procedura prealabilă este „contestarea deciziilor AGEPI privind cererile de înregistrare a mărcilor” conform art. 47 din Legea nr.38/2008, unde legea prevede expres procedura prealabilă.

În altă ordine de idei, observă că intimatul/pârât acționează cu rea-credință și a reușit derutarea instanței, or, prin acțiunea înaintată reclamantul nu a invocat „utilizarea mărcilor”, ci „înregistrarea mărcilor” pe numele său, considerând prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 38/2008, potrivit căruia: „se refuză înregistrarea în cazul când marca este identică cu o marcă anterioară înregistrată pentru produse (...) identice”.

Pe seama acestor prevederi, înregistrarea anterioară a mărcilor în discuție pe numele pârâtului constituie un impediment prevăzut de lege pentru înregistrarea acestor mărci pe numele reclamantului, deoarece sunt mărci identice înregistrate pentru produse identice, motiv pentru care au și fost refuzate cu titlu provizoriu.

Observă că acest impediment nu poate fi înlăturat prin consimțământul (poziția) pârâtului cum ar fi cazul mărcilor similare, or potrivit art. 8 alin. (5) din Legea nr. 38/2008: „(5) Nu poate fi refuzată înregistrarea unui semn în calitate de marcă, din motivele prevăzute la alin.(1) şi (3), în cazul în care titularul mărcii anterioare (...) îşi exprimă consimţământul expres pentru înregistrarea semnului

posterior, cu excepţia mărcilor identice solicitate pentru produse şi/sau servicii identice.”.

Astfel, impedimentul invocat de recurentul/reclamant subzistă atât timp cât mărcile intimatului/pârât se bucură de înregistrarea și nu poate fi înlăturat prin consimțământul acestuia, fiind lipsită de sens și procedură prealabilă, deoarece nu poate produce efecte juridice.

Mai mult, considerând prevederile art. 9 din Legea nr. 38/2008, reclamantul urmărește decăderea intimatului/pârât din drepturile asupra mărcilor și înregistrarea lor pe numele său, fără ca să mai existe și alți titulari.

Toate cele invocate supra atestă caracterul ilegal și neîntemeiat al încheierii contestate, aceasta fiind una vădit arbitrară - făcând incident temeiul de recurs prevăzut la art. 432 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, evocând o interpretare eronată și contrară jurisprudenței a prevederilor art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă și art. 62 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 38/2008 - art. 432 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, iar, prin admiterea prezentului recurs se va consolida o jurisprudența adecvată și uniformă.

*La data de 11 octombrie 2024, avocatul Iorga Iulian în interesele ÎM „Vinăria Bostovan” S.R.L,* a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului înaintat de S.R.L „Castel Mimi” și menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 iunie 2024 prin care acțiunea a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă.

**Termenul de declarare a recursului:**

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 14 iunie 2024, a fost recepționată de avocatul Popa Ion în interesele S.R.L „Castel Mimi” la aceiași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei, (f.d.109 Vol. III).

Astfel, recursul declarat la data de 28 iunie 2024, de avocatul Popa Ion în interesele S.R.L „Castel Mimi” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2024, se consideră a fi depus în termen.

**Aprecierea instanţei de recurs:**

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Potrivit reglementărilor de la art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.*

În accepțiunea art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, *procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.*

Conform art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.*

În virtutea normei art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În acord cu art. 27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.*

În speță, Colegiul judiciar reține că S.R.L „Castel Mimi” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L „Vinăria Bostavan”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la constatarea faptului neutilizării pe teritoriul Republicii Moldova a mărcilor „Чёрный Доктор” nr. 2R 6824 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, „Hora Mare” nr. R 9200 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, „Bogdan Întâi” nr. R19226 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, „DOR” nr. 27244 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, cu excepția vinului, cu decăderea din drepturile asupra mărcilor „Чёрный Доктор” nr. 2R 6824, „Hora Mare” nr. R 9200, „Bogdan Întâi” nr. R19226, „DOR” nr. 27244, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată din 05 decembrie 2023, avocatul Iulian Iorga în interesele pârâtului S.R.L „Vinăria Bostavan” a înaintat o cerere, prin care a solicitat scoaterea de pe rol a acțiunii în temeiul art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, invocând că partea reclamantă a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, fără a respecta ordinea soluționării extrajudiciare a litigiului conform art. 62 alin. (1) și alin (2) din Legea privind protecţia mărcilor.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2024 a fost admisă cererea avocatului Iulian Iorga în interesele pârâtului S.R.L „Vinăria Bostavan” și a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Castel Mimi” împotriva S.R.L „Vinăria Bostavan”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la constatarea faptului neutilizării pe teritoriul Republicii Moldova a mărcilor „Чёрный Доктор” nr. 2R 6824 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, „Hora Mare” nr. R 9200 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, „Bogdan Întâi” nr. R19226 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, „DOR” nr. 27244 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, cu excepția vinului, cu decăderea din drepturile asupra mărcilor „Чёрный Доктор” nr. 2R 6824, „Hora Mare” nr. R 9200, „Bogdan Întâi” nr. R19226, „DOR” nr. 27244, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul civil consideră eronată concluzia primei instanţe în acest sens, iar, încheierea care face obiectul recursului, nefondată, reieşind din următoarele raţiuni.

Astfel, potrivit art. 20 alin.(1)-(3) din Legea nr.38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, titularul mărcii este decăzut din drepturile asupra mărcii în urma unei cereri de decădere din drepturi, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă:

a) în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani, fără motive justificate, marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care a fost înregistrată; totodată, nimeni nu poate cere ca titularul să fie decăzut din drepturi dacă, în perioada de la expirarea termenului indicat până la depunerea cererii de decădere din drepturi sau a cererii reconvenționale, marca a făcut obiectul unui contract de cesiune sau de licență ori obiectul unei începeri sau a unei reluări de utilizare reală; cu toate acestea, dacă începerea sau reluarea utilizării mărcii a avut loc cu 3 luni înainte de depunerea cererii de decădere sau a cererii reconvenționale, termenul respectiv începând cel mai devreme la expirarea perioadei neîntrerupte de 5 ani de neutilizare, utilizarea nu este luată în considerare în cazul când pregătirile pentru începerea sau pentru

reluarea utilizării au intervenit numai după ce titularul a aflat că cererea de decădere sau cererea reconvențională ar putea fi depusă; perioada cuprinsă între data depunerii cererii și data emiterii deciziei de înregistrare nu se include în termenul de 5 ani;

b) prin activitatea sau prin inactivitatea titularului, marca a devenit denumire uzuală în comerțul cu un produs și/sau cu un serviciu pentru care a fost înregistrată;

c) în urma utilizării mărcii de către titularul acesteia sau cu consimțământul lui, marca poate induce în eroare consumatorul, în special în ceea ce privește natura, calitatea sau proveniența geografică a produselor și/sau a serviciilor pentru care a fost înregistrată;

d) a fost retrasă permisiunea de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în marca de produs și/sau serviciu, în conformitate cu legislația.

($1^1$) Sarcina prezentării probelor privind utilizarea efectivă a mărcii revine titularului mărcii.

(2) În cazul în care motivul decăderii din drepturi este valabil numai pentru o parte din produsele și/sau serviciile pentru care marca a fost înregistrată, titularul este declarat decăzut din drepturi numai pentru produsele și/sau serviciile respective.

(3) Decăderea din drepturi produce efecte juridice de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătoriei în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI.

În corespundere cu art.20 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar în alin.(2) se indică că nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

În temeiul art.10 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În temeiul art.9 alin.(1)-(2) Cod de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței deduse judecății, Colegiul civil concluzionează că prima instanță greșit a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintate de S.R.L „Castel Mimi”, în condițiile în care în cazul depunerii unei cereri de decădere a titularului mărcii din drepturile asupra mărcii nu este necesară respectarea unei procedurii prealabile.

În argumentarea acestei poziții, Colegiul reține prevederile art.20 alin.(1), lit.a) din Legea nr.38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor.

Respectiv, instanța de fond, incorect a reținut în calitate de temei legal în vederea scoaterii cererii de pe rol, prevederile art.62 alin.(1)-(2) din Legea nr.38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, în situația în care la caz aceste prevederi sunt inaplicabile, or prevederile respective reglementează în mod generic procedura de apărare a drepturilor asupra mărilor, pe când, prin prezenta acțiune promovată, reclamanta S.R.L „Castel Mimi” a solicitat în mod particular decăderea din dreptul asupra mărcii, pentru soluționarea căreia parcurgerea etapelor preliminare de soluționare a litigiului, nu este obligatorie.

Relevante în acest sens sunt și prevederile art.14 alin. (1) din Legea nr.38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, potrivit cărora dacă în decurs de 5 ani după înregistrare marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care este înregistrată sau dacă utilizarea mărcii a fost suspendată pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, titularul mărcii este decăzut din drepturile asupra mărcii în condițiile prezentei legi, cu excepția cazurilor când există motive întemeiate pentru neutilizare.

Din cele sus indicate, se reține că decăderea este o sancțiune civilă, constând în pierderea dreptului la marcă pentru neexecutarea acestui drept o anumită perioadă de timp, care nu poate fi mai mică de 5 ani, o procedură distinctă de cea de declarare a neîncălcării drepturilor, circumstanțe neluate în calcul de instanța de fond, ceea ce în final a și dus la emiterea unei concluzii eronate.

Pe de altă parte, prevederile art.62 alin.(1)-(2) din Legea nr.38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, prevăd că *orice persoană care utilizează o marcă protejată pe teritoriul Republicii Moldova sau care a făcut pregătiri serioase și efective pentru utilizare este în drept să solicite titularului de drept să-și determine poziția față de invocarea titlului său de protecție împotriva acestei utilizări, poziție pe care titularul o va comunica persoanei respective*. 2) Dacă poziția titularului, prevăzută la alin.(1), nu satisface persoana interesată sau dacă titularul nu și-a determinat poziția în termen de 3 luni, persoana în cauză este în drept să intenteze o acțiune în instanța judecătorească competentă privind stabilirea faptului de neîncălcare a drepturilor.

Prin urmare, această normă se referă la situațiile în care o persoană utilizează o marcă protejată sau a făcut pregătiri serioase pentru utilizare și are nevoie de

clarificarea poziției titularului mărcii față de această utilizare, la caz reclamanta recurentă SRL „Castel Mimi” nu folosește mărcile menționate.

Așadar, în condițiile în care prevederile art.62 din Legea nr.38-XVI din 29 februarie 2008 (acțiunea de declarare a neîncălcării drepturilor) reglementează procedura de apărare a drepturilor și nu cea de stingere a drepturilor asupra mărcii, aplicarea prevederilor art.62 din Legea nr.38/2008 la examinarea cauzei privind stingerea dreptului asupra mărcii și solicitarea parcurgerii etapelor prealabile procedurale stabilite de norma menționată este una nejustificată legal.

În aceste împrejurări de fapt și de drept, Colegiul relevă că în speță, judecătorul instanței de fond nejustificat a scos de pe rol cererea în baza art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, în situația în care respectarea procedurii prealabile în cauza dată nu este necesară.

Sub un alt aspect, Colegiul atestă că în cazul dedus judecății, scoaterea cererii de pe rol, fiind lipsită de suport juridic, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituție, este contrară art.6 CEDO, care asigură dreptul la un proces echitabil, din care motive instanța de recurs reiterează convingerea că admiterea recursului, casarea încheierii cu soluționarea prin decizie a problemei, prin respingerea cererii formulată de avocatul Iotga Iulian în interesele S.R.L „Vinăria Bostovan” privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, cu restituirea cauzei în prima instanță, în același complet de judecată, pentru examinarea cauzei civile în fond este unicul remediu legal pentru înlăturarea a acestei din urmă erori de procedură.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

**d e c i d e:**

Se admite recursul declarat de către avocatul Popa Ion în interesele S.R.L „Castel Mimi”.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Castel Mimi” împotriva S.R.L „Vinăria Bostavan”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la constatarea faptului neutilizării pe teritoriul Republicii Moldova a mărcilor „Чёрный Доктор” nr. 2R 6824 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, „Hora Mare” nr. R 9200 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, „Bogdan Întâi” nr. R19226 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, „DOR” nr. 27244 pentru marcarea produselor incluse în clasa 33 conform CIPS, cu excepția vinului, cu decăderea din drepturile asupra mărcilor „Чёрный Доктор” nr. 2R 6824, „Hora Mare” nr. R 9200, „Bogdan Întâi” nr. R19226,

„DOR” nr. 27244, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, soluţionând prin decizie problema respectivă:

Se respinge cererea formulată de avocatul Iorga Iulian în interesele S.R.L „Vinăria Bostovan” privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, cu restituirea cauzei în prima instanță, în același complet de judecată, pentru examinarea cauzei civile în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca