CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-5990/2025 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
4-25064311-03-4r-28112025 Judecător: Gheorghe Cugut

D E C I Z I E
În numele Legii

14 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul victimei Gherasim Tofan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 13 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de contravenientul Gadîrca Andrei împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Sîngerei, Victor Rauh din 04.04.2025 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Gherasim Tofan în baza art. 335 Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Sîngerei, Victor Rauh, din 26.03.2025 s-a refuzat în pornirea urmăriri penale în privința lui Gadîrca Andrei, din motiv că fapta constituie contravenție.

Astfel, prin ordonanța procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Sîngerei, Victor Rauh, din 04.04.2025 s-a dispus intentarea procesului contravențional în privința lui Gadîrca Andrei în baza art. 335 Cod contravențional.

Iar, prin ordonanța procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Sîngerei, Victor Rauh, din 04.04.2025, Gadîrca Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 335 Cod contravențional, fiindu-i

stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei.

Gherasim Tofan, nefiind de acord cu ordonanța procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Sîngerei, Victor Rauh din 04.04.2025 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Gherasim Tofan în baza art. 335 Cod contravențional, a contestat-o în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 13 octombrie 2025 a fost admisă contestația, fiind anulată ordonanța procurorului privind decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 04 aprilie 2025, emisă de procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Sîngerei, Victor Rauh, în privința lui Gadîrca Andrei în baza art. 335 Cod contravențional, pe motivul prevăzut la art. 445 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, victima Gherasim Tofan, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 13 octombrie 2025, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi decizii de respingere a contestației ca fiind depusă tardiv și neîntemeiat.

În motivarea recursului *cu titlu secund* s-a invocat că instanța de fond a interpretat eronat norma prevăzută la art. 448 alin. (1) Cod contravențional, considerând în mod nejustificat că, contestația depusă la data de 7 mai 2025 împotriva ordonanței din 4 aprilie 2025 a fost formulată în termenul legal de 15 zile. Or, conform unui calcul simplu, reiese că, contestația a fost depusă peste termenul de 15 zile, adică cu 33 de zile calendaristice, depășind cu mult termenul prevăzut de lege. În aceste circumstanțe, instanța de fond urma să respingă contestația ca fiind depusă tardiv.

Cu titlu de terțio, s-a evidențiat că deși instanța a recunoscut existența anumitor neregularități în acțiunile procurorului, aceasta s-a pronunțat în mod nejustificat doar asupra faptei din 2023, omițând complet să examineze și să se pronunțe asupra faptei din 24.08.2024, fapt ce contravine art. 458 Cod contravențional.

Astfel, potrivit motivației instanței se reține că ordonanța din 04.04.2025 este lipsită de claritate şi temei juridic, reținând în mod vag că încălcările constatate determină declararea nulității ordonanței pe alte temeiuri, fără a identifica în mod expres care sunt aceste încălcări şi fără a le corela cu dispozițiile art. 445 Cod contravențional, care reglementează cazurile în care procesul-verbal (sau actul echivalent) poate fi declarat nul. Mai mult, instanța a dispus anularea

actelor emise, deși în cauză există un singur act, ordonanța procurorului din 04.04.2025, iar utilizarea pluralului - „actelor” creează o confuzie cu privire la obiectul concret al anulării, formulare care denotă lipsă de analiză individualizată şi o aplicare nejustificată a art. 445 Cod contravențional.

În consecință, hotărârea instanței de fond este viciată de lipsa motivării clare și de aplicarea eronată a normei materiale şi procedurale, motiv pentru care solicităm casarea acesteia. O altă omisiune admisă de instanța de fond se referă la faptul că, instanța nu a respectat obligațiile legale de examinare completă şi motivată a cauzei, limitându-se la o constatare formală a nulității ordonanței, fără a verifica şi soluționa toate problemele esențiale prevăzute expres la art. 458 alin. (1) Cod contravențional.

Respectiv, instanța nu a analizat caracterul veridic al faptelor imputate lui Gadîrca Andrei, nu a examinat vinovăția persoanei, deși art. 458 lit. c) Cod contravențional impune această verificare chiar şi în ipoteza constatării nulității actului.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului agentului constatator, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu argumentele invocate în recurs Colegiul penal conchide că recursul victimei Gherasim Tofan, este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 13 octombrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține ca temei de drept pentru casarea deciziei judecătorești fiind cel stipulat la art. 466 lit. d) Cod contravențional, și anume hotărârea adoptată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond în mod pripit și neîntemeiat a conchis prezența temeiurilor de nulitate absolută a ordonanței din 04.04.2025 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Gherasim Tofan în baza art. 335 Cod contravențional, fără a se ține cont de dispozițiile art.458 Cod contravențional.

În fortificarea acestui deziderat, Colegiul penal remarcă că prin ordonanța procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Sîngerei, Victor Rauh din 04.04.2025, Gadîrca Andrei a fost supus răspunderii contravenționale în baza art. 335 Cod contravențional, pentru faptul că în vara anului 2023 samavolnic de pe terenul ce aparține lui Gherasim Tofan, amplasat în extravilanul sat. Grigorăuca, r-nul Sîngerei, a recoltat 9487 kg de grâu în sumă totală de 220009,84 lei, după care la 24 august 2024 a pătruns pe teritoriul ÎI „Tofan&Co” amplasat în sat. Grigorăuca, r-nul Sîngerei, de unde samavolnic a luat un plug de model PLN 4-35 la preț de 280000,05 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 500014,84 lei, pentru efectuarea lucrului în agricultură, pe care ilegal le folosește pentru necesitățile personale până în prezent, fapt ce determină clasarea procesului penal și pornirea și pornirea procesului contravențional.

Astfel, contrar concluziilor instanței de fond, simplul fapt că în ordonanța contestată au fost descrise două acte materiale distincte nu echivalează automat cu existența unei nulități absolute a actului procedural și nici nu afectează, prin sine, legalitatea încadrării juridice reținute de organul constatator. Or, prin prisma art. 458 Cod contravențional, instanța de judecată era obligată să verifice caracterul veridic al faptelor imputate, existența vinovăției persoanei trase la răspundere

contravențională, existența eventualelor cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei, precum și necesitatea și proporționalitatea sancțiunii aplicate, iar nu să se limiteze exclusiv la o apreciere formală a modalității de expunere a circumstanțelor de fapt în ordonanța contestată.

Respectiv, sarcina instanței de fond rezidă în verificarea existenței elementelor constitutive ale contravenției și a legalității sancțiunii aplicate, iar nu în reevaluarea formală a modalității de expunere a actelor materiale reținute de agentul constatator, atât timp cât acestea au fost descrise într-o manieră suficient de clară, coerentă și previzibilă, care să permită persoanei atrase la răspundere contravențională să cunoască esența acuzațiilor formulate și să își exercite efectiv dreptul la apărare.

În consecință, Colegiul reține că argumentele instanței inferioare referitoare la pretinsa calificare eronată a faptelor contravenționale imputate lui Gadîrca Andrei excedează limitele verificării efectuate în cauza dedusă judecății și nu pot constitui, prin ele însele, temei pentru declararea nulității absolute a actului contestat, în lipsa constatării unor încălcări procedurale esențiale, expres prevăzute de lege, care să fi afectat drepturile participanților la proces sau să fi făcut imposibilă examinarea cauzei sub aspectul legalității și temeiniciei acesteia.

Astfel, pentru examinarea sub toate aspectele a cauzei contravenționale, se impune necesitatea verificării caracterului veridic al faptelor contravenționale imputate lui Gadîrca Andrei și a existenței tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional; stabilirii dacă actele materiale descrise în ordonanța contestată întrunesc elementele unei singure contravenții ori reprezintă fapte distincte, cu aprecierea corespunzătoare a încadrării juridice; examinării existenței sau inexistenței cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; verificării vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional prin aprecierea tuturor probelor administrate în cauză, în ansamblul și interdependența lor.

Totodată, instanța urmează să adopte o hotărâre motivată, cu indicarea argumentelor de fapt și de drept care justifică soluția pronunțată, evitând concluziile formale privind nulitatea actului contestat în lipsa constatării unor încălcări procedurale esențiale prevăzute de lege.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal statuează că elucidarea tuturor împrejurărilor menționate supra are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, însă aceste erori nu pot fi reparate de către instanța de recurs, deoarece se impune administrarea de noi probe, acțiuni care exced limitele împuternicirilor instanței de recurs, fapt ce servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie, întru excluderea repetării erorilor admise, dispunând examinarea amplă și obiectivă a cauzei, sub toate aspectele și în corespundere cu normele legale, iar ca rezultat adoptarea unei hotărâri motivate și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul victimei Gherasim Tofan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 13 octombrie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de Gadîrca Andrei, anulată ordonanța procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Sîngerei, Victor Rauh din 04.04.2025 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Gherasim Tofan în baza art. 335 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul prevăzut la art. 445 alin. (1) Cod contravențional, se admite, cu casarea respectivei hotărâri şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: Judecător: Judecător: