Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Ciprian Valah
Dosarul nr. 2ac-630/24 (2-22161335-02-2ac-06092024)

D E C I Z I E

2 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de SRL „Tmmarket", reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 aprilie 2023, prin care a fost admisă parțial acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Tmmarket", reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă împotriva SRL „Anto-Natali" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 3 noiembrie 2022, SRL „Tmmarket", reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă a înaintat cerere de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă, împotriva SRL „Anto-Natali" solicitând încasarea datoriei în mărime de 3 256,77 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 598,11 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 270 de lei, asistența juridică în sumă de 3 000 de lei și cheltuieli pentru obținerea extrasului în sumă de 121,20 de lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, în perioada 11 martie 2020 - 14 noiembrie 2020, pârâta a procurat produse de uz casnic, cosmetice, îngrijire

corporală și igienă, veselă, rechizite sanitare (în continuare marfă) în sumă totală de 30 548,39 de lei.

A menționat că, dovada procurări mărfii se confirmă prin facturile fiscale eliberate de reclamanta-vânzător și semnate de pârâta/cumpărător, cu seria/nr. AAI 8532782 din 11 martie 2020, în sumă de 4 814,24 de lei; AAJ 1234989 din 18 aprilie 2020, în sumă de 2 791,73 de lei; AAJ 1234990 din 18 aprilie 2020, în sumă de 396 de lei; AAJ 4094768 din 22 mai 2020, în sumă de 3 128,77 de lei; AAJ 7458717 din 3 august 2020, în sumă de 5 150,88 de lei; AAK 0262773 din 20 iunie 2020, în sumă de 1 512 de lei; AAK 5706738 din 14 noiembrie 2020, în sumă de 5 112,78 de lei; AAK 5706739 din 14 noiembrie 2020, în sumă de 3 958,36 de lei; AAK 5706740 din 14 noiembrie 2020, în sumă de 3 685,63 de lei.

Reclamanta a relevat că, facturile fiscale eliberate de aceasta și semnate de pârâtă constituie acte juridice conform legislației și confirmă existența relațiilor de vânzare-cumpărare dintre părți, caz în care pârâta era obligată conform legislației să achite costul mărfii procurate în termen de 7 zile din momentul primirii mărfii și semnării facturilor fiscale, însă acesta a achitat doar 27 291,62 de lei (ultima achitare în sumă de 600 de lei, la 18 august 2021), formând o datorie restantă până în prezent de 3 256,77 de lei.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 21 iulie 2022, reclamanta a expediat în adresa pârâtei o pretenție, în temeiul căreia l-a informat despre suma datoriei, termenul pentru achitarea benevolă și intenția de a se adresa în judecată pentru încasarea forțată a sumei datorate în caz de neachitare, însă pârâta s-a eschivat de la executarea pretenției și în termenul suplimentar acordat de reclamantă, nu a achitat până în prezent datoria de 3 256,77 de lei.

Reclamanta a consemnat că, pentru neachitarea în termen a costului mărfii procurate, raportat la perioada 18 august 2021 (data ultimei achitări) până la 23 septembrie 2022, pârâta urmează să-i achite o dobândă de întârziere de 598,11 de lei, conform calculelor anexate.

SRL ,,Anto-Natali” nu și-a valorificat dreptul său de a depune referință, în pofida faptului că în adresa acesteia a fost expediată copia cererii de chemare în judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 aprilie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Tmmarket”a fost admisă parțial. S-a încasat de la SRL ,,Anto-Natali” în beneficiul SRL ,,Tmmarket”, datoria în mărime de 3 256,77 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 598,11 de lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 32-41)

Solicitarea apelantei și termenul de declarare a apelului:

Invocând dezacordul parțial cu soluția instanței de fond în partea respingerii

pretențiilor, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, la 4 mai 2023, SRL „Tmmarket”, prin intermediul avocatului Barbăscumpă Dumitru, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 aprilie 2023, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cerința cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică să fie admisă. (f.d. 30-31)

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 12 aprilie 2023 (f.d. 32-41), iar cererea de apel a fost depusă la 4 mai 2023 (f.d. 30-31)), cu respectarea termenului legal de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților:

În motivarea apelului declarat, SRL „Tmmarket”, reprezentată de avocatul Barbăscumpă Dumitru a menționat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond în partea compensării cheltuielilor de asistență juridică.

Suplimentar a reținut că, prima instanță a respins cerința de compensare a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 de lei, pentru presupusul motiv că este neprobată, concluzie care nu corespunde circumstanțelor cauzei, or, din conținutul cererii de chemare în judecată depusă la 3 noiembrie 2022, la anexe este indicat ordinul de plată a serviciilor avocatului, iar odată ce cererea de chemare în judecată a fost acceptată cu intentarea procesului judecătoresc, rezultă că acel ordin bancar trebuia să se regăsească la dosar.

A menționat că, odată ce acțiunea a fost admisă urmează a fi compensate și cheltuielile de asistență juridică suportate.

Concomitent, la cererea de apel a anexat contractul de asistență juridică și ordinul de plată.

Intimata nu și-a valorificat dreptul de a depune referință, deși acestuia i-a fost expediată pentru cunoștință cererea de apel motivată.

Colegiul judiciar învederează că prezenta cauză cade sub incidența prevederilor art. 276^2- art. 276^4 Cod de procedură civilă, fapt care nu implică obligația instanței de citare a părților.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră cererea de apel este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii primei instanțe în partea contestată, și anume, în partea respingerii pretențiilor cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică, din motivele ce succed.

În conformitate cu art.385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În acord cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argument sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că, sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Din piesele dosarului rezultă că, în perioada 11 martie 2020-14 noiembrie 2020, SRL „Anto-Natali” a cumpărat de la SRL „Tmmarket” marfă (produse de uz casnic, cosmetice, îngrijire corporală și igienă, veselă, rechizite sanitare) în sumă totală de 30 548,39 de lei, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale eliberate de SRL „Tmmarket”, semnate de SRL „Anto-Natali”, cu seria/nr. AAI 8532782 din 11 martie 2020, în sumă de 4 814,24 de lei; AAJ 1234989 din 18 aprilie 2020, în sumă de 2 791,73 de lei; AAJ 1234990 din 18 aprilie 2020, în sumă de 396 de lei; AAJ 4094768 din 22 mai 2020, în sumă de 3128,77 de lei; AAJ 7458717 din 3 august 2020, în sumă de 5 150,88 de lei; AAK 0262773 din 20 iunie 2020, în sumă de 1 512 de lei; AAK 5706738 din 14 noiembrie 2020, în sumă de 5 112,78 de lei; AAK 5706739 din 14 noiembrie 2020, în sumă de 3 958,36 de lei; AAK 5706740 din 14 noiembrie 2020, în sumă de 3 685,63 de lei.

Actele cauzei denotă și faptul că, SRL „Anto-Natali” a achitat pentru marfa procurată doar 27 291,62 de lei, formând o datorie restantă de 3 256,77 de lei.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 21 iulie 2022, SRL „Tmmarket” a expediat în adresa SRL „Anto-Natali” o pretenție, în temeiul căreia l-a informat despre suma datoriei, termenul pentru achitarea benevolă și intenția de a se adresa în judecată pentru încasarea forțată a sumei datorate în caz de neachitare, somație rămasă fără răspuns și executare motiv pentru care s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată, în rest, cu respingerea cerinței de compensare a cheltuielilor de asistență juridică.

Invocând dezacordul cu hotărârea instanței de fond, în partea respingerii pretenției cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, la 4 mai 2023, SRL „Tmmarket”, prin intermediul avocatului Barbăscumpă Dumitru, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 aprilie 2023, solicitând casarea **hotărârii primei instanțe, în partea respingerii pretenției de compensare a cheltuielilor de asistență juridică**, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cerința cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 de lei, să fie admisă. (f.d. 30-31)

Astfel, având în susținere norma cuprinsă la art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de apel urmează să se pronunțe în limitele cererii de apel, **și anume, în partea compensării cheltuielilor de asistență juridică.**

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul judiciar consideră concluzia instanței de fond în partea contestată, una întemeiată.

În acest sens, Colegiul civil reține dispozițiile art. 26 alin.(1) și (3) din Constituția Republicii Moldova, în temeiul cărora dreptul la apărare este garantat.

În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și **din cheltuielile de judecare a cauzei**.

Iar art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă stabilește că, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte **cheltuielile de asistență juridică**.

La rândul său, art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, **instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere**, părții care a avut câștig de cauză **cheltuielile de judecată**. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În acord cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care **acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat**.

Aderent, conform pct. 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr.19-02/27.05.22 din 27 mai 2022, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: **dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).** Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: *complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea*

mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobată prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr.19-02/27.05.22 din 27 mai 2022, prevede și faptul că la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, **va mai ține cont și de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță.**

În particular, materialele cauzei civile denotă că, reclamanta/apelantă SRL „Tmmarket", a fost reprezentată, inclusiv în prima instanță, de avocatul Dumitru Barbăscumpă, fapt confirmat prin mandatul avocațial seria/nr. MA nr. 1911857 din 3 octombrie 2022, anexat la dosar (f.d. 3), iar pentru a face dovada cheltuielilor suportate în cadrul primei instanțe SRL „Tmmarket" nu a prezentat niciun bon de plată, nu a prezentat borderoul cheltuielilor juridice, și abia în instanța de apel a anexat contractul de asistență juridică nr. 47 din 23 septembrie 2022, bonul de plată nr. 965 din 10 octombrie 2022 în mărime de 3 000 de lei.

S-a constatat că prima instanță a respins pretenția cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică, iar pentru a hotărî astfel, a reținut că, suma de 3 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, acordată pentru reprezentarea juridică în cazul dat, este una neprobată.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel reține că, prima instanță corect a concluzionat asupra respingerii cerinței de compensare a cheltuielilor de judecată în cazul din speță, în condițiile în care SRL „Tmmarket" nu a făcut dovada precum că, **cheltuielile de asistență juridică pretinse în sumă de 3 000 lei sunt necesare,** reale, rezonabile ca mărime. Or, în acord cu art. 96 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, **doar în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.**

În temeiul acestor prevederi, Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova a stabilit că nu pot fi acordate cheltuieli de judecată când cel care le cere **nu a pus în evidență volumul de lucru efectuat și nu a prezentat instanței de judecată un raport**, **prin care și-ar motiva cuantumul și cheltuielile pentru asistență juridică** acordată în cauza dată.

Deși, se invocă în cererea de apel că, în cererea de chemare în judecată s-a indicat că se anexează ordinul de plată a serviciilor avocatului, aceasta este lipsă la piesele dosarului, circumstanță neimputabilă instanței de fond, or, avocatul sau entitatea juridică care a depus cererea de chemare în judecată în valoare redusă,

urma să depună diligența necesară și să verifice dacă actele din Anexă indicate corespund celor de fapt depuse în instanță.

Așadar, prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, în special art. 94 alin. (1) și art. 96 alin. (1)-(1^1), precum și Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea cheltuielilor de asistență juridică aprobată prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr.19-02 din 27 mai 2022, instanța are obligația de a analiza cu atenție toate aspectele relevante pentru stabilirea dreptului la despăgubiri și cuantumul acestora.

La caz, Colegiul judiciar atestă că, **SRL „Tmmarket" nu a prezentat un raport detaliat** sau o documentație care să probeze efortul depus de avocat în cauză, astfel încât instanța să poată evalua dacă suma solicitată corespunde muncii efectuate și complexității cazului.

Corespunzător, simpla întocmire a cererii de chemare în judecată nu poate fi considerată drept cheltuieli rezonabile pentru asistență juridică în raport cu volumul de muncă depus de către avocat, în lipsa motivării cuantumul lucrului efectuat, serviciilor prestate.

De altfel, în lipsa unei justificări concrete și a unei documentații care să ateste că suma solicitată reflectă cheltuielile reale și rezonabile, instanța nu poate admite această sumă, întrucât aceasta depășește limitele rezonabilității în raport cu activitatea efectuată.

Totodată, conform practicii CEDO și recomandărilor Uniunii Avocaților, pentru ca cheltuielile de asistență juridică să fie compensate, partea solicitantă trebuie să probeze și că acestea au fost necesare, efectiv suportate și rezonabile, în speță, nu a fost prezentată lista detaliată a activităților desfășurate de avocat, fiind imposibilă verificarea modului în care aceste cheltuieli justifică suma solicitată.

A se reține și faptul că, cererea de chemare în judecată este una cu valoare redusă, judecarea căreia are loc în procedură scrisă, în lipsa părților în proces, caz în care cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie proporționale și justificate în mod clar, iar lipsa unor documente justificative și a unei motivații detaliate duce la respingerea cererii.

Finalmente, cu privire la cheltuielile de judecată, CEDO are o jurisprudență bine stabilită prin care a apreciat că în temeiul art. 41 din Convenție, pot fi rambursate doar cheltuielile în privința cărora s-a stabilit că au fost într-adevăr efectuate, că au fost necesare și rezonabile[1]. Curtea acordă cheltuielile doar în măsura în care necesitatea lor a fost stabilită pe bază de documentele justificative prezentate, inclusiv acelea pe care partea urmează a le plăti, pentru că **rambursarea onorariilor nu poate fi limitată doar la acele sume care au fost deja plătite de către reclamant avocatului său**. Atunci când cheltuielile sunt

reclamate în **cauze care prezintă un grad redus de dificultate** și pentru care **există o jurisprudență deja bine stabilită**, CEDO reduce substanțial sumele acordate cu acest titlu.

Având în vedere aceste considerente și în conformitate cu prevederile legale și recomandările menționate, în temei legal a fost respinsă cererea de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, întrucât cheltuielile solicitate nu au fost dovedite ca fiind necesare, rezonabile și proporționale cu valoarea cauzei și complexitatea acesteia.

Din cele ce preced, dat fiind că hotărârea în partea respingerii pretențiilor cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică este una întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de SRL „Tmmarket”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 aprilie 2023.

Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Ciprian Valah
Dosarul nr. 2ac-630/24 (2-22161335-02-2ac-06092024)

D E C I Z I E
(dispozitiv)

2 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de SRL „Tmmarket”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 aprilie 2023, prin care a fost admisă parțial acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Tmmarket”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă împotriva SRL „Anto-Natali” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de SRL „Tmmarket”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 aprilie 2023.

Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu