Dosarul nr. 5r-7006/23
Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 4-23167690-12-5r-24112023

D E C I Z I E
În numele Legii

03.06.2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Avasiloaie Tatiana
Grefier: Carp Alexandru

a examinat în şedinţă de judecată publică, recursul depus de către contravenientul Lisnic Valeriu, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, seria/nr. DAC01 077456, din 16.10.2023, prin care Lisnic Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) CC al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale,-

C O N S T A T Ă:

Conform deciziei asupra cauzei contravenționale întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, seria/nr. DAC01 077456, din 16.10.2023, Lisnic Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) CC al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, pentru faptul că, la data de 16.10.2023, fiind la volanul automobilului de modelul „Mitsubishi", cu n/î *****, deplasîndu-se pe traseul R-6, a depășit limita de viteză cu 45 km/ (135 km/h).

Astfel, Lisnic Valeriu este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) CC al RM, individualizată prin „depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum mai mult de 40 km/oră."

Nefiind de acord cu decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, contravenientul Lisnic Valeriu la data de 01.11.2023, a depus o cerere de recurs în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 451^3 alin. (1) CC al RM, solicitînd anularea deciziei și încetarea procesului contravențional, invocînd faptul că, agentul constatator nu a indicat în actul de constatare ora comiterii pretinsei fapte, precum și nu este descrisă detailat fapta incriminată.

În ședința de judecată contravenientul Lisnic Valeriu și agentul constatator Botnaru Alexandru, nu au fost prezenți, fiind înștiințați despre data ora și locul examinării cauzei, astfel că ghidîndu-se de cerințele art. 451^4 alin. (3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Examinînd cauza dată, raportînd situația de fapt la cea de drept, avînd în vedere temeiurile invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că recursul înaintat de către contravenientul Lisnic Valeriu este întemeiat și pasibil de a fi admis, decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, seria/nr. DAC01 077456, din 16.10.2023, urmînd a fi declarată nulă, cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) CC al RM.

Conform art. 7 CC al RM, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod".

Norma art. 8 alin. (1) CC al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie".

În conformitate cu rigorile art. 375 CC al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin.

(3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional".

Conform art. 425 alin. (1) CC al RM, „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei"

Potrivit rigorilor art. 451^1 alin. (1) CC al RM, „în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: lit. a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; lit. b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; lit. c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; lit. d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7 CC al RM".

Conform normei art. 451^2 alin. (1) CC al RM, „decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: lit. a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; lit. b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimației sau al unui alt act care stabilește identitatea acestuia; lit. c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; lit. d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; lit. e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; lit. f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; lit. g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului".

Cerințele art. 451^3 alin. (1 – 3)CC al RM, indică că, „alin. (1) deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. Alin. (2) decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori. Alin. (3) deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: lit. a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; lit. b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; lit. c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; lit. d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător".

Potrivit rigorilor art. 451[4] alin. (1-2) CC al RM, „alin. (1) recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. Alin. (2) instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: pct. 1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: lit. a) tardiv; lit. b) inadmisibil; lit. c) nefondat; Alin. 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: lit. a) dispunerea încetării procesului contravenţional; lit. b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator".

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) CC al RM, „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, precum și interpretări, instanța de judecată reține că, Lisnic Valeriu este învinuit de faptul că, la data de 16.10.2023, fiind la volanul automobilului de modelul „Mitsubishi", cu n/î VZV122, deplasîndu-se pe traseul R-6, a depășit limita de viteză cu 45 km/ (135 km/h).

Astfel, Lisnic Valeriu este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) CC al RM, individualizată prin „depășirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum mai mult de 40 km/oră."

În cazul de față, instanța de judecată identifică circumstanțe de fapt și de drept care fac inadmisibilă întocmirea deciziei de către agentul constatator în baza constatărilor personale, or, în cazul de față se atestă că, agentul constatator a anexat la actul de constatare și de sancționare – acordul de colaborare.

Potrivit art. 451[5] alin.(1) CC al RM „acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale."

Or, la caz, instanța de judecată nu poate reține acordul de colaborare încheiat la data de 16.10.2023, în contextul în care acesta nu este contrasemnat de contravenientul Lisnic Valeriu, din care ar rezulta că ultimul recunoaște fapta incriminată de agentul constatator și circumstanță ce a servit temei pentru emiterea deciziei de către agentul constatator.

Așa dar, instanța de judecată atestă că, decizia în baza constatărilor personale ale agentului constatator se întocmește doar în situația în care contravenientul acceptă ireversibil și fără careva dubii faptele incriminate de către agentul constatator, exprimîndu-și acordul în scris, prin semnarea nemijlocită a actului de colaborare, și a deciziei de constatare, situație lipsă însă la caz, or, contravenientul Lisnic Valeriu nu a indica în actul de colaborare că este de acord cu fapta incriminată și cu pedeapsa aplicată, cu atît mai mult că, acesta și-a exprimat dezacordul cu decizia de sancționare prin recursul înaintat.

Într-o atare situație agentul constatator nu a fost în drept să emită decizia de aplicare a sancțiunii în baza constatărilor personale, în procedura specială, dar urma să purceadă la procedura generală de constatare a faptei contravenționale, prin întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 442, art. 443 CC al RM, și să administreze probele respective.

Pe fundalul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept de a menține în vigoare actul de constatare și sancționare seria/nr. DAC01 077456, din 16.10.2023, emis în privința lui Lisnic Valeriu, motiv pentru care recursul înaintat la caz urmează a fi admis, iar decizia de sancționare urmează a fi anulată, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 236 alin. (3) CC al RM.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 451^4 alin. (2), pct. 2), lit. a), art. 473 alin. (1), pct. 2), lit. a), art. 474 CC al RM, instanța de judecată,-

D E C I D E :

A admite recursul înaintat de către contravenientul Lisnic Valeriu.

A anula decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, seria/nr. DAC01 077456, din 16.10.2023, prin care Lisnic Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) CC al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale.

A înceta procesul contravențional pornit în baza art. 236 alin. (3) CC al RM, în privința lui Lisnic Valeriu.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul ***Avasiloaie Tatiana***