Dosarul nr. 5r-641/2025
4-25159741-18-5r-13112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 aprilie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
Cu participarea:
Agentului constatator **Serghei Voitenco**
În lipsa:
Contestatarei **Maria Barcari**

A examinat în ședință publică, în limba de stat, contestația depusă de **Barcari Maria**, CNP *****, născută la *****, decedată la*****, domiciliată pe strada *****, satul *****, raionul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 391411 din 5 mai 2025 și a deciziei de sancționare în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 13 noiembrie 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

La 5 mai 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Voitenco Serghei, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 391411, conform căruia Barcari Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la articolul 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționată în baza normei materiale indicate cu amendă în valoare de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei, în fapt reținându-se că aceasta, în perioada 26.07.2024 – 07.10.2024, aflându-se în satul *****, raionul *****, a acceptat și primit mijloace financiare prin intermediul aplicației PSB Bank din Federația Rusă, în scopul determinării de a-și exercita dreptul electoral în cadrul scrutinului electoral și a referendumului constituțional republican din toamna anului 2024.

La 11 noiembrie 2025 Barcari Maria a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 5 mai 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Căușeni, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a contestației, anularea procesului-verbal și a deciziei contestate, cu încetarea procesului contravențional

din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Pentru a verifica caracterul întemeiat al contestației depuse, Barcari Maria a formulat o cerere privind repunerea în termenul de exercitare a dreptului de a contesta decizia pe marginea cauzei contravenționale intentate în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată nejustificat, pe motive și criterii politice, amenda în mărime de 500 unități convenționale de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, indicând, în motivarea cererii de repunere în termen, că ea nu a cunoscut despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție, iar, astfel, omiterea termenului de depunere a contestației nu îi este imputabilă.

Totodată, în motivarea contestației depuse, contestatara a indicat că, în opinia sa, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat acțiunile sale, procesul-verbal fiind întocmit eronat, iar fapta contravenției nu este clară, neexistând nici o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita dreptul electoral. Totodată, nu au fost respectate drepturile ei procedurale, nu i-au fost explicate aceste drepturi și nu i-a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare neavând legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel, făcând referire la articolele 5 și 9 din Codul contravențional, contestatara consideră că a fost grav încălcat principiul individualizării pedepsei și principiul legalității, deoarece nu a fost demonstrată vinovăția sa la comiterea faptei imputate, iar prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni însemnând un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO.

Mai mult, făcând referire la articolul 374 din Codul contravențional, contestatara a susținut, în conținutul contestației depuse, că agentul constatator era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, însă acesta s-a limitat doar la o întocmire formală a actului, cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

În acest sens, conducându-se de prevederile articolelor 442, 443 și 445 din Codul contravențional, contestatara a solicitat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, având în vedere că agentul constatator, la întocmirea actului nominalizat, nu a indicat data, adică – luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii, decizia de sancționare adoptată fiind, în acest caz, afectată de aceleași omisiuni, deoarece acesta se bazează pe procesul-verbal care conține lipsuri de procedură, or, dacă procesul-verbal este viciat, sancțiunea aplicată riscă să fie anulată. Într-o altă ordine de idei, lipsa datei exacte sau a perioadei în care a fost săvârșită fapta contravențională reprezintă o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal și aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei, pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenientă.

De asemenea, din analiza normelor citate mai sus rezultă cu certitudine faptul că odată ce legea contravențională, în mod exhaustiv, prevede consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datei săvârșirii faptei, agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în mod evident nu a ținut cont de rigorile procesuale ce urmează a fi tratate cu titlu de condiție a valabilității procesului-verbal cu privire la contravenție, or, analizând actul de sancționare a petiționarului raportat la actul de

constatare, prin prisma articolului 443 din Codul contravențional, se atestă că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-au admis derogări de la prevederile articolului 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, circumstanță care urmează a fi apreciată de către instanța de judecată în strictă conformitate cu dispoziția articolului 445 alin. (1) din același act normativ, deoarece afectează în mod direct fondul cauzei, totodată fiind încălcat dreptul la o apărare și dreptul la un proces echitabil, situație care nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În speță, contestatara, folosindu-se de dreptul său, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.05.2025, exprimându-și dezacordul cu acesta, circumstanțele stabilite mai sus în mod direct încălcând drepturile sale și anume dreptul de a cunoaște esența învinuirii care i se aduce din partea statului, iar aceste împrejurări instanța de judecată urmează să le rețină prin prisma sancțiunii nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, tangențiale fiind rigorile articolului 445 din Codul contravențional, or încălcarea prevederilor articolului 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, în acest caz, impun nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În circumstanțele enunțate, contestatara solicită ca instanța de judecată să admită contestația depusă și să anuleze procesul-verbal cu privire la contravenție, dar și decizia de sancționare întocmite în privința contestatarei în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută prevăzute la articolul 445 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Cu referire la probatoriul acumulat, contestatara a relevat că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu sunt făcute mențiuni cu privire la utilizarea vreunor mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența vreunor probe care i-ar fi permis agentului constatator să tragă concluziile specificate în conținutul actului întocmit. Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea în speță a prevederilor articolului 42 alin. (1) din Codul contravențional, or, în situația respectivă, este dificil de stabilit care a fost materialul probator utilizat de agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional, iar, astfel, omisiunea indicată, de rând cu celelalte omisiuni enunțate mai sus, în ansamblul lor, sunt în măsură să afecteze echitatea procedurii în această cauză. La fel, omisiunile respective au afectat esențial modul în care, în prezenta speță, agentul constatator a încălcat principiul prezumției nevinovăției, ceea ce, potrivit articolului 445 alin. (2) din Codul contravențional, determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Mai mult, având în vedere că, în speță, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze, potrivit principiului „dincolo de orice dubiu rezonabil”, prezența faptei contravenționale și a comiterii ei de către persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, iar procesul contravențional urmează a fi încetat în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravențională, or, în cazul în care procesul-verbal și decizia de sancționare întocmite cu grave încălcări de formă și de conținut vor rămâne în vigoare, acest lucru va însemna un grav abuz și încălcare a prevederilor internaționale, cu toate consecințele viitoare de condamnare a Republicii Moldova.

La fel, contestatara a menționat că probele care ar constata săvârșirea contravenției sunt obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale, inclusiv a

dreptului la apărare și a dreptului la interpret/traducător, acestea nefiind concludente și pertinente, iar procesul-verbal contravențional, în virtutea jurisprudenței CtEDO, nu poate servi ca unică probă la stabilirea vinovăției persoanei.

Prin urmare, contestatara, întemeindu-și argumentele expuse în conținutul contestației în baza prevederilor articolului 6 CEDO, articolele 20, 21, 32, 38, 40, 41 din Constituție, articolele 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 446, 448, 454 și 462 din Codul contravențional, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1334 1939 81678736 din 05.05.2025 și a deciziei de sancționare din 05.05.2025, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și din motiv că în acțiunile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional lipsește fapta contravenției stabilită la articolul 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Agentul constatator, Voitenco Serghei, fiind prezent în ședința de judecată, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației depuse de Barcari Maria ca fiind neîntemeiată, deoarece a fost demonstrat faptul săvârșirii de către aceasta a contravenției prevăzute de articolul 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. Totodată, a comunicat instanței că persoana contestatară, Barcari Maria, a decedat la data de*****.

Contestatara, Barcari Maria, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, pe adresa de domiciliu a acesteia fiind expediate două citații recomandate cu aviz de recepție, citația pentru ședința de judecată stabilită la 24 februarie 2026 fiind recepționată de către contestatară, iar citația pentru ședința de judecată din 31 martie 2026 fiind restituită instanței cu mențiunea „destinatarul plecat de la domiciliu (spital)". Totodată, potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în urma actualizării datelor prin MConnect, s-a stabilit că la data de***** a fost înregistrat decesul contestatarei Barcari Maria, motiv pentru care instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acesteia.

Ascultând explicațiile agentului constatator, examinând materialele cauzei și raportând circumstanțele constatate la normele prevăzute de Codul contravențional, instanța ajunge la concluzia de a înceta examinarea contestației depuse de Barcari Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 391411 din 5 mai 2025 și a deciziei de sancționare în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, din următoarele considerente.

Din conținutul articolului 374 alin. (2) din Codul contravențional rezultă că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În conformitate cu articolul 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au

fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile articolului 47[1] alin. (8).

Totodată, conform articolului 395 alin. (1[1]) din Codul contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la articolul 394 alin. (1[1]).

În speță, s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 391411 din 5 mai 2025 Barcari Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, în fapt reținând-se că aceasta, în perioada 26.07.2024 – 07.10.2024, aflându-se în satul Copanca, raionul Căușeni, a acceptat și primit mijloace financiare prin intermediul aplicației PSB Bank din Federația Rusă, în scopul determinării de a-și exercita dreptul electoral în cadrul scrutinului electoral și a referendumului constituțional republican din toamna anului 2024. Pentru fapta comisă, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Barcari Maria a fost sancționată cu amendă în valoare de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la 5 mai 2025 în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura martorului Chiselița Nadejda, cu indicarea datelor de identificare a acesteia (numele, prenumele, adresa și numărul de telefon), în conformitate cu cerințele articolului 443 alin. (6) din Codul contravențional (f.d. 14 verso).

Totodată, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție este indicată mențiunea contestatarei prin care se confirmă că aceasta a primit, contra semnătură, copia procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 12 august 2025.

La 11 noiembrie 2025, deci peste termenul legal de 15 zile de la primirea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție, Barcari Maria a formulat contestație împotriva actului de sancționare, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare emise în privința sa, dar și repunerea în termenul de declarare a contestației prevăzut de articolul 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În acest sens, agentul constatator, în cadrul ședinței de judecată, a informat instanța că Barcari Maria a decedat la data de*****, fapt confirmat prin actualizarea datelor din MConnect a Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, fapt pentru care instanța conchide asupra necesității încetării examinării contestației contravenționale, pe acest motiv, întrucât în prezenta speță nu este incidentă situația reabilitării persoanei.

Având în vedere faptul că pe parcursul examinării cauzei contravenționale la contestația depusă de Barcari Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 391411 din 5 mai 2025 și a deciziei de sancționare în baza articolului 47[1] alin. (1) din Codul contravențional a intervenit decesul contestatarei, în virtutea principiului caracterului personal al răspunderii contravenționale, consacrat în articolul 8 din Codul contravențional, instanța ajunge la concluzia de a înceta examinarea contestației din motivul indicat.

În baza cele expuse, în conformitate cu articolele 441, 461, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează examinarea contestației depuse de Barcari Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 391411 din 5 mai 2025 și a deciziei de sancționare în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul decesului contestatarei Barcari Maria.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**