Dosarul penal nr. 1-158/2023 (nr. urmărirea penală 2022220383)
Nr. electronic 1-23154296-09-1-31102023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 iunie 2024 orașul Sîngerei

Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Diana Balan
Grefier Dumitrița Crigan și Victoria Prociuc
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Gordilă
Părții vătămate Chiril Șchiopu
Avocatului părții vătămate Alexandru Bulat
Avocatului inculpaților Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov Elena Negru
Inculpaților Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov

a examinat în ședința de judecată publică, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui

Gheorghe Cazacliu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, nesupus militar, în relații de concubinaj, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat: *prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 19.06.2023, în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;*

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) din Codul penal,

și

Mihail Chirilov, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, nesupus

militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 31 octombrie 2023 – 27 iunie 2024.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată.

c o n s t a t ă:

Inculpatul Gheorghe Cazacliu, la 09 decembrie 2022, aproximativ la ora 21:45, în urma unei înțelegeri prealabile cu Mihail Chirilov, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe timp de noapte s-au deplasat la domiciliul lui Chiril Șchiopu din satul Drăgănești, raionul Sîngerei. Tot atunci, în vederea realizării intenției lor infracționale de sustragere a banilor, au bătut la ușa de la intrare în domiciliul lui Chiril Șchiopu, iar când ultimul a ieșit din casă, Gheorghe Cazacliu împreună cu Mihail Chirilov, l-au atacat aplicând violență fizică, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului și sub un pretext inventat i-au cerut acestuia bani în sumă de 500 euro. Auzind de la partea vătămată Chiril Șchiopu că nu are bani, Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov au intrat în casă, unde din nou au aplicat violența fizică față de primul, după care au sustras din scurtă bani în sumă de 1100 lei, buletinul de identitate și carnetul de pensionar, părăsind locul comiterii crimei.

De la acțiunile violente ale lui Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov, partea vătămată Chiril Șchiopu s-a ales cu vătămări corporale ușoare sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzie cerebrală, cu hemoragie subarahnoidală moderată în zonele posterioare, fractura oaselor nazale, hematome subcutane a feței pe dreapta.

Totodată, Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov i-au cauzat părții vătămate Chiril Șchiopu o daună materială considerabilă în sumă de 1100 lei.

Inculpatul Mihail Chirilov, la 09 decembrie 2022, aproximativ la ora 21:45, în urma unei înțelegeri prealabile cu Gheorghe Cazacliu, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe timp de noapte s-au deplasat la domiciliul lui Chiril Șchiopu din satul Drăgănești, raionul Sîngerei. Tot atunci, în vederea realizării intenției lor infracționale de sustragere a banilor, au bătut la ușa de la intrare în domiciliul lui Chiril Șchiopu, iar când ultimul a ieșit din casă, Gheorghe Cazacliu împreună cu Mihail Chirilov, l-au atacat aplicând violență fizică, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului și sub un pretext inventat i-au cerut acestuia bani în sumă de 500 euro. Auzind de la partea vătămată Chiril Șchiopu că nu are bani, Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov au intrat în casă, unde din nou au aplicat violența fizică față de primul, după care au sustras din scurtă bani în sumă de 1100 lei, buletinul de identitate și carnetul de pensionar, părăsind locul comiterii crimei.

De la acțiunile violente ale lui Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov, partea vătămată Chiril Șchiopu s-a ales cu vătămări corporale ușoare sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzie cerebrală, cu hemoragie subarahnoidală

moderată în zonele posterioare, fractura oaselor nazale, hematome subcutane a feței pe dreapta.

Totodată, Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov i-au cauzat părții vătămate Chiril Șchiopu o daună materială considerabilă în sumă de 1100 lei.

Inculpatul Gheorghe Cazacliu în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea infracțiunii imputate nu și-a recunoscut-o și a declarat instanței că, la 09 decembrie 2022, aproximativ la ora 21-45, împreună cu Mihail Chirilov au plecat la domiciliul lui Chiril Șchiopu, cu scopul de a discuta despre datoria acumulată în baza contractului în care era vizată și mama concubinei sale, Elena Răcilă, în mărime de 500 dolari și când acesta va avea posibilitate să o restituie. A precizat că, nu a plecat la Chiril Șchiopu cu intenția de a aplica violență asupra acestuia sau să-l deposedeze de bani. Ajungând acolo, s-a prezentat după numele și prenumele pe care îl deține, nu s-a prezentat cu un alt nume, și a început să-i explice despre datoria pe care o are. La care, Chiril Șchiopu a început să vorbească cu cuvinte urâte, a luat un cuțit și s-a năpustit asupra sa. Chiril Șchiopu nu i-a permis să intre în ograda sa. Prin urmare, el i-a aplicat lui Chiril Șchiopu câteva lovituri, și l-a strigat pe Mihail Chirilov, care a venit și i-a luat cuțitul din mână. I-a cerut lui Chiril Șchiopu un careva act, pe care îl va returna în momentul restituirii datoriei. Deci, Chiril Șchiopu a comunicat locul unde se află actele, la care Mihail Chirilov s-a dus la locul indicat, le-a căutat și a scos de acolo buletinul de identitate a acestuia. După care, i-a mai repetat odată lui Chiril Șchiopu că, îi va restitui documentele când acesta va oferi banii. Astfel, el împreună cu Mihail Chirilov au părăsit locuința și au plecat. Cu aceasta s-au finisat acțiunile date. A reiterat că, a venit la Chiril Șchiopu cu intenția de a discuta despre faptul când ultimul va restitui datoria, deoarece casa concubinei sale este pusă sub sechestru din anul 2016, motiv din care aceasta nu poate primi moștenirea pe casă. Nu a avut intenția să ceară sumă de bani. A menționat că, Mihail Chirilov a luat din casa lui Chiril Șchiopu, dintr-un cuier în care se afla o scurtă sau o cămașă, buletinul de identitate a lui Chiril Șchiopu, alte obiecte nu au fost luate. Însă-și Chiril Șchiopu a comunicat că, în cuier se află o cămașă, sau scurtă în care se afla buletinul de identitate. Mihail Chirilov nu a mai căutat prin casă și alte obiecte, s-a dus direct la locul unde a indicat Chiril Șchiopu, iar după ce a luat buletinul, ei au plecat. A mai indicat asupra faptului că, Mihail Chirilov nu i-a aplicat careva lovituri lui Chiril Șchiopu. Ultimul, nu avea careva bani în mână. Totodată, a precizat că, a început să-i aplice lovituri lui Chiril Șchiopu în momentul când acesta a luat cuțitul în mână. În continuare a mai relatat că, s-a deplasat și pe timp de zi la domiciliul lui Chiril Șchiopu, însă nu l-a găsit acasă. A mai menționat asupra faptului că, Chiril Șchiopu a fost de acord să le ofere buletinul său de identitate. Nu s-a dus personal Chiril Șchiopu să le aducă buletinul de identitate, deoarece acesta se afla jos și era ținut de către el, însă acesta a fost de acord să ofere buletinul. A mers împreună cu Mihail Chirilov la domiciliul lui Chiril Șchiopu, deoarece așa a dorit el. Concubina sa nu i-a oferit careva indicații precum ca el să meargă să se clarifice cu datoria dată, aceasta a fost inițiia sa proprie. În final a explicat că, s-a dus să se clarifice cu datoria dată, deoarece până la aceasta concubina lui, cât și mama acesteia încerca să vorbească cu el la acest subiect, la care ultimul vorbea urât cu ele. Așa a dorit el ca să se ducă la Chiril Șchiopu să vorbească despre datoria respectivă.

Inculpatul Mihail Chirilov în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea infracțiunii imputate nu și-a recunoscut-o și a declarat instanței că, la 09 decembrie 2022, a plecat împreună cu Gheorghe Cazacliu la Chiril Șchiopu. Cunoștea de faptul că, Gheorghe Cazacliu dorea să vorbească cu Chiril Șchiopu. Ajungând la domiciliul lui Chiril Șchiopu, Gheorghe Cazacliu a strigat la Chiril Șchiopu, ultimul a întrebat cine sunt ei, la care Gheorghe Cazacliu s-a prezentat ca fiind Gheorghe. Chiril Șchiopu a aprins lumina, a deschis ușa, unde Gheorghe a început să vorbească cu el. În acel moment el se afla în urma lui Gheorghe Cazacliu. Intrând în domiciliul lui Chiril Șchiopu, în timpul discuției ultimul a scos un cuțit. Atunci Gheorghe Cazacliu a strigat la el, precum ca el să-i i-a cuțitul lui Chiril Șchiopu. Astfel, el a venit și a luat cuțitul, pe care l-a aruncat într-o parte. Gherghe Cazacliu l-a întrebat pe Chiril Șchiopu despre buletinul de identitate, la care ultimul a spus că actul dat se află într-un dulap pe cuier, unde se afla o cămașă și o scurtă. Inițial nu a înțeles unde se afla buletinul dat, deoarece acolo era un dulap mai mare, deci l-a mai întrebat încă odată unde se află buletinul de identitate, la care Chiril Șchiopu a menționat ca să se uite în dulapul dat. A deschis ușa dulapului unde a văzut o scurtă și o cămașă, unde se afla buletinul lui Chiril Șchiopu și două bancnote cu nominalul de 50 lei. Gheorghe Cazacliu i-a spus ca el să i-a doar buletinul, iar banii să-i puie la loc. Acolo mai era un act de pensionar. Astfel, el a luat buletinul de identitate care îi aparține lui Chiril Șchiopu, cu care au plecat. A lut din cămașă buletinul de identitate și carnetul de pensionar. În cadrul discuției dintre Gheorghe și Chiril Șchiopu, Gheorghe nu a cerut careva bani de la Chiril. A indicat asupra faptului că, nu i-a aplicarea careva lovituri lui Chiril Șchiopu, el i-a luat doar cuțitul din mână, iar mai apoi i-a luat buletinul. În continuare a relatat că, Chiril Șchiopu nu-l cunoștea pe Gheorghe Cazacliu. Inițial l-au strigat pe Chiril Șchiopu la poarta acestuia, mai apoi au deschis zăvorul de la poartă și au intrat. Gheorghe Cazacliu a deschis zăvorul de la poartă.

Deși inculpații Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov nu și-au recunoscut vina, vinovăția acestora integral este demonstrată prin probele administrate:

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **partea vătămată Chiril Șchiopu,** a declarat că, în seara de 09 spre 10 decembrie a anului 2022, aproximativ la ora 22:00, dormea. În timpul somnului a auzit precum că cineva bătea la ușă. S-a trezit și auzit niște pălituri mai puternice în geam, s-a coborât din pat și a aprins lumina. A întrebat cine e acolo, a crezut că e Sergiu, care venea des pe la el, la care o voce a spus că da, și acea voce i-a cerut o țigară, la care i-a răspuns că nu fumează, dar acea l-a rugat să iasă afară pentru a discuta. Atunci el s-a îmbrăcat și a ieșit afară, a descuiat ușa, unde a văzut două persoane care la acel moment nu-i erau cunoscute. La moment cunoaște persoanele care sunt în cadrul ședinței de judecată, se numesc Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov, pe ultimii îi cunoaște de când au fost aduși la poliție, unde i-a recunoscut ca fiind persoanele care au fost în acea seară la el. Astfel, în acea seară când el a ieșit afară i-a întrebat ce s-a întâmplat și de ce au sărit poarta și bat la ușă, la care Gheorghe Cazacliu i-a spus că ei au venit după bani. El a întrebat despre care bani merge vorba, deoarece la acel moment nu îi cunoștea și nu-și aducea aminte să fi avut vreo datorie la ei. Gheorghe Cazacliu i-a comunicat că, a venit după suma de 500 euro, pentru sechestrul aplicat pe casă. Astfel, el a întrebat cui trebuie el să-i ofere banii dați, la care Gheorghe a spus că nu are importanță.

El le-a propus să vie mâine ziua se vor așeza și vor discuta momentul dat. Discuția data s-a petrecut la ușă. În acel moment, Gheorghe Cazacliu i-a aplicat o lovitură foarte puternică în partea dreaptă a feței, fiind lovit nasul. De la aceasta i-a început a curge sânge și el s-a apucat cu mâinile de față și a căzut jos. Iar când și-a revenit el stătea jos pe burtă, iar Gheorghe Cazacliu ședea cu genunchiul pe spatele lui și îl lovea puternic în regiunea părții drepte. Peste un anumit timp, a simțit și lovituri de picioare, unde a perceput că, Mihail Chirilov îl lovea cu picioarele în cap. Ulterior, Gheorghe Cazacliu i-a spus lui Mihail Chirilov ca să-l lase și să se ducă să caute prin casă, moment în care Gheorghe Cazacliu continua să-l lovească cu pumnii pe diferite părți ale corpului. Peste o perioadă de timp, a auzit cum Mihail Chirilov a spus că a găsit totul. După care Gheorghe Cazacliu i-a mai aplicat aproximativ 3 lovituri în regiunea capului, de la care el și-a pierdut cunoștința. Deja când și-a revenit, Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov nu mai erau. El s-a târât din bucătărie până în cameră, a luat telefonul care se afla pe pat sub plapumă și a sunat la serviciul 112. A concretizat că, poarta gospodăriei sale se încuie în două zăvoare, aceasta era încuiată în acea seară. A mai precizat că, în acea seară inculpații nu își rosteau numele lor. Aceștia i-au sustras din scurtă actele și 1100 lei, care se aflau într-un act. A concretizat că, în acea seară Gheorghe Cazacliu s-a prezentat ca fiind Andrei Cernei. În continuare a relatat că, o cunoaște pe Elena Răcilă, aceasta este consăteana sa. A avut un contract de împrumut încheiat cu aproximativ 8-9 ani în urmă, în care Elena Răcilă avea calitate de fidejusor. Cu datoria dată s-a clarificat. A mai relatat că, nu l-a amenințat pe Gheorghe Cazacliu, or a fost lovit direct la ușă. A precizat că, nu i-a spus lui Mihail Chirilov ca să i-a actele din haine. A concretizat că, ambii inculpați i-au aplicat lovituri. Înainte de a fi lovit, inculpații i-au cerut suma de 500 euro. Nu a avut posibilitatea de a le spune inculpaților ca să părăsească domiciliul său, deoarece a căzut jos la pământ. Scurta în care se aflau bani era în dulap. A reiterat și faptul că, Gheorghe Cazacliu i-a oferit indicații lui Mihail Chirilov, ca ultimul să intre în casă și să caute. A mai relatat că, nu s-a aruncat cu cuțitul asupra lui Gheorghe Cazacliu, iar Mihail Chirilov nu i-a luat nici un cuțit din mâna sa. A mai precizat că, a fost lovit cu picioarele de către Mihail Chirilov. A mai relatat că, a trecut testul la poligraf, care a confirmat faptul că, el spune adevărul. A confirmat faptul că, a primit de la Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov suma de 4000 lei, pentru tratament, în calitate de prejudiciu material cauzat. A solicitat suma de 200000 lei în calitate de prejudiciu moral, deoarece în urma acțiunilor inculpaților a fost nevoit să se adreseze la un psiholog, unde a fost și testat psihologic.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată **martorul Rodica Rusu** a relatat că, îi cunoaște pe inculpați. Gheorghe Cazacliu este concubinul ei, este de acord să ofere declarații. Cunoaște despre faptul că, Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov sunt învinuiți că l-au bătut pe Chiril Șchiopu. Pe Chiril îl cunoaște, deoarece sunt consăteni. Cunoaște că, ultimul are datorii la bancă, unde mama ei deține calitate de fidejusor, deoarece a dorit să-l ajute. Chiril Șchiopu nu a achitat creditul în care mama sa a fost implicată în calitate de fidejusor. Mama ei a decedat cu trei ani în urmă, iar un momentul în care ea a dorit să-și perfecteze actele pe casa mamei sale, a înțeles cu nu poate face acțiunile respective, până când nu v-a fi achitat creditul dat. Casa mamei sale este pusă sub sechestru din anul 2016, fapt despre care a aflat de la executorul judecătoresc. Chiril Șchiopu urmează să

achite datoria în sumă de 500 dolari. Contractul de împrumut al lui Chiril Șchiopu Aliona Șchiopu și Elena Răcilă îl deține asupra sa, unde este indicat în calitate de gaj un tractor de 3000 euro. Elena Răcila este mama sa. Deci, anul trecut a vorbit cu soția lui Chiril Șchiopu, Aliona Șchiopu, căreia i-a comunicat să achite datorie, dar a primit un răspuns precum că, a fost achitat creditul, iar ulterior aceasta a blocat-o peste tot. La 09 decembrie 2022, Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov s-au dus la Chiril Șchiopu cu scopul să-i comunice despre necesitatea achitării datoriei, or ea are doi copii pe care îi întreține singură, iar mama sa este decedată. Deci, urmează ca Chiril Șchiopu și Aliona Șchiopu să se ducă să achite datoria, însă ultimii spuneau că au achitat datoria integral, fapt ce a fost infirmat de către executorul judecătoresc. În urma discuției dintre Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov cu Chiril Șchiopu, ultimul le-a spus de unde ei să i-a buletinul lui, totodată a comunicat că, la moment nu deține astfel de surse financiare, dar ulterior va achita, iar când va fi restituită datoria va primi buletinul înapoi. De la Chiril Șchiopu, Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov au luat doar buletinul de identitate și atât. Nu a cunoscut despre faptul că, în acea seară Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov s-au dus la domiciliul lui Chiril Șchiopu. Când s-au întors de Chiril Șchiopu, Gheorghe Cazacliu avea o tăietură la deget, apărută în rezultatul unei mușcături. Cunoaște că, Chiril Șchiopu a negat faptul existenței unei datorii și a sărit atât la Gheorghe Cazacliu cât și la Mihail Chirilov cu cuțitul, la care ultimii l-au bătut. Chiril Șchiopu cunoștea despre faptul că, urma să achite datoria, deoarece mama sa când era în viață îi zicea despre aceasta, însă el doar se exprima cu cuvinte urâte în adresa ei. Careva măsuri legale nu a întreprins pentru soluționarea litigiului dat pe care îl are cu Chiril Șchiopu, deoarece nici nu a încercat, din motiv că, nu a avut timp, dar nici nu a cunoscut despre faptul că mama sa a fost fidejusor, fapt despre care a aflat ulterior, unde a încercat să vorbească cu Chiril, dar bunelul a sfătuit-o să nu facă aceasta, deoarece Chiril răspundea la aceasta doar cu cuvinte urâte atunci când mama sa se adresa cu această întrebare. Nu s-a adresat cu o plângere la poliție referitor la acțiunile lui Chiril Șchiopu. A mai indicat asupra faptului că, s-a adresat la oficiul cadastral și la executorul judecătoresc Ludmila Lupoi. Ultima dată a sunat executorul judecătoresc la 24 mai 2024, care i-a comunicat că, datoria nu a fost achitată, iar Chiril Șchiopu nici nu se prezintă la chemările acesteia. Când sau întors Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov de la Chiril Șchiopu, nu a văzut la aceștia careva sume de bani. A mai indicat asupra faptului că, pentru a fi ridicată interdicția asupra casei mamei sale, urma să se adreseze la executorul judecătoresc Chiril Șchiopu sau soția acestuia, or Elena Răcilă, care este decedată. Chiar dacă ea deține asupra sa suma respectivă de bani, nu poate face nici o acțiune de ridicare a interdicție în lipsa lui Chiril Șchiopu sau a lui Aliona Șchiopu. În final a declarat că, a discutat cu executorul judecătoresc doar telefonic, iar o careva cerere privind recunoașterea în calitate de succesor în procedura de executare nu a înaintat.

De asemenea, vinovăția inculpaților Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov se mai dovedește şi prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, şi anume:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.12.2022, prin care a fost cercetată gospodăria lui Chiril Șchiopu și planșa fotografică. (f.d.15-23; Vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202321D0005 din 18.01.2023. (f.d.240-242; Vol. I);

- informarea de la OCN ICS „Express Leasing&Microcredit" SRL, precum că, prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei a fost dispusă încasarea în mod solidar de la Chiril Șchiopu și Elena Răcilă a datoriei în mărime de 511,20 dolari SUA și hotărârea nr. 2-378/2016. (f.d.54-55 Vol. II);

- avizul de testare poligraf nr. 34/12/1-R-254 din 30.03.2023. (f.d.142-145; Vol. II);

- procesul-verbal de confruntare între Gheorghe Cazacliu și Chiril Șchiopu. (f.d.173; Vol. II);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 09.06.2023, cu bănuitul Gheorghe Cazacliu. (f.d.175-176, Vol. II);

- raportul de analiză informațional-criminală. (f.d.183-206; Vol.II);

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Astfel, raportând aspectele faptice a cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultând participanții la proces, cercetând probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanța de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpaților Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov în comiterea faptelor descrise în partea descriptivă a prezentei sentințe.

Deci, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpaților Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov au fost corect încadrate în prevederile art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) din Codul penal – *tâlhăria, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața şi sănătatea persoanei, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în locuință şi cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Prin urmare, la calificarea acțiunilor inculpaților Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov instanța reține că, potrivit art. 52 din Codul penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

Totodată, potrivit art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.*

Cu privire la calificarea acțiunilor inculpaților în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) din Codul penal instanța constată că:

La încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, instanța urmează să determine în acțiunile acestora prezența tuturor elementelor infracțiunii și a semnelor faptei imputate, adică *atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în locuință și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În prezenta speță, instanța constată prezența ***obiectului juridic special*** al tâlhăriei, care are un caracter complex compus din *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni, care constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Totodată, ținând cont de faptul că inculpații au aplicat violență periculoasă pentru viață și sănătatea persoanei agresate, *obiectul juridic secundar*, îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei. La fel, în plan secundar s-a adus atingere și relațiilor sociale cu privire la inviolabilitatea locuinței (art. 188 alin. (2) lit. b) din Codul penal).

Complexitatea faptei prejudiciabile în contextul tâlhăriei se răsfrânge și asupra *obiectului material* al acestei infracțiuni, care reprezintă suma de bani în mărime de 1100 lei, buletinul de identitate și carnetul de pensionar, bunuri mobile ce aparțin lui Chiril Șchiopu, care au o existență materială și cost determinat.

Obiectului material secundar al acestei infracțiuni îl reprezintă corpul părții vătămate Chiril Șchiopu, care în urma aplicării de către inculpați a multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzie cerebrală, cu hemoragie subarahnoidală moderată în zonele posterioare, fractura oaselor nazale, hematome subcutane a feței pe dreapta. Hemoragie OD. Edem a țesuturilor moi a capului, feței, toracelui și peretelui abdominal pe dreapta. Echimoze, excoriații a cutiei toracice pe dreapta. Echimoză a regiunii cervicale stânga. Excoriații a mâinilor bilateral, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202321D0005 din 18 ianuarie 2023.

Cu privire la ***latura obiectivă*** a infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) din Codul penal, instanța reține că, tâlhăria reprezintă o formă specifică de sustragere, care nu se încadrează în tiparul tradițional al noțiunii de sustragere. Tâlhăria este definită în lege nu ca luare a bunurilor altei persoane, ci ca atac, săvârșit în scopul sustragerii bunurilor altei persoane. Astfel, specificul tâlhăriei se exprimă în luarea bunurilor altei persoane, deci cauzarea prejudiciului material victimei, se găsește în afara limitelor laturii obiective a infracțiunii analizate. Tocmai datorită acestui fapt, infracțiunea se consideră consumată din momentul declanșării agresiunii.

Tâlhăria se consideră consumată din momentul atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, săvârșite cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violente. Din definiția noțiunii momentului de consumare a tâlhăriei rezultă că acest moment coincide cu începutul violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu începutul amenințării de a aplica o asemenea violență.

Prin urmare, rezultă că infracțiunea de tâlhărie este o infracțiune formală complexă, latura obiectivă a acesteia având următoarea structură: 1) *acțiunea principală*, care se exprimă în sustragere în formă consumată sau sub formă de tentativă: 2) *acțiunea adiacentă*, care constă în atacul săvârșit asupra unei persoane, care este însoțit în mod

alternativ de: a) violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate; b) amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

Prin *atac* se înțelege acțiunea agresivă a făptuitorilor surprinzătoare pentru victimă, care este însoțită de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

Prin *violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei* agresate trebuie de înțeles violența soldată cu vătămarea ușoară ori medie a integrității corporale sau a sănătății, ori care, deși nu a cauzat asemenea urmări, generează la momentul aplicării sale, datorită metodei de operare, un pericol real pentru viața sau sănătatea victimei.

Instanța reține că, atacul asupra victimei este săvârșit în scopul sustragerii. Deci, odată cu săvârșirea actului, începerea realizarea scopului de sustragere. Acest scop nu poate fi realizat decât prin luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia. Sustragerea poate exprimată atât prin tentativă, cât și prin faptă consumată în întregime.

Astfel, instanța de judecată analizând circumstanțele cauzei, reține din declarațiile părții vătămate Chiril Șchiopu că, în seara de 09 spre 10 decembrie a anului 2022, aproximativ la ora 22:00, dormea. În timpul somnului a auzit precum că cineva bătea la ușă. S-a trezit și auzit niște pălituri mai puternice în geam, s-a coborât din pat și a aprins lumina. A întrebat cine e acolo, a crezut că e Sergiu, care venea des pe la el, la care o voce a spus că da, și acea voce i-a cerut o țigară, la care i-a răspuns că nu fumează, dar acea l-a rugat să iasă afară pentru a discuta. Atunci el s-a îmbrăcat și a ieșit afară, a descuiat ușa, unde a văzut două persoane care la acel moment nu-i erau cunoscute. La moment cunoaște persoanele care sunt în cadrul ședinței de judecată, se numesc Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov, pe ultimii îi cunoaște de când au fost aduși la poliție, unde i-a recunoscut ca fiind persoanele care au fost în acea seară la el. Astfel, în acea seară când el a ieșit afară i-a întrebat ce s-a întâmplat și de ce au sărit poarta și bat la ușă, la care Gheorghe Cazacliu i-a spus că ei au venit după bani. El a întrebat despre care bani merge vorba, deoarece la acel moment nu îi cunoștea și nu-și aducea aminte să fi avut vreo datorie la ei. Gheorghe Cazacliu i-a comunicat că, a venit după suma de 500 euro, pentru sechestrul aplicat pe casă. […] Discuția data s-a petrecut la ușă. În acel moment, Gheorghe Cazacliu i-a aplicat o lovitură foarte puternică în partea dreaptă a feței, fiind lovit nasul. De la aceasta i-a început a curge sânge și el s-a apucat cu mâinile de față și a căzut jos. Iar când și-a revenit el stătea jos pe burtă, iar Gheorghe Cazacliu ședea cu genunchiul pe spatele lui și îl lovea puternic în regiunea părții drepte. Peste un anumit timp, a simțit și lovituri de picioare, unde a perceput că, Mihail Chirilov îl lovea cu picioarele în cap. Ulterior, Gheorghe Cazacliu i-a spus lui Mihail Chirilov ca să-l lase și să se ducă să caute prin casă, moment în care Gheorghe Cazacliu continua să-l lovească cu pumnii pe diferite părți ale corpului. Peste o perioadă de timp, a auzit cum Mihail Chirilov a spus că a găsit totul. După care Gheorghe Cazacliu i-a mai aplicat aproximativ 3 lovituri în regiunea capului, de la care el și-a pierdut cunoștința. Deja când și-a revenit, Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov nu mai erau. El s-a târât din bucătărie până în cameră, a luat telefonul care se afla pe pat sub plapumă și a sunat la serviciul 112. A concretizat că, poarta gospodăriei sale se încuie în două zăvoare, aceasta era încuiată în acea seară. A mai precizat că, în acea seară inculpații nu își rosteau numele lor. Aceștia i-

au sustras din scurtă actele și 1100 lei, care se aflau într-un act. […] Nu a avut posibilitatea de a le spune inculpaților ca să părăsească domiciliul său, deoarece a căzut jos la pământ. Scurta în care se aflau bani era în dulap. […] A mai relatat că, a trecut testul la poligraf, care a confirmat faptul că, el spune adevărul. […].

Respectiv, din declarațiile părții vătămate instanța constată în acțiunile inculpaților Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov, existența laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută de art. 188 din Codul penal.

De notat este că, declarațiile părții vătămate sunt consecvente, consecutive, reale și corespunzătoare stării de fapt, iar argumentele părții apărării precum că, inculpatul Mihail Chirilor a luat doar buletinul de identitate a părții vătămate la indicația ultimului se combat direct prin declarațiile părții vătămate, care a fost testată la poligraf, și a răspuns că nu a mințit poliția precum că, la 09 decembrie 2022, i-au fost sustrase 1100 lei, având un comportament caracteristic persoanelor care nu încearcă disimularea adevărului , fapt confirmat prin avizul de testare poligraf nr. 34/12/1-R-254 din 30 martie 2023. (f.d.142-144. Vol. II).

Prin urmare, *acțiunea principală* se exprimă în atacul săvârșit de Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov asupra lui Chiril Șchiopu la 09 decembrie 2022, aproximativ la ora 21:45, la domiciliul părții vătămate, care este însoțit în mod alternativ de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, fiind-ui cauzate vătămări corporale ușoare, fapt confirmat prin raportul de expertiză enunțat supra.

Acțiunea adiacentă, constă în sustragere bunurilor, or din declarațiile părții vătămate Chiril Șchiopu rezultă expres că, inculpații i-au sustras din scurtă actele și 1100 lei, care se aflau într-un act.

La caz, instanța notează că declarațiile inculpatului Gheorghe Cazacliu, confirmă veridicitatea declarațiilor părții vătămate, or acesta a declarat că, la 09 decembrie 2022, aproximativ la ora 21-45, împreună cu Mihail Chirilov au plecat la domiciliul lui Chiril Șchiopu, cu scopul de a discuta despre datoria acumulată în baza contractului în care era vizată și mama concubinei sale, Elena Răcilă, în mărime de 500 dolari și când acesta va avea posibilitate să o restituie. […] Prin urmare, el i-a aplicat lui Chiril Șchiopu câteva lovituri, și l-a strigat pe Mihail Chirilov, care a venit și i-a luat cuțitul din mână. I-a cerut lui Chiril Șchiopu un careva act, pe care îl va returna în momentul restituirii datoriei. Deci, Chiril Șchiopu a comunicat locul unde se află actele, la care Mihail Chirilov s-a dus la locul indicat, le-a căutat și a scos de acolo buletinul de identitate a acestuia. După care, i-a mai repetat odată lui Chiril Șchiopu că, îi va restitui documentele când acesta va oferi banii. Astfel, el împreună cu Mihail Chirilov au părăsit locuința și au plecat. […].

La fel și declarațiile inculpatului Mihail Chirilov confirmă veridicitatea declarațiilor părții vătămate, or acesta a declarat că, la 09 decembrie 2022, a plecat împreună cu Gheorghe Cazacliu la Chiril Șchiopu. Cunoștea de faptul că, Gheorghe Cazacliu dorea să vorbească cu Chiril Șchiopu. […]. Gherghe Cazacliu l-a întrebat pe Chiril Șchiopu despre buletinul de identitate, la care ultimul a spus că actul dat se află într-un dulap pe cuier, unde se afla o cămașă și o scurtă. Inițial nu a înțeles unde se afla buletinul dat, deoarece acolo era un dulap mai mare, deci l-a mai întrebat încă odată unde se află buletinul de

identitate, la care Chiril Șchiopu a menționat ca să se uite în dulapul dat. A deschis ușa dulapului unde a văzut o scurtă și o cămașă, unde se afla buletinul lui Chiril Șchiopu și două bancnote cu nominalul de 50 lei. Gheorghe Cazacliu i-a spus ca el să i-a doar buletinul, iar banii să-i puie la loc. Acolo mai era un act de pensionar. Astfel, el a luat buletinul de identitate care îi aparţine lui Chiril Șchiopu, cu care au plecat. A lut din cămașă buletinul de identitate și carnetul de pensionar. […]

Instanța stabilește că, latura obiectivă a infracțiunii se dovedește şi prin declarațiile martorului Rodica Russu, din care rezultă că, […] Cunoaște despre faptul că, Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov sunt învinuiți că l-au bătut pe Chiril Șchiopu. Pe Chiril îl cunoaște, deoarece sunt consăteni. Cunoaște că, ultimul are datorii la bancă, unde mama ei deține calitate de fidejusor, deoarece a dorit să-l ajute. Chiril Șchiopu nu a achitat creditul în care mama sa a fost implicată în calitate de fidejusor. Mama ei a decedat cu trei ani în urmă, iar un momentul în care ea a dorit să-și perfecteze actele pe casa mamei sale, a înțeles cu nu poate face acțiunile respective, până când nu v-a fi achitat creditul dat. Casa mamei sale este pusă sub sechestru din anul 2016, fapt despre care a aflat de la executorul judecătoresc. Chiril Șchiopu urmează să achite datoria în sumă de 500 dolari. […] La 09 decembrie 2022, Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov s-au dus la Chiril Șchiopu cu scopul să-i comunice despre necesitatea achitării datoriei, or ea are doi copii pe care îi întreține singură, iar mama sa este decedată. […] În urma discuției dintre Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov cu Chiril Șchiopu, ultimul le-a spus de unde ei să i-a buletinul lui, totodată a comunicat că, la moment nu deține astfel de surse financiare, dar ulterior va achita, iar când v-a fi restituită datoria va primi buletinul înapoi. […] Când s-au întors de la Chiril Șchiopu, Gheorghe Cazacliu avea o tăietură la deget, apărută în rezultatul unei mușcături. […].

La fel, din punctul de vedere al laturii obiective, infracțiunea săvârșită în prezența agravantelor prevăzute la lit. b) din Codul penal, cuprinde săvârșirea infracțiunii de două sau de mai multe persoane.

Astfel, raportând cele menționate supra la circumstanțele faptice ale cauzei, instanţa de judecată atestă că la caz, Gheorghe Cazacliu împreună cu Mihail Chirilov au realizat latura obiectivă a infracţiunii incriminate având calitatea de coautori ai infracţiunii şi care întrunesc semnele subiectului infracțiunii, fapt confirmat prin probele cercetare nemijlocit în cadrul şedinţei de judecată, şi anume declarațiile părţii vătămate, a martorului, cât și probele scrise cercetate supra.

Totodată, din punctul de vedere al laturii obiective, infracțiunea săvârșită în prezența agravantelor prevăzute la lit. d) din Codul penal, cuprinde săvârșirea infracțiunii prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință. Deci, faptul dat s-a confirmat prin elementele probatorii cercetate supra, or atât din declarațiile părții vătămate, cât și a inculpaților rezultă expres că, atât Gheorghe Cazacliu cât și Mihail Chirilov au pătruns în locuința părții vătămate Chiril Șchiopu.

Mai mult, din punctul de vedere al laturii obiective, infracțiunea săvârşită în prezenţa agravantelor prevăzute la lit. f) din Codul penal, cuprinde săvârșirea infracțiunii cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Pentru existența agravantei acestei agravante este necesar ca la comiterea infracțiunii părţii vătămate să-i fie cauzată o daună materială considerabilă, având în vedere valoarea bunurilor sustrase, cât şi starea materială a victimei. În acest sens, instanţa de judecată reţine că partea vătămată Chiril Șchiopu, la depunerea plângerii a comunicat că, prejudiciul cauzat pentru el este considerabil. (f.d.12; Vol. I).

Totodată cu referire la prejudiciul considerabil, instanţa atestă că, potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, *caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.*

Astfel, din materialele dosarului penal, instanţa a stabilit cert prezența caracterului considerabil al prejudiciului cauzat lui Chiril Șchiopu. Mai mult, instanța opinează că, partea vătămată nu este încadrată în câmpul muncii, fiind pensionar, respectiv nu are venituri exorbitante în detrimentul trăsăturilor considerabile ale prejudiciului cauzat şi prin urmare a reținut evident prezența calificativului cauzarea de daune în proporții considerabile.

Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. La calificare, este obligatoriu stabilirea *scopului special* – de sustragere – cel prin care se exprimă scopul de cupiditate.

În acest sens, analizând întreg probatoriul administrat, în special declarațiile părții vătămate, martorului Rodica Russu, cât și a inculpaților Gheorghe Cazacliu cât și Mihail Chirilov, s-a constatat cu certitudine că inculpații Gheorghe Cazacliu cât și Mihail Chirilov prin aplicarea forţei fizice asupra părţii vătămate Chiril Șchiopu, au acționat cu intenție, scopul acestora fiind deposedarea părții vătămate de bunurile sale, sub pretextul datoriei de 500 euro.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. La caz, personalitatea inculpaților Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov se încadrează în criteriile respective.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpaților Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov în comiterea faptei incriminate şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Prin urmare, poziția inculpaților de nerecunoaștere a vinovăției nu îi echivalează cu achitarea acestora, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpații Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov reprezintă o metodă de apărare şi un drept a-l inculpaților de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Ca urmare a celor expuse, instanța de judecată ajunge la ferma convingere de a respinge ca nefondate alegațiile părții apărării invocate în sensul achitării inculpaților Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) din Codul

penal, precum că faptele inculpaților nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, și nu au fost acumulate probe suficiente în confirmarea învinuirii înaintate, pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

În urma celor constatate, instanța consideră că, vinovăția inculpatului Gheorghe Cazacliu în comiterea infracțiunii incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentat și cercetate în cadrul ședințelor de judecată de către acuzatorul de stat, constatându-se că, inculpatul Gheorghe Cazacliu, la 09 decembrie 2022, aproximativ la ora 21:45, în urma unei înțelegeri prealabile cu Mihail Chirilov, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe timp de noapte s-au deplasat la domiciliul lui Chiril Șchiopu din satul Drăgănești, raionul Sîngerei. Tot atunci, în vederea realizării intenției lor infracționale de sustragere a banilor, au bătut la ușa de la intrare în domiciliul lui Chiril Șchiopu, iar când ultimul a ieșit din casă, Gheorghe Cazacliu împreună cu Mihail Chirilov, l-au atacat aplicând violență fizică, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului și sub un pretext inventat i-au cerut acestuia bani în sumă de 500 euro. Auzind de la partea vătămată Chiril Șchiopu că nu are bani, Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov au intrat în casă, unde din nou au aplicat violența fizică față de primul, după care au sustras din scurtă bani în sumă de 1100 lei, buletinul de identitate și carnetul de pensionar, părăsind locul comiterii crimei.

De la acțiunile violente ale lui Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov, partea vătămată Chiril Șchiopu s-a ales cu vătămări corporale ușoare sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzie cerebrală, cu hemoragie subarahnoidală moderată în zonele posterioare, fractura oaselor nazale, hematome subcutane a feței pe dreapta.

Totodată, Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov i-au cauzat părții vătămate Chiril Șchiopu o daună materială considerabilă în sumă de 1100 lei.

La fel, instanța consideră că, vinovăția inculpatului Mihail Chirilov în comiterea infracțiunii incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentat și cercetate în cadrul ședințelor de judecată de către acuzatorul de stat, constatându-se că, inculpatul Mihail Chirilov, la 09 decembrie 2022, aproximativ la ora 21:45, în urma unei înțelegeri prealabile cu Gheorghe Cazacliu, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe timp de noapte s-au deplasat la domiciliul lui Chiril Șchiopu din satul Drăgănești, raionul Sîngerei. Tot atunci, în vederea realizării intenției lor infracționale de sustragere a banilor, au bătut la ușa de la intrare în domiciliul lui Chiril Șchiopu, iar când ultimul a ieșit din casă, Gheorghe Cazacliu împreună cu Mihail Chirilov, l-au atacat aplicând violență fizică, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului și sub un pretext inventat i-au cerut acestuia bani în sumă de 500 euro. Auzind de la partea vătămată Chiril Șchiopu că nu are bani, Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov au intrat în casă, unde din nou au aplicat violența fizică față de primul, după care au sustras din scurtă bani în sumă de 1100 lei, buletinul de identitate și carnetul de pensionar, părăsind locul comiterii crimei.

De la acțiunile violente ale lui Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov, partea vătămată Chiril Șchiopu s-a ales cu vătămări corporale ușoare sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzie cerebrală, cu hemoragie subarahnoidală moderată în zonele posterioare, fractura oaselor nazale, hematome subcutane a feței pe dreapta.

Totodată, Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov i-au cauzat părții vătămate Chiril Șchiopu o daună materială considerabilă în sumă de 1100 lei.

Cu privire la individualizarea pedepsei:

Acuzatorul de stat în ședința de judecată a solicitat în privința lui Gheorghe Cazacliui și Mihail Chirilov aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul Alexandru Bulat cât și partea vătămată Chiril Șchiopu au susținut poziția acuzatorului de stat.

La rândul său, avocatul Elena Negru în interesele inculpaților Gheorghe Cazacliu și Mihail Chiriov a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în favoarea inculpaților.

Inculpații Gheorghe Cazacliu, cât și Mihail Chirilor au declarat că nu se consideră vinovați.

Conform art. 61 din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Referindu-se la personalitatea inculpatului Gheorghe Cazacliu, instanța constată că, potrivit revindecării anterior a fost în conflict cu legea penală (f.d.43; Vol. III), prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 19.06.2023, în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.44-48; Vol. III).

Potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal, *infracțiunea prevăzută la art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) din Codul penal, se califică ca infracțiune gravă.*

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Gheorghe Cazacliu – nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile Gheorghe Cazacliu – nu au fost stabilite

Referindu-se la personalitatea inculpatului Mihail Chirilov, instanța constată că, potrivit revindecării – anterior nu a fost în conflict cu legea penală (f.d.49; Vol. III).

Potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal, *infracțiunea prevăzută la art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) din Codul penal, se califică ca infracțiune gravă.*

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Mihail Chirilov – nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile Mihail Chirilov – nu au fost stabilite.

În prezența circumstanțelor descrise, instanța consideră necesar de a specifica faptul că, art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 8 la 10 ani.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorilor, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpaților, instanța consideră că corijarea şi reeducarea inculpaților Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov este posibilă prin aplicarea unei pedepse după cum urmează:

Inculpatului Gheorghe Cazacliu, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) din Codul penal, a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni.

În temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni uşoare, mai puțin grave şi grave, săvârşite cu intenție.*

Astfel, luând în considerație că, Gheorghe Cazacliu fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni din categoria celor grave, instanța consideră că, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Gheorghe Cazacliu urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din momentul punerii în executare a sentinței și reținerii inculpatului Gheorghe Cazacliu.

Inculpatului Mihail Chirilov, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) din Codul penal, a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni.

Pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Mihail Chirilov urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din momentul punerii în executare a sentinţei şi reţinerii inculpatului Mihail Chirilov.

Cu privire la acțiunea civilă:

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (10) din Codul de procedură penală, *chestiunile pe care trebuie să le soluţioneze instanţa de judecată la adoptarea sentinţei, şi anume dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.*

În conformitate cu art. 219 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.*

Conform art. 221 alin. (1) - (3) din Codul de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. (3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile.*

În conformitate cu prevederile art. 225 alin.(1) din Codul de procedură penală, *judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. Alin. (2) la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Alin. (3) odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

În corespundere cu prevederile art. 23 alin. (2) din Codul de procedură penală, *victima unei fapte care constituie componentă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale*.

Reieșind din prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură penală, *parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia.* ***Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.***

În acest sens instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 decembrie 2022, Chiril Șchiopu a fost recunoscut în calitate de parte vătămată.

Prin urmare, în cadrul ședinței de judecată Chiril Șchiopu a prezentat o acțiune civilă, solicitând încasarea solidară din contul inculpaților Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilor în beneficiul său a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune în mărime totală de 200000 lei. În motivarea acesteia a indicat că, în urma acțiunilor inculpaților a suportat tratament medical atât psihologic cât și medicamentos, pentru ameliorarea stării de sănătate care a devenit precară. În urma acțiunilor inculpaților i-a fost cauzat un prejudiciu moral, manifestat prin suferințe fizice, îngrijorări, frustrări, temeri și alte emoții negative suportate. Această infracțiune a lăsat o amprentă negativă în psihica acestuia, care vor avea repercusiuni negative pe parcursul întregii vieți.

Cu referire la prejudiciul material, luând în considerație prevederile legale menționate mai sus, analizând materialele cauzei penale şi circumstanțele de fapt constatate, instanța de judecată consideră că, pretinderea părții vătămate Chiril Șchiopu cu privire la recuperarea pagubei materiale urmează a fi admisă în principiu, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăției inculpaților Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov în comiterea infracțiunii incriminate.

Totodată, instanța judecătorească consideră că, cuantificarea sumei prejudiciului urmează să fie determinată de către instanța civilă, dat fiind faptul că, partea vătămată Chiril Șchiopu nu a prezentat probe suficiente privind mărimea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, totodată din recipisa anexată la materialele cauzei rezultă cert că, a primit de la Gheorghe Cazacliu suma de 4000 lei, pentru recuperarea prejudiciului material, respectiv, pentru determinarea mărimii prejudiciului urmează a fi prezentate probe suplimentare, care să aducă o claritate referitor la cuantumul nerecuperat al prejudiciului material.

Cu referire la prejudiciul moral solicitat de către partea vătămată Chiril Șchiopu, instanța de judecată percepe ca fiind parțial întemeiată solicitarea părții vătămate Chiril Șchiopu privind repararea prejudiciului moral, din următoarele considerentele.

Conform art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform art. 2037 alin. (1) și (2) din Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și*

gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Instanța de judecată subliniază că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirii trebuie în așa fel stabilit, încât să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victime, or, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirii realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt precum și emoțiile și trăirile părții vătămate.

Respectiv, s-a stabilit cu certitudine că, partea vătămată Chiril Șchiopu a avut de suportat prejudiciu de natură morală, or, ultimului i-au fost cauzate suferințe fizice prin vătămarea integrității corporale. La fel, i-au fost cauzate și suferințe psihice, în urma cărora a fost nevoit să se adreseze la un psiholog.

În acest context, coroborând normele legale enunțate cu circumstanțele stabilite prin materialele anexate la dosar, avându-se în vedere nivelul de consecințe negative suferite, pe plan psihologic de către partea vătămată Chiril Șchiopu, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost vătămate aceste valori, toate acestea raportate la practica Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată conchide că, cuantumul prejudiciului moral în suma de 50 000 (cinci zeci mii) lei, este necesar şi suficient pentru compensarea oricărui prejudiciu de ordin moral cauzat victimei prin infracțiunea stabilită prin prezenta sentință, considerând această sumă ca fiind una rațională, proporțională în raport cu personalitatea inculpaților care nu sunt încadrați câmpul muncii şi necesară, or suma adjudecată nu trebuie să constituie pentru inculpați o povară excesivă pe care acest nu o va putea duce. Considerând ca fiind exagerată dauna morală solicitată de către partea vătămată în mărime de 200000 lei.

Astfel, instanța va admite parțial acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului moral și va dispune încasarea solidară din contul lui Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov a sumei de 50 000 (cinci zeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral, aceasta fiind una reală ce corespunde faptelor comise și care va compensa consecințele negative ale prejudiciului suportat de către partea vătămată Chiril Șchiopu.

Cu privire la cheltuielile de judecată:

În conformitate cu art. 227 din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului*

penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)- (4) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.*

Prin urmare, instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-967 din 22 decembrie 2022, în urma efectuării căruia au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime 1680 lei (f.d.223-230; Vol. I). La fel, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-39 din 25 ianuarie 2023, în urma efectuării căruia au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime 1680 lei (f.d.233-237; Vol. I). De asemenea, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 202321D0005 din 18 ianuarie 2023, în urma efectuării căruia au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime 320 lei (f.d.240-242; Vol. I).

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că, raportul de expertiză este o acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea solidară din contul inculpatului Gheorghe Cazacliu cât și din contul inculpatului Mihail Chirilov în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 3680 lei, or, în acest sens urmărirea penală și judecarea unei cauze penale ocazionează

efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăția inculpaților Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov în săvârșirea unei infracțiuni, acestora le revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Se aplică față de inculpații Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Gheorghe Cazacliu, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni.

În baza art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa stabilită prin sentința respectivă de către Gheorghe Cazacliu, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din momentul punerii în executare a sentinței și reținerii inculpatului Gheorghe Cazacliu.

Se aplică față de inculpatul Gheorghe Cazacliu măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se recunoaște vinovat Mihail Chirilov, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) din Codul penal şi în baza acestei

Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din momentul punerii în executare a sentinței și reținerii inculpatului Mihail Chirilov.

Se aplică față de inculpatul Mihail Chirilov măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Chiril Șchiopu împotriva lui Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Chiril Șchiopu împotriva lui Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov privind încasarea prejudiciului moral.

Se încasează în mod solidar de la Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov în beneficiul părții vătămate Chiril Șchiopu cu titlul de prejudicial moral suma de 50 000 (cinci zeci mii) lei.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează în mod solidar de la Gheorghe Cazacliu și Mihail Chirilov în beneficiul statului cheltuieli judiciare suportate în suma totală de 3680 (trei mii șase sute optzeci) lei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**