C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1a-170/2026 Judecătoria Orhei sediul Telenești
Nr.1-24053007-03-1a-01042026 Judecător: Gheorghe Popa

D E C I Z I E
în numele Legii

07 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Victoria Robu, Aurelia Andronache
Grefier Inna Rădăuță
Cu participarea:
Procurorului Gordilă Alexandru
Avocatului Frunze Adela
Inculpatului Baltag Ion

a judecat în şedinţă de judecată publică în ordine de apel, apelul inculpatului Baltag Ion declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 27.02.2026 în cauza penală în privința lui:

Baltag Ion *****, a.n.*****, originar și domiciliat în*****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, moldovean, neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, la întreținere un copil minor, studii gimnaziale, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei:
în instanţa de fond: 16.05.2024 – 27.02.2026;
în instanţa de apel: 01.04.2024 - 07.05.2026
Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 27.02.2026 Baltag Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal (redacția anterioară Legii 136/2024), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe în privința lui Baltag Ion s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

S-a calculat termenul executării închisorii aplicate lui Baltag Ion, din momentul reținerii.

Instanța de fond s-a expus asupra mijloacelor materiale de probă: un suport informativ de tip CD, format CD-R cu înregistrările video efectuate la 23.03.2024, privind testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager 6810” a cet. Baltag Ion a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Termenul de ispășire a pedepsei s-a calculat din momentul reținerii.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Baltag Ion la data de 23 martie 2024, a consumat băuturi alcoolice, ulterior la aceiași dată de 23 martie 2024, aproximativ la ora 22 și 45 minute, conducând motocicleta de model „ANDES”, cu numărul de înmatriculare *****, cu capacitatea cilindrică de 200 cm3, pe drum în localitatea Negureni, r. Telenești, a fost stopat pentru control de către angajații poliției. Fiind suspectat în consum de băuturi alcoolice, a fost supus testării alcoolscopice cu dispozitivul „Drager Alcotest” și imprimat testul nr.4956 din 23 martie 2024, ora 22 și 50 minute, prin care s-a stabilit că în aerul expirat de către Baltag Ion, concentrația vaporilor de alcool constituia 0,42 mg/1, care, conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Cod Penal, se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la 09.03.2026, inculpatul a declarat apel în termen, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de încetare, pe motiv că fapta comisă constituie contravenție.

În motivarea apelului se invocă că fapta pentru care a fost condamnat nu întrunește elementele unei infracțiuni, ci ale unei contravenții. El argumentează că a condus un mijloc de transport de tip bicicletă cu motor (motocicletă ușoară), fără a produce accident rutier, fără victime sau prejudicii materiale, fiind la prima abatere și având o caracterizare pozitivă. Instanța de fond a aplicat greșit legea penală (art. 264^1 alin. (4) Cod penal), în condițiile în care, potrivit modificărilor legislative în vigoare la data faptei (23 martie 2024), acțiunea sa ar fi trebuit încadrată conform Codului contravențional (art. 233), deoarece gradul de pericol

social este redus. În opinia sa, lipsa consecințelor grave și tipul mijlocului de transport justifică aplicarea răspunderii contravenționale, nu penale. De asemenea, el invocă principiul aplicării legii mai favorabile, susținând că normele contravenționale ulterioare sunt mai blânde și trebuie aplicate retroactiv. În acest context, solicită încetarea procesului inclusiv pe motiv de intervenire a termenului de prescripție contravențională.

Un alt argument important ține de încălcarea dreptului la apărare: apelantul arată că avocatul său ales a fost în imposibilitate de participare din motive medicale, iar instanța a continuat examinarea cauzei în lipsa acestuia și fără consimțământul său pentru desemnarea unui avocat din oficiu, încălcând astfel garanțiile prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Totodată, el consideră pedeapsa aplicată 10 luni de închisoare cu executare ca fiind disproporționată în raport cu circumstanțele personale (lipsa antecedentelor penale, copil minor în întreținere) și cu gravitatea redusă a faptei, susținând că scopul legii penale poate fi atins fără privare de libertate.

În concluzie, apelantul solicită admiterea apelului, casarea sentinței de condamnare, reîncadrarea faptei ca contravenție și încetarea procesului, inclusiv în legătură cu prescripția.

În instanța de apel inculpatul și avocatul acestuia Frunze Adela, au susținut cerințele formulate și au pledat pentru admiterea apelului.

Procurorul Alexandru Gordilă a pledat pentru respingerea apelului cu menținerea sentinței instanței de fond.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile art.415 alin.(1) p.2) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, *admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă*, Colegiul penal rejudecând cauza a concluzionat asupra necesității admiterii apelului declarat, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei penale și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Concluzia Colegiului enunțată supra, se va întemeia și pe dispozițiile art.414 alin.(1),(2) CPP, potrivit căror, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal*.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar*

probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal*.

Respectând legislația procesual penală sus-indicată, Colegiul penal a oferit părților posibilitate de a prezenta probe suplimentare sau de a se referi la probele anexate la materialele cauzei în vederea admiterii/respingerii argumentelor invocate în cererea de apel.

Respectiv, fiind audiat în instanța de apel, inculpatul a declarat că nu dorește să dea careva declarații.

Colegiului penal reține că instanța de fond a efectuat o examinare amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

Pertinente cazului sunt declarațiile martorului *****, care a declarat în instanța de fond că, în seara zilei de 26 martie 2024, în timp ce patrula în r-nul Telenești împreună cu colegul său Savca Valeriu, a observat în localitatea Negureni o motocicletă condusă de o persoană de gen masculin, pe care au stopat-o folosind semnalele luminoase. În timpul verificării, a simțit miros de alcool de la conducător și i-a propus testarea alcoolscopică. Deși inițial acesta a refuzat, ulterior a acceptat testarea cu aparatul „Drager", rezultatul indicând 0,42 mg/l alcool în aerul expirat. Conducătorul a refuzat recoltarea probelor biologice la spital, confirmând rezultatul testului prin semnătură. Martorul a menționat că pe motocicletă se afla și un pasager, care a refuzat să dea declarații. Vehiculul a fost ridicat și transportat la parcarea specială, iar cazul a fost înregistrat la IP Telenești.Totodată, acesta a precizat că nu își amintește exact ora stopării și a admis posibile erori privind data. Nu a putut confirma cine a efectuat identificarea oficială a conducătorului și nici dacă pasagerul a asistat la procedura testării. A subliniat că mușțiucul aparatului era sigilat și a fost deschis de conducător, iar acceptarea testării a avut loc după explicarea consecințelor legale.

Martorul minor ***** în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe Baltag Ion, fiind cumnatul său. La 23 martie 2024, acesta a venit la familia lor cu motocicleta, iar în cursul zilei au participat la o masă de familie. Martorul a precizat că nu a observat dacă inculpatul a consumat alcool la masă, însă ulterior, în garaj, au consumat împreună vin.Spre seară, au plecat cu motocicleta condusă de Baltag Ion într-un sat din apropierea localității Negureni pentru a lua o piesă auto, după care, la întoarcere, au fost opriți de poliție. Inculpatul a recunoscut în fața polițistului că nu deține permis de conducere și că a consumat anterior alcool. Martorul a menționat că nu a asistat la procedura testării alcoolscopice și nu

cunoaște detalii despre aceasta. Ulterior, motocicleta a fost ridicată și transportată la parcarea specială, iar ei s-au întors acasă pe jos. De asemenea, nu își amintește ora exactă a stopării.

Martorul *****a declarat că, la 23 martie 2024, în jurul orei 16:00, i-a văzut pe ***** și pe Baltag Ion în fața unui garaj, unde aceștia consumau vin dintr-un ulcior. S-a alăturat pentru scurt timp și a consumat împreună cu ei, după care s-a retras în gospodărie.Martorul a precizat că nu îl cunoștea anterior pe Baltag Ion și nu știe dacă ulterior aceștia au plecat undeva, deoarece nu a mai ieșit din curte.

Probele administrate în cauză, atât cele verbale, cât și cele scrise, se coroborează între ele și confirmă circumstanțele reținute de instanța de fond.

Astfel, din procesul-verbal de constatare a infracțiunii rezultă că, la 24 martie 2024, în registrul de evidență al Inspectoratului de Poliție Telenești a fost înregistrat denunțul polițistului ***** Alexandru privind conducerea unui mijloc de transport în stare de ebrietate de către Baltag Ion.

Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 23 martie 2024, precum și tichetul emis de aparatul „Drager Alcotest”, atestă că în aerul expirat al inculpatului a fost depistată o concentrație de 0,42 mg/l alcool. Totodată, din actele cauzei rezultă că inculpatul a refuzat prelevarea probelor biologice, deși i-a fost oferită această posibilitate.

Prin procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport s-a stabilit că acesta a fost oprit și înlăturat de la conducerea motocicletei de model „ANDES”, ca urmare a suspiciunii de conducere sub influența alcoolului. Informațiile din baza de date oficială confirmă că inculpatul nu deținea permis de conducere.

De asemenea, un suport optic de tip CD-R, ridicat de la subofițerul Savca Valeriu, conține înregistrări video ale procedurii de testare alcoolscopică, fiind recunoscut drept corp delict și anexat la dosar.

Prin ordonanțele organului de urmărire penală au fost recunoscute și anexate ca mijloace materiale de probă documentele relevante, inclusiv actele privind testarea alcoolscopică, înlăturarea de la conducere, ridicarea vehiculului, precum și documentele ce confirmă instruirea agentului constatator și verificarea metrologică a aparatului utilizat. Totodată, actele confirmă că motocicleta condusă de inculpat era înregistrată pe numele acestuia și avea capacitatea cilindrică de 200 cm^3, fiind supusă inspecției tehnice periodice.

În ansamblu, aceste probe demonstrează atât starea de ebrietate a inculpatului la momentul conducerii, cât și legalitatea procedurilor de constatare și administrare a probelor.

În acest sens, Colegiul penal reține, că instanța de fond referitor la stabilirea vinovăției inculpatului pentru fapta de conducere în stare de ebrietate avansată fără permis de conducere, a conchis cu fermitate asupra existenței unui probatoriu

incontestabil și pertinent, care ar dovedi just săvârșirea faptei, însă soluționând chestiunile de drept, *dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just* se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunea menționată, hotărârea instanței de fond urmând a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Colegiul penal notează, legislatorul național la art.264/1 alin.(4) CP , (în redacția legii în vigoare la data comiterii faptei) a prevăzut pedepse alternative sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) Cod penal (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), infracțiunea imputată se încadrează la categoria celor ușoare.

În opinia Colegiului penal, instanța de judecată corect a concluzionat despre necesitatea aplicării în privința lui Baltag Ion a unei pedepse sub formă de închisoare, or pedeapsa sub formă de munca neremunerată în folosul comunității în privința inculpatului Baltag Ion nu va atinge scopul urmărit, iar pedeapsa închisorii cu executare în penitenciar ar fi una drastică, ținând cont că inculpatul a comis pentru prima dată o infracțiune catalogată drept una ușoară.

Deși, categoria pedepsei în cazul din speță – închisoare, a fost apreciată corect de către instanță, Colegiul penal analizând circumstanțele cauzei, consideră că nu este rațională executarea reală de către inculpat a pedepsei închisorii ce i-a fost stabilită, în continuare motivând oportunitatea aplicării față de Baltag Ion a prevederilor art.90 Cod penal.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(1) CP, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Din materialele cauzei rezultă că Baltag Ion nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog. Potrivit caracterizării eliberate de autoritatea publică locală, acesta este apreciat pozitiv în comunitate la nivel local și are un comportament adecvat în societate, a fost anterior sancționat în perioada 2015–26 martie 2024, în două cazuri cu amendă, pe care a achitat-o. Potrivit cazierului judiciar, inculpatul anterior nu a fost în conflict cu legea penală și nu are antecedente penale.

La caz, reținând prevederile normelor precitate, precum, luând în considerație gravitatea faptei comise – infracțiune ușoară, caracteristica pozitivă a inculpatului, faptul că ultimul nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, este căsătorit, are un copil minor la întreținere, ținând cont de faptul că Baltag Ion a recunoscut parțial vina, Colegiul apreciază drept inoportună și irațională executarea reală de către inculpat, a pedepsei excepționale, stabilită prin sentință, concluzionându-se că este posibil de a-i acorda șansa de a se corecta în societate, prin suspendarea executării pedepsei închisorii, cu stabilirea perioadei de probațiune de 1 an.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, va fi posibilă prin aplicarea față de Baltag Ion a pedepsei închisorii cu suspendarea executării condiționate, cu stabilirea perioadei de probațiune de 1 an, cu condiția că în perioada de probațiune menționată acesta nu

va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiate argumentele invocate de apelantul Baltag Ion, constatând că soluția instanței de fond privitor la vinovăția acestuia este legală și întemeiată.

La data comiterii faptei 23.03.2024 potrivit art. 134/12 alin. (3)Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

După modificările operate în Codul penal prin Legea nr.136/2024 în vigoare din 07.09.2024, se supune răspunderii penale în conformitate cu art. 264/1 Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Contrar susținerilor apelantului, fapta reținută întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264^1alin. (4) Cod penal(în redacția legii penale pînă la modificările din 07.09.2024), or acesta a condus un mijloc de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt confirmat prin probele administrate, inclusiv rezultatul testării alcoolscopice de 0,42 mg/l alcool în aerul expirat. Natura mijlocului de transport (motocicletă cu capacitatea cilindrică de 200 cm^3) îl încadrează în categoria mijloacelor de transport în sensul legii penale, astfel încât apărările privind pretinsa asimilare cu o bicicletă cu motor sunt lipsite de suport juridic.

Lipsa unui accident rutier, a victimelor sau a prejudiciilor materiale nu exclude caracterul infracțional al faptei, întrucât infracțiunea este una de pericol, consumată prin simpla conducere în stare de ebrietate. Prin urmare, nu poate fi reținută incidența normelor contravenționale invocate de apelant, nefiind întrunite condițiile pentru reîncadrarea juridică în baza art. 233 Cod contravențional.

De asemenea, Colegiul reține că principiul aplicării legii penale mai favorabile nu este incident în cauză, întrucât normele invocate de apelant nu înlătură caracterul infracțional al faptei și nu sunt aplicabile situației concrete.

Solicitarea apărării privind aplicarea prescripției este nefondată, întrucît fapta a fost comisă la 23.03.2024, și în conformitate cu art. 60 Cod penal, în redacția în vigoare la data comiterii faptei, termenul de prescripție este de 2 ani, însă curgerea acestuia a fost suspendată cu 53 de zile înainte de expirare, la data 29.01.2026 odată cu adoptarea încheierii de anunțare în căutare a inculpatului Baltag Ion care s-a sustras de la judecată, inculpatul prezentîndu-se în instanța de apel la 24.04.2026. Astfel, la data examinării cauzei de instanța de apel și pronunțării deciziei 07.05.2026, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a lui Baltag Ion nu a expirat.

Referitor la pretinsa încălcare a dreptului la apărare, instanța de apel constată că procedura în fața primei instanțe s-a desfășurat cu respectarea garanțiilor

procesuale prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar imposibilitatea temporară a avocatului ales nu a condus la o vătămare efectivă a drepturilor inculpatului, în condițiile în care instanța a acționat în limitele legii procesual-penale.

Luând în considerație argumentele menționate în prezenta decizie, instanța de apel consideră oportun de a admite apelul declarat de inculpatul Baltag Ion, cu casarea sentinței contestate în latura pedepsei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, menținând fără modificări dispozițiile sentinței cu privire la mijloacele materiale de probă, care nu au fost supuse criticii de către apelant.

În conformitate cu prevederile art.415 alin. (1) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul declarat de către inculpatul Baltag Ion împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 27.02.2026, pronunțată în cauza penală privind recunoașterea vinovăției de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) CP (redacția anterioară Legii 136/2024), se admite, sentința în cauză se casează parțial, în latura pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

În temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Baltag Ion, prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 27.02.2026, în baza art.264[1] alin.(4) Cod penal de 10 (zece) luni închisoare, se suspendă pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, cu condiția ca în această perioadă să nu comită alte infracțiuni și prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea acordată.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond cu privire la mijloacele materiale de probă se mențin fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 07.05.2026.

Președintele ședinței, judecător: Judecător: Judecător