4-22108579-12-5r-27072022
Dosarul nr.5r-4707/2022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 ianuarie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Ana Harabagiu
În lipsa:
Agentului constatator Dorin Clima
Contravenientului Nicolae Negru

examinând în ședință publică contestația înaintată de contravenientul Nicolae Negru Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 8345464974637741 și a deciziei de sancționare din 5 iulie 2022, emise în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 5 iulie 2022 agentul constatator din cadrul INSP al IG al MAI, subofițer superior Dorin Clima, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 8345464974637741 în privința cet. Nicolae Negru Pavel în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 5 aprilie 2022, ora 11:31, aflându-se în mun. Chișinău, în intersecția bd. Dacia cu str. Hristo Botev, conducând mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, a schimbat direcția de mers cu neglijarea marcajului longitudinal pct. 1.1.1 din Regulamentul Circulației Rutiere (Linia îngustă continuă semnifică delimitarea: benzilor pe carosabilele care au două sau mai multe benzi pe sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol).

Agentul constatator decis a-i aplica lui Nicolae Negru Pavel sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 750 lei și 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 8345464974637741 din 5 iulie 2022, la 18 iulie 2022, Nicolae Negru Pavel a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art. 448 Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 8345464974637741 și a deciziei de sancționare din 5 iulie 2022, ca fiind ilegale. Totodată, a solicitat încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea contestației autorul exprimă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece agentul constatator nu a individualizat fapta adecvat, nu i s-a oferit posibilitatea de a lua cunoștință de probele din dosar și nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile. Susține că din acest motiv a fost în imposibilitatea de a-și pregăti poziția de apărare, precum și exercita drepturile în cadrul cauzei contravenționale.

În ședința de judecată din 5 decembrie 2023, făptuitorul Nicolae Negru Pavel nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării.

În ședința de judecată, agentul constatator Dorin Clima, nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării.

Anterior ședinței de judecată, făptuitorul și agentul constatator au recepționat citațiile prin care au luat act că contestația a fost primită spre examinare și a fost stabilită ședință de judecată pentru 16 octombrie 2023, ora 16:20, care nu a avut loc pe motiv că a fost anunțată alertă cu bombă.

Ținând cont de termenul restrâns de judecare a cauzei contravenționale şi având în vedere că părților le revine sarcina de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, instanța consideră că au fost întreprinse măsuri suficiente în vederea respectării prevederilor art. 382 și art. 455 Cod contravenţional, fapt ce nu împiedică examinarea cauzei în lipsa părților.

Studiind materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art. 448 alin. (1)-(2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 5 iulie 2022, în privința cet. Nicolae Negru Pavel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 8345464974637741 în baza art. art. 240 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 5 aprilie 2022, ora 11:31, aflându-se în mun. Chișinău, în intersecția bd. Dacia cu str. Hristo Botev, conducând mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, a schimbat direcția de mers cu neglijarea marcajului longitudinal pct. 1.1.1 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către INSP prin emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare a avut loc cu participarea contravenientului la 5 iulie 2022. Pornind de la faptul că contestația a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la 18 iulie 2022 cu numărul de intrare 2245, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului Național de Securitate Publică, se atestă că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art. 381 alin. (2) Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc

vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) lit. a)-f)din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

- caracterul veridic al contravenţiei imputate;
- existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;
- vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;
- existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;
- necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;
- alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de judecată reiterează că la 5 iulie 2022, în privința cet. Negru Nicolae Pavel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 8345464974637741 în baza art. art. 240 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 5 aprilie 2022, ora 11:31, aflându-se în mun. Chișinău, în intersecția bd. Dacia cu str. Hristo Botev, conducând mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, Nicolae Negru Pavel a schimbat direcția de mers cu neglijarea marcajului longitudinal pct. 1.1.1 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

Art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, în varianta în vigoare la 5 aprilie 2022, prevede că, nerespectarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație privind schimbarea direcției de mers, se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform pct. 1.1.1 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, linia îngustă continuă semnifică delimitarea: b) benzilor pe carosabilele care au două sau mai multe benzi pe sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol.

Raportând circumstanțele constatate la limitele încadrării juridice efectuate de agentul constatator, instanța atestă că acțiunile făptuitorului Nicolae Negru Pavel au fost corect încadrate în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, ori fapta întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei nu se identifică.

Cu referire la criticile făptuitorului cum că agentul constatator nu a individualizat fapta adecvat, nu i-a oferit posibilitatea de a lua cunoștință de probele din dosar și nu i-a explicat drepturile și obligațiile, fapt ce ar afecta legalitatea procedurală a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 8345464974637741 și a deciziei de sancționare din 5 iulie 2022, instanța notează următoarele.

În cadrul cercetării judecătoreşti, examinând procesul-verbal cu privire la contravenție sub toate aspectele, complet și obiectiv, s-a stabilit că, în actul de acuzare seria/nr. 8345464974637741 din 5 iulie 2022 sunt indicate datele de identitate ale făptuitorului, locul și timpul săvârșirii contravenției, fapta și încadrarea juridică a faptei. Din cele consemnate de agentul constatator se desprinde cu ușurință că, la 5 aprilie 2022, ora 11:31, aflându-se în mun. Chișinău, în intersecția bd. Dacia cu str. Hristo Botev, conducând mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, Nicolae Negru Pavel a schimbat direcția de mers cu neglijarea marcajului longitudinal pct. 1.1.1 din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin urmare, instanța apreciază critic argumentul făptuitorului precum că agentul constatator nu i-a înaintat o învinuire clară, ori din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă cert că agentul constatator a îndeplinit această sarcină în mod just. Faptul că nu a fost formulată învinuirea pe placul făptuitorului nu răstoarnă prezumția întrunirii cerințelor de claritate a acesteia.

În altă ordine de idei, instanța atestă că alegațiile făptuitorului Nicolae Negru Pavel privind inexistența faptului contravenției, nu sunt argumentate în nici un fel și nici nu pot fi deduse din conținutul contestației. În schimb, probele administrate de agentul constatator și cercetate în ședință de judecată atestă contrariul.

Potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În cadrul cercetării judecătoreşti, instanța a constatat existența probatoriului administrat în cadrul procesului contravențional, care demonstrează existența faptei și vinovăția făptuitorului Nicolae Negru Pavel, în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Imaginea fotografică capturată cu ajutorul sistemului de supraveghere video și control al traficului rutier de model Hualu HDC 2015-K, certificat metrologic, surprinde momentul schimbării direcției de mers cu neglijarea marcajului longitudinal pct. 1.1.1 din Regulamentul Circulației Rutiere, la 5 aprilie 2022, ora 11:31, în intersecția bd. Dacia cu str. Hristo Botev, de către conducătorul mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****.

Prin declarația din 5 iulie 2022, proprietarul mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, declară că dânsul conducea la acel moment mijlocul de transport.

Fapta este confirmată și prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 8345464974637741 din 5 iulie 2022, a cărui valoare probantă în ședință de judecată nu a fost răsturnată.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la normele legale aplicabile speței, instanţa de judecată apreciază procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare ca fiind legal întocmite, cu respectarea exigențelor stabilite de legea contravențională, inclusiv cu respectarea art. 443 Cod contravențional.

Sintetizând cele constatate în ședință de judecată, instanța conchide că agentul constatator corect a soluționat cauza contravențională, ori vinovăția lui Nicolae Negru Pavel în comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravențional este dovedită pe deplin. În consecință, contestația înaintată urmează a fi respinsă, iar decizia cu privire la vinovăție menținută în vigoare.

În conformitate cu art. 448, art. 460-463, Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestația înaintată de cet. Nicolae Negru Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 8345464974637741 și a deciziei de sancționare din 5 iulie 2022, emise în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**