Republica Moldova
or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 153

Dosarul nr. 2-1177/2023
PIGD nr. 2-23053054-48-2-11042023

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat în data de **27 noiembrie 2023 în Republica Moldova, or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 153;**

În conformitate cu art. 236 alin. (5) lit. b) CPC, deoarece participanţii la proces au depus cerere de apel, hotărârea este întocmită integral cu respectarea termenului de **45 de zile lucrătoare** calculate **începând cu data recepționării materialelor cauzei la 26 decembrie 2023**

27 noiembrie 2023 or. Călărași

Judecătoria Strășeni
sediul Călărași

În conformitate cu art. 46 alin. (1) CPC, instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul, Bolocan Elena,
Grefierul, Gavrilița Cristina,

Cu participarea: Reclamantului Cireș Victor, reprezentat de către avocatul Jian Vladislav,
În lipsa pârâților care, fiind respectată procedura legală de citare, fiind acordat termen suplimentar pentru a prezenta referință și probe în apărarea sa, nu au informat despre motivele neprezentării sale, respectiv s-a dispus examinarea cauzei în lipsă în temeiul art. 100, 102 și art. 206 alin. (3) CPC al RM, întru respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei,

Examinând **în ședință publică în limba de stat în procedură generală** cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cireș Victor către Blanari Victoria și Vicol Iurie privind repararea în mod solidar a prejudiciului material cauzat prin nerestituirea bunurilor transmise spre păstrare, prin plata echivalentului bănesc în sumă totală de 42200 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, –

În temeiul art. 192 CPC, termenul de judecare a cauzei a fost determinat de acțiunile întreprinse în vederea comunicării acțiunii civile și citării participanților la proces, acordării unui termen rezonabil pentru a se apăra și prezenta probe în apărarea sa, întru respectarea dreptului la un proces echitabil.

C o n s t a t ă:

I. Partea descriptivă – întocmită în conformitate cu art. 241 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova (în continuare ”CPC”):

Acţiunea civilă – În data de 10 aprilie 2023 Cireș Victor s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Blanari Victoria și Vicol Iurie, cu privire la revendicarea bunurilor mobile proprietate privată din posesia pârâților și anume: 1) 1 vită cornută – vacă cu vițel născut la 09.11.2022, în valoare totală de 20000 lei; 2) 1 purcea în vârstă de doi ani, la a doua naștere cu cinci purcei născuți în luna decembrie anului 2022, în valoare

totală de 17000 lei; 3) 1 cântar mecanic de stabilit greutatea până la o tonă în valoare de 3000 lei; 4) 1 ferestrău electric în valoare de 2000 lei 5) 1 topor în valoare de 200 lei, bunuri mobile care se află în posesia copârâților, Blanari Victoria a. n. 18.03.1067, şi Vicol Iurie, a. n.26.06.1971, în localitatea Grebleşti, r-nul Străşeni, în valoare totală de 42200 lei; precum și compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată în mărime de 1266 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 300 lei.

Reclamantul a explicat că, în fapt, reclamantul a avut o înțelegere verbală cu copârâții și anume, au convenit ca pârâții să ia spre păstrare bunurile mobile: 1) 1 vită cornută – vacă cu viței născut la 09.11.2022, în valoare totală de 20000 lei; 2) 1 purcea în vârstă de doi ani, la a doua naștere cu cinci purcei născuți în luna decembrie anului 2022, în valoare totală de 17000 lei; 3) 1 cântar mecanic de cântărit greutăţi până la o tonă în valoare de 3000 lei; 4) 1 ferestrău electric în valoare de 2000 lei 5) 1 topor în valoare de 200 lei, în localitatea Grebleşti, r-nul Străşeni.

Afirmă că, în data de 11 ianuarie 2023 a apărut un conflict între părți și reclamantul a decis să-și revendice bunurile care îi aparțin cu drept de proprietate, însă cererea de restituire a bunurilor a fost refuzată de către pârâți.

La data de 17 martie 2023 a înaintat și expediat în adresa pârâților cerere prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, acordându-le un termen până la 03 aprilie 2023, cerere care a rămas fără răspuns și soluționare.

Argumentează că, circumstanțele de fapt invocate sunt confirmate prin materialul de refuz și încheierea Inspectoratului de poliție Străşeni prezentată pe nouă pagini, care, în opinia reclamantului, confirmă obligaţiile asumate de către pârâți.

În drept, reclamantul își întemeiază cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 774, 775, 776, 858, 859, 901 alin. (l) lit. e) Cod Civil al RM şi art. art. 4, 7, 166, 167 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul încheierii Judecătoriei Străşeni din 14 aprilie 2023, instanța dispune: a **nu da curs cererii de chemare în judecată** și a acorda reclamantului, Cireș Victor, **<u>un termen de 10 zile,</u>** pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite.

În data de 23 mai 2023 în sediul Judecătoriei Străşeni sediul Călărași a fost înregistrată cererea reclamantului, prin intermediul avocatului Jian Vladislav, cu privire la concretizarea pretențiilor din acțiune.

Astfel, prin acțiunea civilă deferită justiției Cireș Victor s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Blanari Victoria și Vicol Iurie privind obligarea pîrîților Blanari Victoria şi Vicol Iurie să-i repare în mod solidar prejudiciul material cauzat prin nerestituirea bunurilor transmise spre păstrare, prin plata echivalentului bănesc în sumă totală de 42 200 (patruzeci şi două mii două sute) lei, încasarea în beneficiul său, în mod solidar, de la pîrîții Blanari Victoria şi Vicol Iurie a cheltuielilor de judecată compuse din plata taxei de stat, cît și cheltuielile de asistenţă juridică, cuantumul cărora va fi concretizat pe parcursul examinării cauzei.

Argumentează că, pîrîții Blanari Victoria şi Vicol Iurie duc trai şi gospodărie în comun, fiind în relaţii familiale de concubinaj, iar reclamantul Cireș Victor a transmis pîrîților spre păstrare următoarele bunuri: 1. O vacă cu viţel - în valoare de 20 000 lei; 2. O scroafă cu 5 purcei - în valoare de 17 000 lei; 3. Un cîntar mecanic de cîntărit greutăţi pînă la o tonă - în valoare de 3 000 lei; 4. Un ferestrău electric-în valoare de 2 000 lei; 5. Un topor - în valoare de 200 lei.

Prin prisma prevederilor art. 1537 Cod Civil al RM, art. 1542 alin. (1) Cod Civil al RM, invocă că pîrîții, fără acordul său, au înstrăinat unor terţi o parte din bunurile primite pentru păstrare, iar la cererea sa de restituire a acestora refuză să-şi execute obligaţiile.

În aceste împrejurări, consideră că pîrîţii au acţionat faţă de reclamant în mod ilicit, cu vinovăţie, în consecinţă, acţiunile lor întrunind componenţa unui delict civil.

Prin prisma prevederilor art. 1998 alin. (1) și art. 2025 alin. (1) Cod Civil al RM, concretizează că nu este interesat de repararea în natură a prejudiciului material cauzat şi solicită repararea acestuia prin plata echivalentului bănesc, deoarece pîrîţii se eschivează cu rea-credinţă de la executarea obligaţiilor contractule, totodată dînşii au înstrăinat o parte din bunurile transmise spre păstrare şi în continuare înstrăinează aceste bunuri, plasînd anunţuri de vînzare a acestora.

Menționează că, întinderea prejudiciului material cauzat se confirmă prin certificatul nr. 04 din 14.03.2023 eliberat de COOPCOLPROD a URECOOP din Strășeni anexat la dosar (referitor la preţul de piaţă a purceilor), cît şi prin anunţuri de pe paginile web de specialitate anexate la prezenta cerere (referitor la preţul de piaţă a unei vaci cu viţel, cîntar, ferestrău electric, topor), la fel, pretenţiile formulate se confirmă prin proba cu martori.

În temeiul încheierii Judecătoriei Strășeni din 24 mai 2023, instanța **accepta cererea de chemare în judecată** spre examinare în **procedură contencioasă generală** (acțiune civilă), cu stabilirea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 17 mai 2023, ora 09:00, amânată succesiv.

S-a expediat pârâților copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la aceasta, întru confirmarea pretenţiilor reclamantului și s-a explicat pârâtului că urmează să prezinte o **referinţă** scrisă şi documentele care certifică circumstanţele pe care îşi întemeiază obiecţiile, în cazul în care nu recunoaşte cererea de chemare în judecată, **până la data ședinței de judecată stabilite în prezenta cauză** (a se vedea alineatul II din partea dispozitivă a încheierii), în temeiul art. 60, 61, 118 şi 186 CPC.

S-a explicat că, **până la începerea dezbaterilor judiciare, participanții la proces sunt în drept să pună în discuție**: *Problema intervenirii în proces a coreclamanţilor, copîrîţilor şi intervenienţilor; *existența cererilor privind amînarea sau eşalonarea plăţii taxei de stat; *dacă reclamantul a prezentat toate probele; *posibilitatea de mediere extrajudiciară sau de a recurge la arbitraj; *problema citării în şedinţă de judecată a martorilor; *existența cererilor de reclamare a probelor; *existența temeiurilor de efectuare a expertizei; *problema introducerii în proces a specialistului sau interpretului, trimiterea delegaţiilor judecătoreşti; *problema asigurării acţiunii; *problema strămutării cauzei la o altă instanță judecătorească; *Primirea cererii de modificare a cererii de chemare în judecată sau, după caz, a cererii reconvenționale, în condițiile art. 60 alin. (2/1) şi (3) sau, respectiv, art. 173 CPC; *existența cererilor participanților la proces privind încetarea procesului sau scoaterea cererii de pe rol; *Existența cererilor privind ridicarea excepției de tardivitate și/sau repunere în termen și alte probleme pasibile de a fi examinate la etapa pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare sub sancțiunea decăderii din dreptul procedural.

S-a explicat participanților **consecințele încălcării termenelor de efectuare a actelor de procedură potrivit art. 113 CPC** și anume, **dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului** prevăzut de lege ori stabilit de instanţa judecătorească (judecător).

prezentarea referinței și a probelor pe care își întemeiază obiecțiile/argumentele, în temeiul art. art. 60, 61, 118, 186 CPC în redacția Legii în vigoare la data judecării cauzei civile**, în termenul acordat inițial și termenul suplimentar acordat până la judecarea cauzei în fond, pârâtul și intervenientul accesoriu nu și-a exercitat acest drept, nu a prezentat instanței referința în scris și/sau probele pe care își întemeiază obiecțiile/argumentele.**

Referința pârâtului: Astfel, fiind acordat termen rezonabil pârâtului pentru prezentarea referinței și a probelor pe care își întemeiază obiecțiile/argumentele, în temeiul art. art. 60, 61, 118, 186 CPC în redacția Legii în vigoare la data judecării cauzei civile**, în termenul acordat inițial și termenul suplimentar acordat până la judecarea cauzei în fond, pârâții Blanari Victoria și Vicol Iurie nu și-a exercitat acest drept, nu a prezentat instanței referința în scris.**

Cauza civilă a fost examinată în fond în lipsa pârâților, deoarece aceștia, **fiind respectată procedura legală de citare** (f. d. 39, 42, 43), **Blanari Victoria și Vicol Iurie nu s-au prezentat în ședință și nu au informat despre motivele neprezentării sale**, **pârâtului Vicol Iurie fiindu-i acordat termen suplimentar și de decădere,** la cererea sa din 28 iulie 2023, în baza încheierii protocolare din 03 august 2023 și anume, **termen pentru a prezenta referință și probe în apărarea sa până la 27 septembrie 2023, ora 15:00**, respectiv, părțile cunoscând drepturile și obligațiile procedurale ale participanților la proces în temeiul art. 56, 60, 203 CPC - în conformitate cu art. 269 – 270 CPC, art. 206 alin. (3) CPC, s-a dispus protocolar judecarea cauzei în lipsa pârâților **întru respectarea termenului rezonabil de examinare a cauzei în sensul art. 192 CPC.**

În acest sens, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 102 alin. (4/1) CPC, participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară, fiind justificat a menționa inclusiv faptul că, informația cu privire la ședințele de judecată desfășurate în prezenta cauză este publică și poate fi accesată pe portalul instanței judecătorești după cum urmează infra – www.jst.instante.justice.md.

În temeiul art. 56 alin. (1) CPC, participanţii la proces se bucură de drepturi procesuale egale şi au obligaţii procesuale egale, cu unele excepţii stabilite de lege în dependenţă de poziţia pe care o ocupă în proces. Participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. **În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.**

În temeiul art. 113 CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În temeiul art. 186 alin. (2) – (4) CPC, pentru clarificarea tuturor aspectelor legate de pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare, în special a celor referitoare la prezentarea probelor, judecătorul poate convoca părţile în şedinţă de pregătire. În ședința de pregătire, participanții la proces pot formula cereri și demersuri în condițiile legii.

În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, participanții la proces pot formula cereri de recuzare a judecătorului, a expertului, a specialistului, a interpretului și a grefierului, cereri privind completarea temeiului acțiunii, mărirea sau micșorarea cuantumului pretențiilor, completarea acțiunii cu pretenții accesorii sau compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit, precum și cereri de renunțare totală sau parțială la acțiune, recunoaștere totală sau parțială a pretențiilor sau demersuri de conciliere, inclusiv cu ajutorul mediatorului. Formularea cererilor de recuzare la etapa dezbaterilor judiciare este posibilă doar din motive pe care participantul la proces nu le-a cunoscut și nici nu putea să le cunoască în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Participanții la proces, doar în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, pot solicita, sub sancțiunea decăderii din acest drept, încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. a), c1), e), g) și h) sau scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. a), c), e) și h).

Astfel, reieșind din natura juridică a cererii de chemare în judecată depuse, înscrisurile anexate**, termenul acordat părților pentru a se apăra în modul prevăzut de Lege,** deoarece reclamantul nu a invocat probe noi și nu și-a exercitat dreptul de înainta cereri în acest sens, iar pârâtul nu și-a exercitat aceste drepturi în termenul legal acordat, ținând cont de consecințele prevederilor art. 113 CPC, pe care părțile și le-au asumat, fiind conștiente de drepturile și obligațiile sale procedurale, **s-a dispus încheierea ședinței de pregătire a cauzei pentru judiciare, fiind desfășurate dezbaterile judiciare cu cercetarea probelor în ordinea în care**

au fost prezentate de părți – reieșind din natura acestora, cu audierea explicațiilor în temeiul art. 213 CPC, audierea martorilor în temeiul art. 215 CPC și cercetarea înscrisurilor în temeiul art. 222 CPC.

Argumentele participanților în cadrul dezbaterilor judiciare:

În temeiul art. 211, 213 și art. 233 CPC, **reclamantul Cireș Victor, reprezentat de către avocatul Jian Vladislav,** a susținut în fapt și drept cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală în baza circumstanțelor de fapt și drept indicate în acțiunea civilă, explicațiilor și înscrisurilor prezentate în apărarea sa.

Fiind audiat în calitate de martor, Magari Constantin, a. n. 31.03.1981, născut s. Recea, r. Strășeni, domiciliul actual s. Recea, r. Strășeni, neangajat oficial în câmpul munci, a declarat că, sunt prieteni cu Cireș Victor. Pe copârâții Blanari Victoria și Vicol Iurie nu-i cunoaște personal, i-a cunoscut în anul 2022 începutul lunii august, atunci când Cireș Victor l-a rugat să meargă să ducă porcul (vier) la domiciliul lui Vicol Iurie. A mers împreună cu Vicol Iurie cu automobilul personal în s. Recea, r. Strășeni. Ulterior Cireș Victor i-a propus să-i împrumute vierul (porcul), din motiv că acesta avea o purcea la Vicol Iurie acasă. Îl cunoaște pe Cireș Victor de mai mult timp, el la fel crește porci, obișnuia să împrumute mâncare pentru porci de la Victor Cireș. A comunicat că vierul respectiv l-a dus personal în s. Greblești, r. Strășeni, la domiciliul lui Vicol Iurie, la domiciliul lui Iurie mai erau și alți porci, printre care erau două purcele, ale lui Iurie și una aparținea lui Cireș Victor. Aproximativ peste două săptămâni a mers acasă la Iurie, întrebându-l pe Iurie cine va achita pentru serviciile prestate, Iurie i-a comunicat că se va clarifica Victor Cireș, Iurie nu i-a dat niciun ban.

Cunoaște că purceaua a fătat, dar nu cunoaște câți purcei. Localnicii din s. Greblești, r. Strășeni i-a comunicat că Iurie vinde purcei, apelând telefonic pe Iurie cu scopul de a cumpăra purcei, acesta i-a comunicat ca i-au rămas 2-3 purcei, restul deja i-a vândut. A mai comunicat instanței că la propunerea lui Cireș Victor, în luna ianuarie 2023, au mers la domiciliul lui Vicol Iurie, pentru a lua vaca care i-a dat-o Victor lui Iurie cu scopul ca aceasta să fete acolo, aproximativ în luna octombrie 2023, din motiv că Victor nu avea condiții unde să crească și să îngrijească de aceasta, cu condiția ca, după ce va naște pui de animal, să-i întoarcă vaca înapoi. Au mers în s. Greblești, r. Strășeni, la locuința lui Vicol Iurie, l-a sunat pe Iurie fiind deja la poartă acestuia, Iurie i-a comunicat că se află la o masă de comemorare, spunându-le să revină a două zi. În seara zilei respective l-a telefonat pe Iurie, acesta i-a comuniat că refuză să întoarcă vaca lui Victor, din motiv că el trebuie să achite 50 lei pe zi pentru întreținerea ei. De regulă, o vacă care trebuie să fete, costă în jur de 20 mii lei și 11 mii costă o scroafă cu purcei, iar prețul depinde de condițiile de creștere a animalului. În momentul când a dus porcul nu a avut timp să înțeleagă în ce relații erau Victoria și Iurie cu Victor, a observat că, Victor și Victoria se înțelegea bine, iar cu Iurie nu cunoaște în ce relații era.

Fiind audiată în calitate de martor, Cireș Svetlana, a. n. 12.04.1981, născută s. Dereneu, r. Călărași, domiciliul actual or. Chișinău, a declarat că Cireș Victor este soțul ei. Pe Blanari Victoria și Vicol Iurie îi cunoaște personal, i-a văzut de câteva ori, iar conflicte cu ei nu a avut. Din ceea ce cunoaște ea, Blanari Victoria și Vicol Iurie se înțelegeau bine cu Cireș Victor, dar nu sunt rude. A explicat că au avut o casa în s. Nișcani, Călărași, pe care au vândut-o în anul 2021, iar lucrurile rămase: un ferestrău, cântar și teracota, din motiv că nu aveau unde să le țină, le-a transmis lui Blanari Victoria și Vicol Iurie, i-au mai transmis și o scroafă. Cireș Victor i-a comunicat că a transmis aceste bunuri fără plată, doar cu scopul de folosință și cu condiția ca să fie restituite, iar în privința scroafei Victor mereu cumpăra mâncare, Victoria îl suna și îi cerea

mâncarea pentru animale. Mai cunoaște că a fost dus un porc (vier) la scroafă, dar nu cunoaște câți purcei a făcut scroafa.

A declarat că, Victoria avea o datorie de 20000 lei la ei, dânsa insista ca această datorie să-i fie întoarsă soțului ei înapoi. La începutul anului 2023 soțul ei a cerut datoria de la Victoria și tot atunci în luna ianuarie a aflat că au apărut conflicte între Victor și Victoria, apoi a observat că Victor este lovit la picior, dar nu a primit răspuns în care circumstanțe s-a lovit. După un timp i-a comunicat soțului că este timpul să aducă vaca acasă de la Victoria, pentru a o vinde, iar soțul ei i-a comunicat că Victoria refuză să-i întoarcă vaca înapoi. A explicat că aveau un vițel și o vacă care urma să fete în luna octombrie, Victoria îl suna pe Victor și îl întreba daca vacă nu a fătat, și tot ea a dat de înțeles să ducă vaca la ei în s. Greblești. În momentul când au dat vaca, aceasta urma să fete în luna septembrie-octombrie, ulterior au primit poze că vaca a fătat, ei intenționau să vândă vaca. Victor a mers la ei pentru ca să i se întoarcă vaca, însă aceștia au refuzat să o întoarcă, până în prezent nu i s-a întors nici scroafa cu purcei și nici lucrurile transmise. Afirmă că, a fost telefonată de Victoria care i-a comunicat să meargă la ea la piața din or. Strășeni ca acesta să-i întoarcă datoria, dar nu i-a întors nimic, niciun ban.

Fiind audiată în calitate de martor, Rîmiș Aliona, a.n. 19.02.1993, născută or. Orhei, domiciliul actual or. Orhei, str. Unirii, nr. 150, ap. 52, angajată în calitate de bucătar șef, a declarat că este colegă de serviciu cu Cireș Victor, pe Victoria Blanari și Vicol Iurie îi cunoaște, dar în prezent cu aceștia nu comunică. A explicat că dânsa obișnuiește să o numească pe Victoria, Viorica, și că s-au cunoscut la piață unde acesta activează, s-au cunoscut prin intermediul lui Victor. Cunoaște că Victor obișnuia să cumpere animale de la Victoria. Mai cunoaște că, vițica în litigiu a fost crescută de Victor și urma să fete, iar Victoria a venit cu propunerea să ia vaca la ea în s. Greblești, ca să fete acolo, pentru că condițiile erau mai bune. În luna ianuarie a fost telefonată de Victor care a rugat-o să meargă cu el să-și întoarcă vaca, un porc și niște instrumente, scopul a fost ca dânsa să conducă automobilul, iar Victor să vină din urmă cu animalele. A mers cu Victor în s. Greblești în data de 13-14 ianuarie, până atunci ea a mai fost la Victoria acasă, dânsa, atunci când merge acasă în Orhei, o lua și pe Victoria de la piață. A declarat că, personal a rămas în mașină, iar Victor a mers să discute cu Victoria și Iurie, dar la un moment dat l-a văzut pe Victor la pământ, iar Victoria cu Iurie de-asupra lui. A ieșit din mașină și i-a cerut lui Iurie să se calmeze, să înceteze și să comunice calm, la care Iurie a reacționat cu vorbe neplăcute. A înțeles că conflictul s-a iscat de la bani, Victoria este datoare lui Victor cu mulți bani. Bunurile și animalele nu le-au luat din motiv că aceștia erau foarte agresivi.

A mai menționat că, Victor a încercat să ia vițelul, dar nu a reușit, în schimb le-a propus să ia vaca și lor să le rămână vițelul, dar aceștia au refuzat. Într-un final nu s-a înțeles din ce motiv ei au refuzat să întoarcă bunurile și animalele. Privitor la caz mai cunoaște că Victor ducea mâncare pentru animale la domiciliul Victoriei, însăși dânsa personal a mers cu Victor, atunci când a dus mâncarea și a văzut cum a lăsat căldări cu mâncare pentru animale.

II. Motivarea întocmită în conformitate cu art. 241 alin. (2) și (5) CPC:

Aprecierea instanței de judecată: Examinând circumstanțele de fapt și drept invocate la depunerea cererii de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor pertinente și concludente administrate și cercetate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat a admite acțiunea civilă, luând în consideraţie circumstanțele de fapt și drept și concluziile statuate **infra.**

În drept, sub aspect procedural, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 7 alin. (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa judecătorească intentează

procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim. În temeiul art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă, **parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.**

În temeiul art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În temeiul art. 117 alin. (2) și (3) CPC, în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor. Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărîrii.

În temeiul art. 118 alin. (1) CPC, reieșind din caracterul procedurii generale de examinare a acțiunii, în condițiile în care între părți există un litigiu de drept, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În temeiul art. 130 alin. (1) – (5) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

În drept, sub aspect material, în temeiul art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. În temeiul art. 9 alin. (2) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În temeiul art. 16 alin. (1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: **g) repararea prejudiciului patrimonial** și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; k) alte căi prevăzute de lege. În temeiul art. 16 alin. (2) din Codul civil, metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Codul civil, în condițiile legii**, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.** În temeiul art. 19 alin. (3) din Codul

civil, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

În fapt, analizând și apreciind explicațiile reclamantului prin prisma declarațiilor martorilor și a înscrisurilor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, care constituie probe admisibile, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor **art. art. 117 – 122 și art. 130 CPC**, instanța de judecată **constată următoarele circumstanțe de fapt:** În perioada anului 2021, Persoanele fizice, **Cireș Victor**, IDNP *****, domiciliat în *****i, deoarece nu dispunea de condiții de creștere și păstrare, a transmis, iar **Victoria Blanari,** IDNP *****, și **Vicol Iurie Grigore, născut la *****, fiind în relaţii familiale de concubinaj, dispunând de domiciliu şi gospodărie în comun în s. Greblești, r-nul Strășeni, au primit spre păstrare următoarele bunuri: 1. O vacă cu viţel - în valoare de 20 000 lei; 2. 1 scroafă cu 5 purcei - în valoare de 17 000 lei; 3. Un cîntar mecanic de cîntărit greutăţi pînă la o tonă - în valoare de 3 000 lei; 4. Un ferestrău electric - în valoare de 2 000 lei; 5. Un topor - în valoare de 200 lei, sub condiția restituirii bunurilor la solicitarea proprietarului.

În ceea ce privește prețul de piață al purceilor se confirmă prin certificatul nr. 04 din 14.03.2023 eliberat de COOPCOLPROD a URECOOP din Strășeni, nr. 04 din 14 martie 2023 (f. d. 7), iar preţul de piaţă a unei vaci cu viţel, cîntar, ferestrău electric, topor, se confirmă prin anunţuri de pe paginile web de specialitate anexate la prezenta cerere (f. d. 34-35).

În data de 11 ianuarie 2023, cât și la solicitările repetate înaintate de către Cireș Victor, pârâții Victoria Blanari, IDNP *****, și Vicol Iurie Grigore, născut la *****, au refuzat restituirea bunurilor, circumstanțele refuzului fiind confirmate atât prin declarațiile martorilor, cât și prin materialele procesului contravențional pornit la plângerile lui Cireș Victor împotriva acțiunilor Victoriei Blanari și Vicol Iurie din 11 și 14 ianuarie 2023 (a se vedea f. d. 5-21).

Mai mult, reieșind din declarațiile lui Vicol Iurie depuse la agentul constatator în cadrul procesului contravențional, acesta a recunoscut că a primit bunurile lui Cireș Victor spre păstrare, invocând existența unui litigiu cu privire la condițiile de creștere a animalelor și păstrare a bunurilor.

În continuare, în baza răspunsului DTSA Agenția Națională pentru Siguranța Animalelor, nr. c-10/23 din 14 martie 2023, se constată că, la cererea lui Cireș Victor, la 09 martie 2023 inspectorii s-au deplasat la fața locului și au verificat animalele din exploatația domiciliului lui Victor Iurie, fiind întocmit proces verbal de control, iar în urma controlului s-a constatat că acesta deține în gospodărie 8 animale, dintre ele 2 bovine și 2 porcine nu sunt înregistrate în baza de date, iar din explicațiile lui Vicol Iurie, rezultă că animalele neînregistrate aparțin lui Cireș Victor (f. d. 52-53).

În data de 17 martie 2023 Cireș Victor a înaintat și expediat în adresa pârâților cerere prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, acordându-le un termen până la 03 aprilie 2023, cerere care a rămas fără răspuns și soluționare (f. d. 4).

În temeiul art. 455 alin. (1) și (2) Cod civil, bunuri sînt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective şi drepturile patrimoniale. Lucruri sînt obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi şi obligaţii civile. În temeiul art. 458 alin. (2) Cod civil, în privinţa animalelor se aplică în mod corespunzător dispozițiile legale referitoare la lucruri, cu excepţia cazurilor stabilite de lege.

Astfel, în temeiul art. 500 alin. (1) și (2) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu.

În temeiul art. 1537 Cod civil, prin contract de depozit o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părți (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil și să-l restituie la cerere.

În temeiul art. 1542 alin. (1) Cod civil, depozitarul nu are dreptul, fără încuviinţarea deponentului, să transmită unui terţ spre depozitare bunul primit.

În temeiul art. 1546 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, depozitarul este obligat să restituie bunul în starea în care se afla la momentul în care l-a primit de la deponent. Dacă, având în vedere natura bunului depozitat sau a contractului, nu se poate aștepta în mod rezonabil ca bunul depozitat să fie restituit în starea în care se afla la momentul în care depozitarul l-a primit de la deponent, depozitarul este obligat să-l restituie în starea la care deponentul se putea aștepta în mod rezonabil.

În temeiul art. 1998 alin. (1) și (2) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În temeiul art. 2022 alin. (1) din Codul civil, s**e consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane** ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

În temeiul art. 2025 alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

În temeiul art. 2023 alin. (1) și (2) Cod civil, dacă prejudiciul a fost cauzat în comun de mai mulți participanți, aceștia poartă răspundere solidară. Se consideră participant nu doar autorul faptei cauzatoare de prejudicii, ci și cel care l-a instigat sau l-a susținut, precum și cel care a beneficiat în mod conștient de un folos în urma prejudiciului cauzat altuia (participanți).

Având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece Blanari Victoria și Vicol Iurie au acţionat faţă de reclamant în mod ilicit, cu vinovăţie, refuzând să restituie bunurile transmise spre păstrare, comițând acțiuni violente în vederea eschivării acestora de la răspunderea civilă asumată la data primirii bunurilor spre păstrare, ținând cont de acțiunile întreprinse în vederea înstrăinării bunurilor transmise spre păstrare, de natura și întinderea prejudiciul material cauzat lui Cireș Victor prin nerestituirea bunurilor transmise spre păstrare lui Vicol Iurie și Victoriei Blanari în s. Geblești, r-nul Strășeni, instanța de judecată consideră întemeiată acțiunea civilă înaintată de către Cireș Vicol, pasibilă de a fi admisă integral întru repararea prejudiciului cauzat prin plata echivalentului bănesc al bunurilor transmise spre păstrare.

În același timp, este de reținut faptul că, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, pârâții nu a prezentat probe pertinente și concludente care să combată argumentele reclamantului, deși părțile au dispus de un termen mai mult decât rezonabil pentru a se apăra pe principii de egalitate și contradictorialitate în ședință de judecată.

Instanța de judecată statuează că, în condițiile în care pârâții nu au prezentat referință la cererea de chemare în judecată, nu a prezentat probe pertinente și concludente în apărarea sa în termenul rezonabil acordat până la și pe parcursul judecării cauzei în fond, nu s-a prezentat în

ședința de judecată pentru a se apăra, cauza civilă este pasibilă de examinare în temeiul înscrisurilor prezentate de reclamant și respectiv, sunt aplicabile prevederile art. 123 alin. (6) CPC, în temeiul cărora, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În ceea ce privește argumentele pârâților invocate în cadrul procesului contravențional cu referire la litigiul apărut între aceștia și Cireș Victor cu referire la condițiile de depozitare și obligația de restituire a bunurilor, se constată că, deși pârâții au dispus de un termen rezonabil de a se apăra, a prezenta probe în apărare sa, pe parcursul desfășurării procesului civil nu și-a exercitat dreptul de a prezenta probe prin care să combată argumentele reclamantului, fie de a înainta acțiune reconvențională în sensul art. 27, 172 și art. 173 CPC, context în care, reieșind din limitele judecării cauzei civile în temeiul art. 240 alin. (3) CPC, instanța de judecată nu este în drept să se expună din oficiu.

În temeiul art.27 alin. (1), (2) CPC, participanţii la proces, în primul rînd părţile, au posibilitatea de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare. În acest sens, este întemeiat a reține inclusiv concluziile Curţii Europene a drepturilor omului în cauza Van Harn versus Germany, nr.7557/03, pronunțată la 11 septembrie 2007, în care Curtea a reiterat că, ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protecţia drepturilor sale de acces la justiție și, prin urmare, având în vedere interesul material și procesual al reclamantului și al pârâtului la examinarea acțiunii civile înaintate, aceștia urmează să întreprindă măsurile necesare întru apărarea sa **cu respectarea condiţiilor şi în termenul prevăzut de Lege.**

În concluzie, ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat să admită acțiunea civilă și să încaseze **în mod solidar din contul Victoriei Blanari,** IDNP *****, domiciliată în *****, și **din contul lui Vicol Iurie Grigore, născut la *****, domiciliat în *****, **în beneficiul lui Cireș Victor**, IDNP *****, domiciliat în *****i, **suma 42200 lei cu titlu de prejudiciul material cauzat prin nerestituirea bunurilor transmise spre păstrare (repararea prejudiciului prin plata echivalentului bănesc).**

Compensarea cheltuielilor de judecată:

În temeiul art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, având în vedere faptul că Cireș Victor este partea în proces care a avut câștig de cauză, în conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată consideră legal și întemeiat să încaseze în mod solidar din contul Victoriei Blanari și din contul lui Iurie Vicol ăn beneficiul lui Cireș Victor suma de suma de 1266 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, confirmată prin ordinul de încasare a numerarului din 10 aprilie 2023 (f. d. 2).

În ceea ce privește cererea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3300 lei achitate de către beneficiarul de asistență juridică, în drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 96 alin. (1) și (l/1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale,

necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acest context, instanța reține inclusiv jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului în cauzele Boicenco vs. Republica Moldova şi SRL „Oferta Plus" versus Republica Moldova, în care Curtea a considerat că este echitabil să ramburseze societăţilor reclamante cheltuielile pentru asistenţa juridică, notînd caracterul real, necesar şi rezonabil al sumelor solicitate prin raportare la complexitatea cauzei şi aportul considerabil al avocaţilor.

În acest sens, se atestă că, la etapa depunerii cererii de chemare în judecată la 10 aprilie 2023, reclamantul a beneficiat de asistența juridică a avocatului Cazacu Leonid, care a acordat asistență juridică la etapa prejudiciară, prestând servicii de consultanță juridică la etapa întocmirii și depunerii cererii de chemare în judecată la 10 aprilie 2023, fapt pentru care reclamantul a achitat în beneficiul avocatului suma de 300 lei, confirmată prin bonul de plată nr. DAA 25966061 din 07 aprilie 2023 (f. d. 22).

În același timp se constată că, în prezentul proces, în baza contractului de asistență juridică și a mandatului avocațial din 17 mai 2023 (f. d. 30), reclamantul a beneficiat de asistența juridică a avocatului Jian Vladislav, care a acordat asistență juridică la etapa depunerii cererii de înlăturare a neajunsurilor și a reprezentat interesele reclamantului în ședință de judecată, fapt pentru care reclamantul a achitat în beneficiul avocatului suma de 3000 lei, confirmată prin bonul de plată DAA nr. 17523328 din 27 noiembrie 2023 (f. d. 63).

Astfel, ținând cont de natura juridică a cauzei civile, volumul și complexitatea acțiunilor întreprinse de către avocați în apărarea reclamantului, precum și valoarea pretențiilor admise, instanța de judecată ajunge la concluzia că este echitabil să încaseze în mod solidar din contul pârâților în beneficiul reclamantului suma de 3300 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică reale, necesare și rezonabile.

Executarea hotărârii judecătorești: În conformitate cu prevederile art. 254 și art. 255 CPC, reieșind din natura dispozițiilor instanței la pronunțarea hotărârii, deoarece nu se întrunesc temeiurile legale de executare imediată în sensul art. 256 CPC, prezenta hotărâre judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămîne definitivă.

Dispozitivul întocmit în conformitate cu art. 241 alin. (2) și (6) CPC:

În conformitate cu prevederile art. art. 90, 94, 98 CPC, conducându-se de prevederile art. 236, art. art. 238 – 241 CPC, î**n urma deliberării**, instanța de judecată –

H o t ă r ă ș t e:

A **admite acțiunea** civilă.

A **încasa în mod solidar din contul Victoriei Blanari,** IDNP *****, domiciliată în *****, și **din contul lui Vicol Iurie Grigore, născut la *****, domiciliat în *****, **în beneficiul lui Cireș Victor**, IDNP *****, domiciliat în *****i:

Suma 42200 lei cu titlu de prejudiciul material cauzat prin nerestituirea bunurilor transmise spre păstrare (repararea prejudiciului prin plata echivalentului bănesc), suma de 1266 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 3300 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică reale, necesare și rezonabile, iar în total suma de **46766 (patruzeci și șase mii șapte sute șaizeci și șase) lei.**

Copia dispozitivului hotărârii judecătorești se înmânează participanților la proces, iar participanţii care nu au fost prezenţi la pronunţarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile în temeiul art. 236 alin. (4) CPC.

Se explică că, în temeiul art. 236 alin. (5) CPC, instanța de judecată întocmește hotărârea integral: a) la cererea scrisă a participanților la proces, depusă în termen de 30 de zile de la emiterea dispozitivului hotărârii (termen de decădere); b) dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la emiterea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel; *sau* c) la cererea participanților la proces, dacă hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută şi executată pe teritoriul altui stat. În cazurile respective, hotărîrea integrală se întocmește în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile calculate de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței, judecător – **Elena Bolocan**

Copia corespunde originalului,

Judecător – **Elena Bolocan**

Prezentul act judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jst.instante.justice.md.