Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Gheorghe Balan
Dosarul nr. 2a-4272/25
(2-25086047-02-2a-19122025)

D E C I Z I E

4 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Serghei Dimitriu

examinând, în procedură scrisă, cererea de apel declarată de avocatul Serghei Rusu, în interesele Alinei Muntean,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 noiembrie 2025, prin care a fost admisă acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă depusă de S.R.L. „Lombard „Blago Grup" către Alina Muntean privind încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 13 iunie 2025, S.R.L. Lombard „Blago Grup" s-a adresat în instanța de judecată, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, cu cerere de chemare în judecată către Alina Muntean privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, în temeiul biletului de amanet seria AH nr. 839376 din 28 februarie 2023, pârâta Alina Muntean a amanetat un inel din aur (5,72/5,32 gr., proba 585), iar în urma evaluării bunului i-a fost acordat un împrumut în sumă de 3450 lei.

Potrivit condițiilor înscrise în biletul de amanet, bunul a fost amanetat pentru o perioadă de 30 de zile, termenul de rambursare a împrumutului fiind stabilit pentru data de 29 martie 2023, iar comisionul de păstrare a amanetului pentru perioada respectivă constituia 367,50 lei.

Reclamanta a mai menționat că, prin semnarea biletului de amanet, pârâta, în calitate de client/debitor gajist, a garantat că este proprietara bunului amanetat și că are dreptul de a dispune de acesta, declarând totodată că bunul nu este gajat în favoarea altor persoane, nu este grevat de alte sarcini și nu constituie obiect al vreunui litigiu.

Conform susținerilor reclamantei, pârâta nu și-a executat obligația de restituire a sumei împrumutate în termenul stabilit, iar reclamanta s-a aflat în imposibilitatea de a-și valorifica dreptul de gaj și de a-și recupera creanța din valoarea bunului amanetat, întrucât, la data de 04 mai 2023, în cadrul acțiunilor de urmărire penală efectuate pe marginea cauzei penale nr. 2023020157, bunul amanetat - inelul din aur a fost ridicat de organul de urmărire penală.

Astfel, S.R.L. Lombard „Blago Grup” a indicat că, urmare a neexecutării obligațiilor contractuale de către pârâtă, aceasta a acumulat o datorie totală în mărime de 4649,91 lei, care nu a fost achitată nici după expedierea somației nr. 21, precum și după notificările transmise prin SMS și apeluri telefonice.

Reclamanta S.R.L. Lombard „Blago Grup” a solicitat: -încasarea de la Alina Muntean a datoriei în sumă totală de 4649,91 lei; - încasarea cheltuielilor de judecată, constituite din taxa de timbru în sumă de 200 lei, taxa de stat în sumă de 250 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3500 lei și cheltuielile pentru citare publică în sumă de 450 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 noiembrie 2025 s-a admis acțiunea. S-a încasat de la Alina Muntean în beneficiul S.R.L. Lombard „Blago Grup” datoria în mărime de 4649,91 lei, precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 250 lei, taxei de timbru în mărime de 200 lei, de asistență juridică în mărime de 3500 lei și de citare publică în mărime de 450 lei, în total 9049, 91 lei.

Solicitarea apelantului şi termenul de declarare a apelului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 4 decembrie 2025 avocatul Serghei Rusu, în interesele Alinei Muntean, a depus apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 noiembrie 2025 și emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emis la 3 noiembrie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 4 decembrie 2025, cu respectarea termenului legal de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantei a susținut, că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, fiind adoptată în baza unor probe pretins falsificate și fără elucidarea deplină a circumstanțelor relevante cauzei.

Astfel, apelanta a invocat că aceasta nu a amanetat inelul ridicat de organele de poliție și nici un alt bun la S.R.L. Lombard „Blago Grup”, motivând că, în perioada 30 ianuarie 2023-06 iulie 2023, activa în cadrul societății respective în funcția de controlor lombard. În susținerea acestei afirmații, reprezentantul apelantei a făcut trimitere la răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 16892 din 02 decembrie 2025, precum și la ordinul privind aprobarea cererii sale de demisie, copii ale acestor înscrisuri fiind anexate la cererea de apel.

Potrivit susținerilor apelantei, reclamanta ar fi omis să indice în cererea de chemare în judecată faptul că Alina Muntean era angajată a lombardului la momentul întocmirii biletului

de amanet, circumstanță care, în opinia sa, ar avea relevanță pentru aprecierea situației de fapt.

De asemenea, apelanta a invocat că înscrisurile prezentate de reclamantă, inclusiv biletul de amanet seria AH nr. 839376 și dispoziția de casă aferentă, ar conține semnături diferite. În acest sens, s-a susținut că semnătura aplicată la rubricile privind acordul cu valoarea bunului și recepționarea banilor nu ar aparține apelantei, ci persoanei care s-ar fi prezentat efectiv pentru amanetarea inelului, în timp ce semnătura apelantei ar figura doar în calitate de contabil-casier.

Totodată, reprezentantul apelantei a explicat că includerea numelui și datelor personale ale Muntean Alina în biletul de amanet s-ar datora unei erori comise de aceasta la scurt timp după angajare, întrucât, neavând experiență suficientă în procedura de înregistrare a clienților, ar fi completat greșit datele sale personale în locul datelor clientului care ar fi prezentat efectiv bunul spre amanetare. Potrivit apelantei, aceasta ar fi efectuat și o fotografie a actului de identitate al persoanei respective, documentele aflându-se în posesia societății după încetarea raporturilor de muncă.

Apelanta a indicat că a fost audiată în cadrul cauzei penale nr. 2023020157 de către ofițerul de urmărire penală Anatolie Muraru și că explicațiile oferite ar fi fost cunoscute inclusiv reprezentanților societății reclamante.

În opinia apelantei, atât reprezentanții S.R.L. Lombard „Blago Grup", cât și alte persoane implicate cunoșteau că bunul amanetat ar fi fost prezentat de o altă persoană, care ulterior ar fi sustras bunul și nu ar fi restituit suma împrumutată, însă, cu toate acestea, reclamanta ar fi ales să promoveze acțiunea civilă împotriva Alinei Muntean.

De asemenea, reprezentantul apelantei a invocat că reclamanta ar fi falsificat probele administrate în procesul civil, acțiuni pe care le-a calificat prin prisma art. 310 alin. (1) Cod penal privind falsificarea probelor.

Referitor la cauza penală nr. 2023020157, apelanta a menționat că a solicitat organului de urmărire penală copia procesului-verbal de audiere a sa în calitate de martor, însă i s-ar fi comunicat telefonic că dosarul penal a fost deja transmis în instanța de judecată.

Totodată, apelanta a precizat că a depus o plângere penală privind pretinsa comitere a infracțiunii prevăzute de art. 310 Cod penal.

Aprecierea instanţei de apel:

Verificând legalitatea hotărârii contestate, în cumul cu argumentele invocate în cererea de apel și actele cauzei, Colegiul consideră că cererea de apel este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Colegiul reține, că acțiunea înaintată de S.R.L. Lombard „Blago Grup" către Alina Muntean privind încasarea datoriei, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI[1] Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător.

Potrivit art. 276[3] alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din probatoriul administrat în prezenta cauză rezultă că, potrivit biletului de amanet seria AH nr. 839376 din 28 februarie 2023, pârâta Alina Muntean a amanetat la filiala reclamantei S.R.L. Lombard „Blago Grup” un inel din aur cu masa de 5,72/5,32 gr., proba 585, iar în urma evaluării bunului i-a fost acordată suma de 3450 lei (f.d. 7-8).

Conform condițiilor contractuale reflectate în biletul de amanet, bunul a fost transmis în gaj pentru o perioadă de 30 de zile, termenul de rambursare a împrumutului fiind stabilit pentru

data de 29 martie 2023, iar comisionul aferent păstrării bunului amanetat pentru perioada respectivă constituia 367,50 lei.

Totodată, din conținutul biletului de amanet rezultă, că pârâta Alina Muntean, în calitate de client/debitor gajist, a declarat și garantat că este proprietara bunului amanetat, că este îndreptățită să dispună de acesta și că bunul nu este grevat de alte sarcini, nu este gajat în temeiul altor raporturi juridice și nu constituie obiect al vreunui litigiu.

De asemenea, s-a reținut, la data de 04 mai 2023, în cadrul acțiunilor de urmărire penală efectuate în cauza penală nr. 2023020157, organul de urmărire penală a dispus ridicarea bunului amanetat - inelul din aur cu masa de 5,72/5,32 gr., proba 585.

În vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, Lombard S.R.L. „Blago Grup" a expediat în adresa pârâtei somația nr. 21 din 08 mai 2025 privind repararea prejudiciului și executarea obligației de plată (f.d. 15), însă aceasta nu a fost recepționată de către pârâtă.

În consecință, reclamanta a invocat că, urmare a neexecutării obligației de rambursare a împrumutului și a imposibilității valorificării bunului amanetat, pârâta Alina Muntean a acumulat față de S.R.L. Lombard „Blago Grup" o datorie totală în cuantum de 4649,91 lei.

Examinând cauza, instanța de fond a concluzionat asupra temeiniciei pretențiilor formulate de reclamanta S.R.L. Lombard „Blago Grup" și a dispus încasarea de la Alina Muntean în beneficiul S.R.L. Lombard „Blago Grup" datoriei în mărime de 4649,91 lei, precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 250 lei, taxei de timbru în mărime de 200 lei, de asistență juridică în mărime de 3500 lei și de citare publică în mărime de 450 lei, în total 9049, 91 lei.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și raportându-le la materialul probator administrat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, a stabilit și elucidat pe deplin circumstanțele relevante pentru soluționarea cauzei, a apreciat probele în mod complet, obiectiv și sub toate aspectele, iar hotărârea pronunțată este legală și întemeiată.

În contextul pretențiilor înaintate, se reține că în conformitate cu pct. 3 al Regulamentului cu privire la modul de organizare și funcționare a caselor de amanet (lombardurilor), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 204 din 28 martie 1995, lombardurile sunt instituții de credit care oferă populației posibilitatea de a păstra bunuri de uz personal și casnic, precum și de a obține împrumuturi în baza amanetării acestora.

Totodată, potrivit pct. 22 din același Regulament, la recepționarea bunurilor în calitate de amanet, plata pentru păstrare și dobânda aferentă împrumutului se percep la rambursarea împrumutului, pentru întreaga perioadă de aflare a bunurilor în lombard.

Conform pct. 23 din Regulament, împrumuturile bănești sunt acordate de lombard pe un termen stabilit prin acordul părților, iar potrivit pct. 30, după expirarea termenului contractual, lombardul este în drept să își satisfacă creanțele din valoarea bunurilor depuse în amanet, în modul stabilit de contract și de lege.

În același timp, dispozițiile art. 667 alin. (1) Cod civil definesc gajul ca fiind un drept real în temeiul căruia creditorul gajist poate pretinde satisfacerea creanței sale din valoarea bunului gajat, cu prioritate față de alți creditori ai debitorului gajist. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, gajul este un drept accesoriu, dependent de obligația principală garantată, fiind condiționat de existența și durata acesteia.

Conform art. 668 alin. (1) Cod civil, debitor gajist poate fi orice persoană fizică sau juridică ce deține dreptul de proprietate sau un alt drept asupra bunului gajat și care are dreptul de a dispune de acesta.

De asemenea, potrivit art. 673 alin. (5) Cod civil, amanetul se constituie în momentul dobândirii posesiei asupra bunului, iar art. 691 alin. (1) stabilește că amanetul ia naștere prin remiterea bunului către creditorul gajist sau prin menținerea posesiei de către acesta, în baza consimțământului debitorului gajist, în scopul garantării creanței. Totodată, art. 692 alin. (1) Cod civil prevede că amanetul își menține valabilitatea chiar și în cazul în care posesia bunului este împiedicată de un terț, fără consimțământul creditorului.

În conformitate cu art. 695 alin. (2) Cod civil, în cazul în care creditul garantat prin amanetarea bunurilor la lombard nu este restituit în termen, lombardul este în drept să vândă bunul amanetat după expirarea termenului de grație de o lună, conform regulilor de valorificare a patrimoniului amanetat, iar creanțele lombardului se sting în situația în care prețul obținut din vânzare nu acoperă integral datoria.

Raportând aceste dispoziții legale la circumstanțele cauzei, Colegiul judiciar reține că împrejurarea ridicării bunului amanetat în cadrul urmăririi penale nu este de natură să stingă obligația contractuală asumată de pârâta Muntean Alina față de reclamanta Lombard „Blago Grup” S.R.L. Or, raportul obligațional dintre părți a luat naștere în temeiul contractului de amanet, iar dreptul de creanță al reclamantei nu a fost afectat prin simpla imposibilitate temporară de valorificare a bunului, cauzată de ridicarea acestuia de către organul de urmărire penală. În consecință, obligația de restituire a sumei împrumutate și a accesoriilor aferente rămâne valabilă și exigibilă, în măsura în care nu s-a făcut dovada stingerii acesteia prin modalitățile prevăzute de lege sau contract.

În acest sens, art. 774 alin. (1) Cod civil stabilește că, în temeiul raportului obligațional, creditorul este îndreptățit să pretindă executarea prestației de la debitor, iar debitorul este ținut să o execute, prestația putând consta în a da, a face sau a nu face.

Totodată, conform art. 775 alin. (1) Cod civil, părțile raportului obligațional sunt obligate să acționeze cu bună-credință atât la nașterea, cât și pe parcursul executării și stingerii obligației.

De asemenea, art. 776 alin. (1) Cod civil prevede că obligațiile pot lua naștere din contracte, fapte ilicite sau alte acte ori fapte juridice prevăzute de lege, iar potrivit art. 858 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și la momentul stabilit.

Prin urmare, având în vedere că raportul juridic obligațional dintre părți își are izvorul în contractul de amanet, iar pârâta nu a făcut dovada executării obligației de rambursare a sumei împrumutate și a accesoriilor aferente, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond a apreciat corect circumstanțele cauzei și a admis întemeiat pretențiile reclamantei privind încasarea datoriei în cuantum de 4649,91 lei.

Colegiul reține că argumentele apelantei, potrivit cărora aceasta nu ar fi participat la încheierea contractului de amanet și nu ar fi beneficiat de suma de bani indicată în biletul de amanet, sunt neîntemeiate și contrazise de probele administrate în cauză. Or, din cuprinsul biletului de amanet seria AH nr. 839376 din 28 februarie 2023 rezultă în mod expres, că Alina Muntean figurează în calitate de client/debitor gajist, fiind indicate datele de identificare ale acesteia, precum și semnătura aferentă, prin care și-a exprimat consimțământul la condițiile contractuale, inclusiv la suma împrumutată, termenul de

restituire și comisionul aplicabil. În speță, apelanta nu a prezentat probe concludente și admisibile care să răstoarne veridicitatea înscrisului și nici nu a solicitat verificarea autenticității semnăturii prin mijloace procedurale corespunzătoare.

În ceea ce privește susținerea apelantei referitoare la pretinsa calitate de angajat al reclamantei la momentul perfectării contractului, Colegiul reține că această împrejurare, chiar dacă ar fi confirmată, nu este de natură să înlăture existența raportului juridic de amanet, cât timp înscrisul contractual atestă în mod direct calitatea de client și debitor gajist a acesteia, precum și acordul expres privind condițiile împrumutului.

Totodată, afirmațiile apelantei privind existența unei alte persoane care ar fi beneficiat de împrumut și ar fi predat bunul spre amanetare au caracter declarativ și nu sunt susținute de probe pertinente, concludente și admisibile, fiind insuficiente pentru a înlătura forța probantă a biletului de amanet și a actelor contabile aferente.

Simpla invocare a unor presupuse neregularități sau erori în completarea documentelor nu este suficientă pentru a răsturna prezumția de validitate a actului juridic, în lipsa unor probe certe privind falsificarea acestuia, constatate prin mijloacele prevăzute de lege.

Colegiul mai reține că susținerea apelantei privind săvârșirea unor fapte de natură penală (pretinsul fals al probelor) nu poate fi reținută în cadrul prezentului proces civil în absența unei constatări definitive a organelor competente, instanța civilă neputând substitui competența organelor de urmărire penală în stabilirea existenței infracțiunii.

Prin urmare, argumentele apelantei sunt apreciate ca fiind declarative și lipsite de suport probator suficient, nefiind de natură să răstoarne concluziile instanței de fond, care a stabilit corect existența raportului obligațional și a datoriei în sumă de 4649,91 lei.

În concluzie, având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea normelor de drept material și procesual aplicabile, iar motivele invocate de apelantă în cererea de apel se rezumă, în esență, la critici formale, declarative și lipsite de suport probator concludent, Colegiul apreciază apelul ca fiind neîntemeiat și pasibil de respingere, cu menținerea integrală a hotărârii primei instanțe pronunțate în cauză.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit. a), art. art. 389-390, CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Serghei Rusu, în interesele Alinei Muntean.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 noiembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă înaintată de S.R.L. ,,Lombard „Blago Grup” către Alina Muntean privind încasarea datoriei.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Serghei Dimitriu