Dosarul nr. 5r-1831/2024
4-24054484-12-5r-21052024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc
Grefierului Ivan Bulgac
cu participarea:
Avocatului Sergiu Sandu, ce acționează în interesele petiționarului
Petiționarului Igor Velicoglo
în lipsa:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Andrei Grițac

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de avocatul Sergiu Sandu în interesele petiționarului Igor Velicoglo, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în**********, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 161675 din 29 aprilie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Andrei Grițac, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 6 unităţi convenţionale,-

C O N S T A T Ă:

La 29 aprilie 2024, agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chişinău, Andrei Grițac a încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 161675, în absenţa făptuitorului, prin care Igor Velicoglo a fost recunoscut vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancţionat cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 300 de lei.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie, în acţiunile lui Igor Velicoglo a fost reţinută săvârşirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că, la 08 aprilie 2024, la ora 18:18 min., în**********, cet. Igor Velicoglo a manifestat un comportament inadecvat față de fiica sa cet. Velicoglo Olivia.

La data de 14 mai 2024, avocatul Sergiu Sandu în interesele petiționarului Igor Velicoglo, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 161675 din 29 aprilie 2023, prin care a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare.

În argumentare, a indicat că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit fără temeiuri legale, cauza contravențională fiind examinată în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ultimul nefiind înștiințat despre faptul că în privința sa a fost pornită o cauză contravențională. A mai invocat că petiționarului nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile sale, decizia de sancționare fiind adoptată în mod arbitrar.

În ședința de judecată, avocatul Sergiu Sandu a susținut pe deplin contestația înaintată și a pledat pentru admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție. Suplimentar a menționat că lumina nu a fost deconectată de către petiționar, și din motivul neachitării facturii pentru energia electrică.

Petiționarul Igor Velicoglo, în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția apărătorului său.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Andrei Grițac, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a agentului constatator, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa agentului constatator care nu s-au prezentat, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

Audiind poziția avocatului şi a petiționarului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată pasibilă de a fi admisă, reieşind din următoarele considerente.

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 161675 din 29 aprilie 2024, a fost depusă la data de 14 mai 2024, fiind înregistrată cu nr. de intrare „3853”, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa cet. Igor Velicoglo, fapt certificat prin semnătura martorului Valeriu Prodan. Astfel, instanța de judecată constată că contestația a fost depusă în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei de sancționare, adică cu respectarea prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În același context, instanța reține că, la rubrica *1 (data încheierii)* a procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a admis o eroare tehnică, indicând data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție 29 aprilie 2023, fapta contravențională însă, fiind comisă la data de 08 aprilie 2024, reieșind însă din materialele cauzei, care toate fiind administrate în luna aprilie a anului 2024, precum si din contestația petiționarului care a fost înaintată la 14 mai 2024, instanța conchide că, agentul constatator a admis o eroare tehnică cu referire la data calendaristică, existența căreia se deduce din materialele dosarului. Prin urmare, raportînd erorile admise de agentul constatator la conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată conchide că este în drept de a acoperi eroarea constatată.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Igor Velicoglo a fost sancționat în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a

circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecvent, cu referire la probe, art. 425 alin. (6) lit. c) din Codul contravenţional, consacră că nu pot fi admise ca probe informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Aşadar, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

În același timp, instanța de judecată consideră necesar de a face referire și la dispozițiile art. 443 alin. (13) din Codul contravențional, potrivit căror prevederi copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. *În cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6)*.

Contrar însă, agentul constatator, întocmind procesul - verbal cu privire la contravenție în absența cet. Velicoglo Igor, a omis să expedieze în adresa făptuitorului copia de pe procesul - verbal cu privire la contravenție sau a drepturilor şi obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional, în modul prevăzut la art. 382 alin. (6) din Codul Contravențional, or, la materialele dosarului lipsește dovada recepționării respectivului act de către făptuitor, nefiind prezente nici careva înscrisuri ale Î.S. ”Poşta Moldovei”, care să ateste că copia procesului-verbal cu privire la contravenţie a fost în imposibilitate din anumite motive să se înmâneze ultimului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 161675 din 29 aprilie 2024.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În acest mod, instanţa statuează că potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

La acest aspect, se reţine că petiționarul a invocat încălcarea dreptului său la apărare prin lipsa informării sale despre cauza contravenţională pornită şi adoptarea deciziei de sancţionare, iar agentul constatator nu s-a prezentat în şedinţă de judecată pentru a-şi motiva poziţia sa, în pofida asigurării tuturor garanţiilor în acest sens şi nici în materialele cauzei nu se atestă acţiuni diligente în scopul informării făptuitorului despre examinarea propriei cauze. Prin urmare, acțiunile agentului constatator nu denotă diligența la examinarea cauzei contravenționale.

În acest context, instanţa atestă că cauza contravențională a fost examinată de către agentul constatator în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, precum și decizia de sancţionare a fost adoptată vădit în lipsa petiționarului, care nu a fost citat la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, or la materialele cauzei nu se atestă o dovadă certă a acestui fapt.

Pe cale de consecință, instanța atestă lipsa unei citații privind invitarea la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție a făptuitorului, iar în concordanţă cu cele expuse, instanţa conchide că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 161675 din 29 aprilie 2024, fără a înștiința făptuitorul despre pornirea unei cauze contravenționale în privința sa, mai ales când însăşi petiţionarul invocă încălcarea dreptului său de a participa la examinarea cauzei şi acordarea garanţiei de a-şi expune poziţia sa.

Aşadar, instanţa consideră că agentul constatator a adoptat o poziţie parţial arbitrară de a constata faptele în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, şi nu a întreprins nici o acţiune în scopul citării legale a acestuia în cadrul examinării, pentru a verifica versiunea sa, de a cerceta probele apărării sau asculta obiecţiile sale şi constatării contravenţiei incriminate, în condiţiile în care petiţionarul avea dreptul să-şi angajeze un apărător până la adoptarea unei decizii finale de sancţionare, şi să îşi prezinte propriile versiuni sau probe.

În argumentare, instanţa notează că potrivit art. 382 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional şi se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective, însă la caz, în modalitatea lipsei notificării de către agentul constatator, s-a eşuat în acest context şi prin urmare făptuitorul nu ar fi putut să informeze autoritatea, indicând motivul, precum şi să convină cu privire la data şi ora când se va putea prezenta, ce

reprezintă o omisiune care afectează grav fondul cauzei şi îndeosebi dreptul făptuitorului de a fi informat despre învinuirile aduse, în lumina dreptului său la apărare şi a egalităţii armelor ca parte a unui proces echitabil.

Totodată, potrivit Recomandării CSJ nr. 54 din 7 decembrie 2013, doar în cazul în care destinatarul refuză să primească citaţia sau înştiinţarea, cât şi în cazul schimbării adresei pe parcursul procesului, dacă partea sau reprezentantul nu a comunicat instanţei noua adresă, persoana se va considera nemijlocit înştiinţată despre locul, data şi ora şedinţei de judecată sau despre locul, data şi ora efectuării unui act procedural, adică doar dacă înştiinţarea a avut loc cu respectarea condiţiilor legale, care în accepţiunea instanţei au fost omise prin nerespectarea prevederilor art. 382 din Codul contravenţional.

Prin urmare, instanţa conchide că este obligația pozitivă a autorităților statului de a informa persoana referitor la învinuirea adusă, or înaintarea unei acuzări sunt în corelație directă cu dreptul acuzatului de a participa la cazul de învinuire a sa într-o faptă ilicită, mai ales în situaţia în care care făptuitorul respinge acuzaţiile aduse.

Astfel, instanţa iterează că în ansamblu, agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor legale şi imperative ale art. 382 coroborat cu art. 443 alin. (6) din Codul contravențional. Or, organul de constatare urma inițial să întreprindă acțiuni diligente în vederea citării persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional la Inspectoratul de Poliție, și doar ulterior, în cazul neprezentării, motivând lipsa făptuitorului și stabilind un martor, putea recurge la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și adoptarea deciziei de sancționare a făptuitorului.

Astfel, instanţa atestă că lipsa invitării făptuitorului la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie nu mai poate fi apreciată ca fiind irelevantă sau nesemnificativă în raport cu fondul cauzei, or în acest mod a fost afectat dreptul lui Igor Velicoglo la apărare, de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate şi inclusiv altor garanţii, care sunt imperative şi expres stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional. Mai mult ca atât, conform alin. (3) din ultimul articol, realizarea de către persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional a drepturilor sale ori renunţarea la realizarea acestor drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei.

Aşadar, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin acţiunile/inacțiunile agentului constatator, în lipsa motivelor pentru care s-a recurs la adoptarea deciziei de sancționare în lipsa făptuitorului, instanţa constată că legea contravenţională a fost aplicată în mod arbitrar, neechitabil şi defavorabil faţă de Igor Velicoglo, prin ce a încălcat drepturile şi libertăţile constituţionale ale persoanei acuzate, care în final afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, este statuat că alte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, doar *în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

În continuare, potrivit art.461 alin.(2) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat încălcarea prevederilor art. 382, 384, şi 443 alin. (6), iar în temeiul prevederilor art. 425 alin. (6) lit. c) şi 445 alin. (2) din Codul contravențional, -va admite contestația împotriva deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 161675 din 29 aprilie 2024, motiv pentru care va declara nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancţionare incluse, din motivul constatării încălcării art. 382, 384, şi 443 alin. (6), încălcări care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu au putut fi înlăturată de către instanța de judecată, cu încetarea procesului contravenţional.

În conformitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 445 alin. (2), 461 alin. (2), 448 și 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația avocatul Sergiu Sandu în interesele petiționarului Igor Velicoglo, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în**********, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 161675 din 29 aprilie 2024, adoptată de către agentul constatator din Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Andrei Grițac, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 6 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 300 de lei.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 161675 din 29 aprilie 2024, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Andrei Grițac fost sancţionat cu amendă în cuantum de 6 (șase) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 300 (trei sute) lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui născut la *****, IDNP *****, domiciliat în**********, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, pe temeiurile art. 461 coroborat cu art. 445 Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău *(sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc