Dosarul nr. 5r-55/2026
4-26045515-48-5r-09042026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

27 iulie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către cet. Leșan Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 282268 din 18.03.2026 întocmit în privința lui Leșan Nicolae în baza art. 236 alin.2) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 18.03.2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cozma Serghei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI07 282268, în baza art. 236 alin.(2) CC al RM, în privința lui Leșan Nicolae, pentru faptul că la data de 18.03.2026, ora 13:48, în Strășeni, pe traseul R1 Chișinău-Sculeni-frontiera cu România, km 17, cu mijlocul de transport marca/model Mercedes cu nr./î *****, Leșșan Nicolae, a ignorat pct.47.1(a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducând vehiculul cu 122 km/h, limita fiind de 90km/h.

2. Ne fiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție, la 31.03.2026, cet. Leșan Nicolae a depus contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr MAI07 282268 din 18.03.2026.

3. În motivarea contestației, cet. Leșan Nicolae a indicat că, din analiza actului contestat rezultă că agentul constatator ar fi acționat cu încălcarea drepturilor sale fundamentale, întrucât nu i-ar fi comunicat esența și temeiul învinuirii și ar fi refuzat să îi prezinte pretinsa probă a săvârșirii contravenției, deși aceasta ar fi condiționat legalitatea actului de constatare. Acesta a arătat că, până la momentul formulării contestației, nu înțelege în ce constă pretinsa faptă contravențională, susținând că agentul constatator a reținut în mod eronat că acesta, conducând automobilul de marca Mercedes E200 NGT, cu numărul de înmatriculare *****, s-ar fi deplasat cu viteza de 122 km/h pe un sector de drum unde limita maximă admisă era de 90 km/h, cu încălcarea pct. 47 alin. (1) lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

4. În opinia petiționarului, procesul-verbal nu conține toate circumstanțele relevante ale cauzei, ceea ce conferă actului un caracter arbitrar și demonstrează că acesta a fost emis cu încălcarea principiilor procesului echitabil și a exigențelor de legalitate a procedurii.

5. Totodată, petiționarul a susținut că învinuirea este arbitrară, deoarece agentul constatator nu ar fi administrat probe pertinente din care să rezulte că, pe sectorul de drum indicat, limita legală de viteză era într-adevăr de 90 km/h. Acesta a arătat că din conținutul procesului-verbal nu rezultă localizarea exactă a locului pretinsei contravenții.

6. În sprijinul poziției sale, petiționarul a invocat hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, nr. 5r-34/24 din 28 octombrie 2025, prin care a fost admisă o contestație împotriva unei decizii întemeiate pe art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind anulată decizia agentului constatator și încetat procesul contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

7. Potrivit petiționarului, temeiul anulării în cauza respectivă a constat într-o acuzație incompletă și arbitrară, pe care a apreciat-o ca fiind similară situației sale. Acesta a reprodus considerente din hotărârea respectivă, potrivit cărora agentul constatator nu a indicat existența mijloacelor tehnice utilizate pentru constatarea contravenției și nu a prezentat dovezi privind existența sau inexistența limitelor de viteză aplicabile pe sectorul de drum indicat.

8. De asemenea, petiționarul a susținut că agentul constatator nu și-a îndeplinit obligația de a administra și prezenta probele necesare pentru dovedirea acuzației, nu a elucidat toate circumstanțele esențiale ale cauzei și, astfel, a încălcat principiul preeminenței dreptului și exigențele unui proces echitabil prevăzute de art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, făcând referire și la cauza Roșca c. Moldovei.

9. În continuare, petiționarul a susținut că la materialele cauzei lipsește probatoriul necesar pentru susținerea actului de învinuire și că, în cadrul procedurii de constatare, i-ar fi fost refuzată prezentarea dovezilor privind pretinsa contravenție.

10. În opinia acestuia, lipsa probelor care să confirme vinovăția sa, existența unor contradicții evidente ori a unor aspecte neacoperite de probe suficiente impun interpretarea acestora în favoarea sa, întrucât învinuirea privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional nu ar fi fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile.

11. În final, petiționarul a solicitat anularea deciziei de sancționare și a actului de învinuire consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 282268 din 18 martie 2026, ca fiind contrare legii și emise cu încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și încetarea procesului contravențional pornit în privința sa.

12. La data de 08.04.2026, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către cet. Leșan Nicolae spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

13. În ședință de judecată petentul cet. Leșan Nicolae, nu s-a prezentat, fiind citat legal, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a depus cerere de examinare a cauzei în absența sa, din care considerente, instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența petentului.

14. Respectiv agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cozma Serghei, fiind citat legal, inițial s-a prezentat, însă a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în absența sa, fiind în imposibilitate de a se prezenta, din care considerente, instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența agentului constatator.

15. Examinând contestația depusă și analizând materialul probator existent în cauză, luând în considerare argumentele părților, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația contravenientului cet. Leșan Nicolae din considerentele ce urmează.

16. Articolul 7 din Codul contravenţional statuează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

17. Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

18. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

19. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

20. Conform art. 425 Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate,

constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

21. Conform art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

22. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

23. Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Leșan Nicolae a fost întocmit la data de 18.03.2026, iar la data de 31.03.2026, Leșan Nicolae, a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei de sancționare în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, deci contestația fiind depusă în termenii legali.

24. Potrivit prevederilor art. 236 alin. (2) Cod contravențional, constituie contravenție, depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

25. Potrivit art. 47 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, 1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: b) în afara localităţilor: 110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h − pe celelalte drumuri.

26. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

27. Potrivit art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

28. La caz, în şedinţa de judecată a constatat că cet. Leșan Nicolae este învinuit de către agentul constatator de faptul că, la data de 18.03.2026, ora 13.48, în Strășeni, pe traseul R1 Chișinău-Sculeni-frontiera cu România, km 17, cu mijlocul de transport marca/model Mercedes cu nr./î *****, Leșan Nicolae, a ignorat pct.47.1(b) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducând vehiculul cu 122 km/h, limita fiind de 90km/h.

29. Astfel, acțiunile lui Leșan Nicolae, au fost calificate de reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cozma Serghei, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei și 4 puncte de penalizare.

30. Instanța a stabilit cu certitudine că procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost întocmit în prezenta petiționarului Leșan Nicolae, or, ultimul a semnat la pct.14 și 18 prin care a recunoscut săvârșirea contravenției și acceptat sancțiunea stabilită fapt pentru ce a semnat; pct. 19 prin care i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387, 448 din Codul Contravențional, specificate pe verso.

31. Argumentul petiționarului potrivit căruia nu există nici o probă care să susțină învinuirea este infirmat de materialele cauzei și nu poate fi reținut de instanță.

32. Astfel, la procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 282268 din 18.03.2026 a fost anexată planșa fotografică, care constituie un mijloc de probă în sensul Codului contravențional și redă în mod obiectiv împrejurările constatate prin intermediul mijlocului tehnic certificat. Din conținutul acesteia rezultă viteza de deplasare a vehiculului condus de Leșan Nicolae, precum și elementele necesare identificării autovehiculului implicat.

33. Mai mult, agentul constatator nu și-a întemeiat constatarea exclusiv pe înregistrarea tehnică, ci și pe propriile constatări nemijlocite, acesta identificând la fața locului conducătorul automobilului, respectiv pe Leșan Nicolae, fapt consemnat în actele procesuale. În consecință, susținerea că agentul constatator nu ar fi prezentat nici o probă este contrazisă de înscrisurile existente la dosar.

34. Simplul fapt că petiționarul contestă valoarea probatorie a planșei fotografice sau apreciază că aceasta este insuficientă nu echivalează cu inexistența probelor. Existența unei probe și aprecierea forței sale probante reprezintă două aspecte juridice distincte. Or, în prezenta cauză, proba există, fiind anexată procesului-verbal, iar caracterul său

concludent și pertinent urmează a fi apreciat de instanță în coroborare cu celelalte materiale ale dosarului.

35. De asemenea, afirmația petiționarului că i-ar fi fost refuzată prezentarea dovezilor nu poate conduce, prin ea însăși, la concluzia inexistenței acestora, atât timp cât planșa fotografică se regăsește la dosar și a fost prezentată instanței spre examinare. Controlul judecătoresc exercitat asupra legalității și temeiniciei procesului-verbal presupune verificarea tuturor probelor administrate, iar nu anularea automată a actului de constatare pe baza unei simple afirmații privind lipsa acestora.

36. Prin urmare, argumentul petiționarului referitor la inexistența totală a probelor este unul neîntemeiat, întrucât este contrazis de materialele cauzei, care conțin planșa fotografică realizată cu mijlocul tehnic de constatare, precum și constatările personale ale agentului constatator privind identificarea conducătorului auto și a vehiculului implicat. Aceste elemente constituie mijloace de probă ce urmează a fi apreciate de instanță potrivit principiului liberei aprecieri a probelor și în coroborare cu întregul material probator administrat în cauză.

37. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

38. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravențiile au fost săvârșite, precum și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura petentului că a făcut cunoștință cu conținutul procesului verbal și decizia agentului constatator și a recunoscut săvârșirea contravenției.

39. Instanţa de judecată menţionează de asemenea că, art. 440 alin. (1) Cod contravenţional stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

40. Instanța de judecată apreciază ca neîntemeiate și lipsite de suport probator afirmațiile petentului Leșan Nicolae, potrivit cărora agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică ar fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție fără a indica în mod corespunzător locul săvârșirii contravenției.

41. În acest sens, instanța reține că, potrivit procesului-verbal contestat, locul săvârșirii faptei este indicat ca fiind „traseul R1 Chișinău – Ungheni – Sculeni – frontiera cu România, km 17, Strășeni”, mențiune care permite identificarea în mod suficient a sectorului de drum pe care agentul constatator a reținut săvârșirea pretinsei contravenții.

42. Or, dispozițiile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional impun consemnarea locului săvârșirii contravenției, însă nu instituie obligația indicării unor coordonate geografice exacte, a reperelor cadastrale sau a altor elemente suplimentare de localizare, atât timp cât descrierea inserată în procesul-verbal permite individualizarea locului producerii faptei și asigură exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

43. Instanța observă că indicarea drumului național R1 și a kilometrului 17 reprezintă un reper obiectiv și suficient de precis, utilizat în mod curent pentru identificarea sectoarelor de drum public. Prin urmare, simpla susținere a petentului că locul nu ar corespunde realității nu este însoțită de niciun mijloc de probă apt să demonstreze existența unei erori materiale sau imposibilitatea identificării sectorului de drum indicat de agentul constatator.

44. Mai mult, petentul nu a prezentat dovezi din care să rezulte că la kilometrul indicat nu există sectorul de drum menționat, că acesta se află într-o altă unitate administrativ-teritorială ori că fapta ar fi fost constatată într-o locație diferită de cea consemnată în procesul-verbal. În lipsa unor asemenea probe, afirmațiile formulate au caracterul unor simple susțineri, insuficiente pentru a răsturna prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură actul constatator până la proba contrară.

45. Totodată, instanța nu poate reține nici argumentul potrivit căruia lipsa unei descrieri mai detaliate a locului ar împiedica stabilirea limitei maxime de viteză aplicabile sectorului respectiv de drum. Limita legală de viteză este determinată de regimul juridic al sectorului de drum și de semnalizarea rutieră existentă, iar identificarea traseului și a kilometrului la care a fost constatată abaterea este suficientă pentru individualizarea locului și pentru verificarea legalității constatării faptei. Eventualele apărări referitoare la existența sau inexistența indicatoarelor rutiere ori la limita de viteză aplicabilă constituie aspecte ce țin de temeinicia acuzației contravenționale și trebuie susținute prin probe, neputând conduce, prin ele însele, la constatarea nulității procesului-verbal.

46. Prin urmare, instanța concluzionează că mențiunile privind locul săvârșirii contravenției respectă exigențele art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, iar petentul nu a demonstrat existența vreunei încălcări de natură să atragă nulitatea procesului-verbal în temeiul art. 445 din Codul contravențional.

47. Instanța de judecată respinge ca neîntemeiat argumentul petentului potrivit căruia procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate deoarece nu conține indicarea tipului, modelului și numărului de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost stabilită viteza de deplasare a mijlocului de transport.

48. În acest sens, instanța reține că petentul face o interpretare eronată a prevederilor art. 443 alin. (8) din Codul contravențional. Norma legală invocată reglementează o situație procedurală distinctă, și anume cazul în care contravenția este constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau omologate și verificate metrologic, iar procesul-verbal

este încheiat în absența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, după stabilirea identității conducătorului vehiculului. Numai într-o asemenea ipoteză legea impune, în mod expres, indicarea în procesul-verbal a tipului, modelului și numărului de identificare al mijlocului special utilizat pentru constatarea contravenției.

49. În cauza dedusă judecății, procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Leșan Nicolae, fiindu-i adus la cunoștință la data întocmirii, aspect confirmat chiar de susținerile petentului din contestație. Prin urmare, dispozițiile art. 443 alin. (8) din Codul contravențional nu sunt incidente speței, neputând fi invocate ca temei al nulității procesului-verbal.

50. Mai mult, chiar presupunând că această mențiune ar fi fost necesară, instanța constată că materialele cauzei conțin buletinul de verificare metrologică nr. A 0129383, eliberat la 24.03.2025, valabil până la 24.03.2026, care confirmă că mijlocul tehnic utilizat pentru constatarea vitezei era verificat metrologic și se afla în termenul de valabilitate la data constatării faptei.

51. În consecință, susținerile petentului nu sunt de natură să demonstreze existența unei încălcări procedurale care să afecteze legalitatea procesului-verbal sau să justifice anularea acestuia, cu atât mai mult cu cât nu s-a făcut dovada existenței unei vătămări a dreptului la apărare ori a imposibilității verificării legalității constatării contravenției.

52. În cadrul şedinţei de judecată în baza materialelor s-a stabilit cu certitudine că, lipsesc careva temeiuri ce-ar confirma necesitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 282268 din data de 18.03.2026 de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui Leșan Nicolae, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

53. Instanța de judecată reține că faptul încălcării Regulamentului Circulației Rutiere de către Leșan Nicolae au fost pe deplin confirmate prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 282268 din data de 18.03.2026, precum și extrasul din proba foto anexat la materialele cauzei.

54. Astfel, denotă că făptuitorul Leșan Nicolae, a comis fapta imputată fapt pentru care echitabil, în limitele legii a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, echivalentul a 900 (nouă sute) lei și 4 puncte de penalizare.

55. În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

56. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

57. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport

cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

58. În contestaţia depusă împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție, contestatorul nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se la invocarea formală. De aceea, în opinia instanţei nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal contestat. Astfel, prin probele administrate în cauză, contestatarul nu a dovedit faptul că situaţia reţinută nu ar corespunde realităţii.

59. În aceeași ordine de idei instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

60. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto Leșan Nicolae, în comiterea încălcării regulilor de circulației rutieră.

61. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul încălcării regulilor de circulație rutieră, iar, în cazul în speță, instanța reține că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenientului Zaharia Sergiu, i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit nici prin contestație să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate. Instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

62. În final, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către Leșan Nicolae, în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susţinerea legalităţii deciziei adoptate în privinţa lui Leșan Nicolae, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 282268, întocmit la data de 18.03.2026, în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cozma Serghei, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei și 4 puncte de penalizare.

63. În conformitate cu prevederile art. 448, 460-462 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depuse de către Leșan Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 282268 din 18.03.2026, întocmit în privința lui Leșan Nicolae, în baza art. 236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, ca fiind neîntemeiată.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 282268 și decizia de sancționare din 18.03.2026, întocmit în privința lui Leșan Nicolae în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 u.c., adică 900/nouă sute/,00 lei și 4 puncte de penalizare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Mihaela Grosu***