Dosarul nr.2-20497/23
2-23144964-12-2-11102023

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Alexei Maria, în sediul instanței, a examinat, unipersonal, *în procedura cererilor cu valoare redusă*, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu Eleniuc Serghei cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanţilor la proces

În data de 11 octombrie 2023, avocatul Palamari Aliona în interesul lui ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, intervenient accesoriu Eleniuc Serghei cu privire la încasarea datoriei de 1 350 euro, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse reclamanta a invocat că în ***** la rugămintea lui Eleniuc Serghei a transmis cu titlu de împrumut pârâtei ***** 1 350 euro pe un termen de 3 luni.

Menționează că suma acordată se confirmă prin transferurile bancare efectuate în perioada 14 iunie 2021 – 11 august 2021, scopul fiind pentru necesități personale.

Se invocă că pârâta la scadență nu și-a onorat obligația asumate, astfel reclamanta i-a adresat pârâtei în data de 12 septembrie 2023 notificarea nr.71 de rambursare a datoriei în termen de 3 zile.

În data de 21 septembrie 2023 avocatul Ciobanu Vadim în interesele lui ***** și Eleniuc Serghei a remis în adresa avocatului reclamnatului un răspuns din care rezultă că suma de 1 350 euro a fost transmisăp cu titlu de donație, fără careva condiții, nefiind stabilite careva obligații de restituire și nici careva termene.

Susține că transferurile mijloacelor bănești nu conține destinația donație și astfel se confirmă că suma transmisă a fost cu titlu de împrumut.

Reclamantul își întemeiază cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 774, 776, 1242, 1247 alin. (1) Cod civil și art. 166, 167 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 16 octombrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu Eleniuc Serghei cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea

cheltuielilor de judecată, a fost acceptată spre examinare, cu examinarea acesteia în formă scrisă, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă. Copia încheierii și actele corespunzătoare au fost expediate participanților la proces. (f.d.20)

În data de 31 ianuarie 2024 avocatul Ciobanu Vadim în interesele lui ***** și Eleniuc Serghei a înregistrat în secretariatul instanței judecătorești referința prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată. În motivarea ei a indicat că din conținutul transferurilor bancare nu se regăsesc numele și prenumele expeditorului și/sau a destinatarului, respectiv nu este clar cine șu cui și în ce scopuri a expediat mijloacele bănești, astfel reclamantul nu a facut dovada existenței situației de fapt indicată în cererea de chemare în judecată.

Menționează că reclamantul nu a dovedit în nici un mod că ar fi oferit cu împrumut pârâtei suma de 1 350 euro, iar ultima avea obligația de restituire.

Totodată susține faptul că în anul 2021 ***** a donat Olgăi Eleniuc suma de 1 350 euro, fără careva condiții, nefiind stabilite careva obligații de restituire din partea ultimei și nici careva termene. Consideră că în temeiul art. 1207 alin. (1) Cod civil, reclamantul nu are careva temei legal de a solicita pârâtei restituirea donației de 1 350 euro.

Suplimentar, indică că reclamantul prin notificarea fără dată și fără număr adresată intervenineturlui accesoriu Eleniuc Serghei, reclamantul indică că suma de 1 350 euro a fost transmisă pentru serviciile de vopsire a automobilului care aparține reclamantului, adică este o poziție contrară față de notificarea adresată lui Eleniuc Serghei, care dovedește neteimenicia cererii de chemare în judecată și falsitatea circumstanțelor de fapt ale reclamantului.

Solicită respingerea cererii de chemare în judecată și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică în mărime de 5 000 lei. (f.d. 24-30)

În data de 19 ferbruarie 2024 avocatul Palamari Aliona în interesul lui ***** a expediat în adresa instanței judecătorești obiecții asupra referinței prin care indică că extrasele transferurilor indică numele expoeditorului și beneficiarului. Totodată susține că recunoașterea primirii sumei de 1 350 euro nu sunt pentru necesități personale în situația în care însăși avocatul indică că sunt pentru vopsirea mașinii. Consideră că sunt argumente neforndate și fără suport juridic. (f.d. 33-35)

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele dosarului, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Inițial, având în vedere data apariției raporturilor juridice materiale, care au fost deduse judecății, în continuare instanța de judecată, va face trimitere la normele materiale din Codul Civil, cu modificările survenite la 01 martie 2019.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Inițial, având în vedere data apariției raporturilor juridice materiale, care au fost deduse judecății, în continuare instanța de judecată, va face trimitere la normele materiale din Codul Civil, în redacția de după 01 martie 2019.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale. În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Judecătorul constată cu certitudine că prin extrasul MoneyTO din 14 iunie 2021 se confirmă că ***** a transferat mijloace financiare lui ***** în sumă de 400,46 GBP, echivalentul a 455 euro. (f.d. 6)

Prin extrasul MoneyTO din 27 iulie 2021 se confirmă că faptul că ***** a transferat mijloace financiare lui ***** în sumă de 500 euro, echivalentul a 10 417,79 lei. (f.d. 7)

Prin extrasele MoneyTO din 11 august 2021 se confirmă că faptul că ***** a transferat mijloace financiare lui ***** în sumă de 200 euro, echivalentul a 4 086,18 lei și 171,65 GBP, echivalentul a 4 087 lei. (f.d. 8-9)

Prin notificarea nr. 71 din 12 septembrie 2023 avocatul Palamari Aliona în interesele lui ***** a solicitat restituirea sumei de 1 350 euro de către ***** în termen de 3 zile, care a fost recepționată conform avizului de recepție. (f.d.12-13)

La notificarea nominalizată, avocatul Ciobanu Vadim în interesele Olgăi Eleniuc a expediat răspuns prin care a menționat că suma de 1 350 euro a fost oferită de către ***** cu titlu de donație și nu au existat careva obligații de restituire și nici careva termene. (f.d. 14-15)

Conform art.774 Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.858 alin. (1) și (2) Codul Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În sensul normei citate, este de înţeles că contractul de împrumut reprezintă o înţelegere (acord) conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiaşi sumă de bani sau bunuri de acelaşi gen, calitate sau cantitate.

La fel, contractul de împrumut, fiind un contract real, impune condiţia ca în cazul împrumuturilor băneşti predarea cu titlu de împrumut în vederea încheierii contractului să fie efectuată în aşa mod încât împrumutatul să poată dispune de sumele împrumutate.

Judecătorul evocă faptul că din materialele cauzei nu se poate deduce că între părți a fost semnat un contract de împrumut, iar extrasele privind transferurile mijloacelor bănești nu conțin destinația lor.

În acest sens, se apreciază critic argumentele părții reclamante că suma de 1 350 euro a fost tranferată de către ***** cu titlu de împrumut Olgăi Eleniuc, or nu există nici un înscris care ar confirma acest fapt. Mai mult ca atât, nu există și nici o confirmare în privința termenului de 3 luni pentru restituirea sumei, invocat de către reclamant.

Or, înscrisurile anexate la materialele cauzei nu confirmă asumarea unei obligații de rambursare a sumei de 1 350 euro de către *****, într-o anumită perioadă.

Rezultând din temeiul invocat în raport cu obiectul acțiunii, judecătorul consideră că partea reclamantă nu a prezentat suficiente probe în confirmarea existenței unui raport juridic și a unor relații de împrumut dintre ***** și *****, fapt pentru care cererea de chemare în judecată urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Mai mult ca atât, partea pârâtă a prezentat instanței notificarea adresată lui Eleniuc Serghei prin care solicită rambursarea lui ***** a sumei de 1 350 euro, solidar cu Mihai Zaraf, pentru serviciile de vopsire a automobilului care de fapt confirmă faptul că suma nominalizată nu constituie obiectul unui contract de împrumut dintre ***** și *****.

În conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu prevederile art. 90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art.96 alin.(1)-(1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut

câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Partea pârâtă solicită compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică achitată avocatului Ciobanu Vadim în mărim de 5 000 lei conform bonului de plată nr. EZ 172739 din 04 ianuarie 2024. (f.d.30)

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că pârâta ***** este îndreptățită să pretindă compensarea cheltuielilor de asistență juridică, iar cuantumul acestora urmează a fi examinat prin prisma rigorilor impuse de art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, luând în considerare și practica constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest sens, instanța ține cont de complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea

chestiunilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea procedeelor de comunicare cu clienții specifici etc.), măsura în care munca avocatului în prezenta cauză îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei, natura şi durata relației dintre avocat şi client, experiența, reputația ș abilitatea avocatului, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză etc.

Cu referire la caracterul necesar al cheltuielilor de asistență juridică pretinse de pârâta *****, judecătorul remarcă faptul că litigiul prezintă o importanță incontestabilă pentru aecasta, însă cauza nu se remarcă printr-o complexitate deosebită, ținând cont de numărul participanților la proces, conduita acestora, noutatea, precum şi dificultatea chestiunilor juridice ridicate de speță, frecvența unor astfel de litigii examinate de instanțele de judecată, numărul și complexitatea pretențiilor formulate în acțiunea respectivă, etc.

În continuare este necesar de notat că deși nu a fost prezentat un raport al avocatului cu privire la lucrările efectuate, volumul acestora și timpul de muncă, din lucrările dosarului, se atestă că aportul avocatului la soluționarea cauzei include întocmirea refdrinței și prezentarea înscrisurilor suplimentare.

Conform art. 63 alin. (1) și (4) din Legea cu privire la avocatură, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

Apreciind rezonabilitatea cheltuielilor de asistență juridică în baza prestațiilor efective ale avocatului Ciobanu Vadim în prezenta cauză, instanța de judecată, luând în considerare munca efectiv depusă de către acesta, judecătorul, consideră că suma de 5 000 lei este una rezonabilă și aceasta va fi încasată în beneficiul pârâtei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. 98, 276^2, 276^4, 236, 238-240 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu Eleniuc Serghei cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ***** – născut la *****, c/p ***** , dom. rl. ***** în beneficiul lui ***** – născut la *****, c/p 2002004052902, dom. mun. Chișinău,

str. Crinilor, 1 cheltuielile de judecată cu titlu de asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Alexei Maria