

Dosarul nr. 1r-1143/24
1-24014950-02-1r-02122024

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Judecător Vitalie MOROŞANU

DECIZIE
în numele Legii

15 aprilie 2025

mun.Chişinău

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Judecători:

Silvia CECAN

Denis BĂBĂLĂU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, în ședință de judecată închisă, fără prezența părților, recursul declarat de avocatul Sergiu MIȚELESCU în interesele inculpatului BURDUJAN Lilian *****împotriva Sentinței Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 1-357/2024 din 17 octombrie 2024, adoptate în cauza penală de învinuire a lui

BURDUJAN Lilian *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, număr de identificare *****, domiciliat în r-nul *****, sat.***** moldovean, căsătorit, două persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 07.02.2024– 17.10.2024;

Judecarea recursului la Curtea de Apel Centru de la 02.12.2024 – 15.04.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra recursului declarat de avocatul Sergiu MIȚELESCU în interesele inculpatului BURDUJAN Lilian *****împotriva Sentinței Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 1 1-357/2024 din 17 octombrie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

A C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin Sentința Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 1 1-357/2024 din 17 octombrie 2024, inculpatul BURDUJAN Lilian *****a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și i s-a stabilit acestuia o

pedeapsă penală cu aplicarea prevederilor art.80/1 alin.(2) Cod penal sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui Lilian BURDUJAN până la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei stabilite cu închisoare lui Lilian BURDUJAN urmează a fi calculat din data reținerii.

În temeiul art. 106 alin.(2) lit. c) Cod penal, contravaloare mijloacelor bănești în sumă de 1 600(una mie șase sute) euro și 3000(trei mii)lei, a fost confiscat din contul lui Lilian BURDUJAN în beneficiul statului, cu titlul de bunuri date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, **BURDUJAN Lilian** *****aproximativ la sfârșitul lunii decembrie 2022, aflându-se pe teritoriul parcurii auto „*****”, situată în mun. Chișinău, str. ***** , în cadrul discuției cu SPÎNU Valentina, acționând intenționat, susținând că are influență asupra angajaților din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto Chișinău al Agenției Servicii Publice, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, sunt persoane publice, în obligațiunea cărora intra examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, și pe care îi poate determina la asigurarea susținerii cu succes de către SPÎNU Valentina a examenului de calificare a conducătorilor auto, proba „teoretică” și „practică”, fără ca ultima să fie prezentă fizic, cu ulterioara eliberare a permisului de conducere, categoria „B”, a pretins de la numita SPÎNU Valentina, mijloace bănești în suma de 1 600 euro. Ulterior, aproximativ la data de 08.01.2023, BURDUJAN Lilian, aflându-se în adiacentul parcurii auto „*****”, situată în mun. Chișinău, str. ***** , conform înțelegerii anterioare, pentru realizarea traficului de influență susținut, personal a acceptat și primit de la SPÎNU Valentina, prima tranșă a mijloacelor bănești pretinse, în suma de 1000 euro, succesiv, aproximativ la data de 15.01.2023, a acceptat și primit de la SPÎNU Valentina, a două tranșă de mijloace bănești pretinse, în sumă de 600 euro, bani în suma totală de 1600 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii, echivalentul a 30 704 lei. În continuarea acțiunilor sale infracționale, aproximativ la data de 18.01.2023, BURDUJAN Lilian, susținând că au apărut careva dificultăți la realizarea înțelegerii anterioare și realizarea traficului de influență susținut, a mai pretins, acceptat și primit de la SPÎNU Valentina, prin aceeași modalitate, mijloace bănești în sumă de 3000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **BURDUJAN Lilian** *****a infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

În ședința de judecată, inculpatul BURDUJAN Lilian ***** , a înaintat cererea privind examinarea cauzei penale în baza prevederilor art.364/1 Cod procedură penală,

solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, înțelege în ce este învinuit și recunoaște integral vinovăția în cele înscrise, cererea nominalizată fiind susținută integral de către avocatul Sergiu MIȚELESCU, care acționează în interesele inculpatului Lilian BURDUJAN în temeiul mandatului nr. 1964937 din 21 decembrie 202 (f.d. 64, vol. 2).

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatului Lilian BURDUJAN din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestei cereri, prin care inculpatul recunoaște faptele incriminate lui, cuprind o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului Lilian BURDUJAN cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. *Împotriva Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1 1-357/2024 din 17 octombrie 2024 a declarat recurs avocatul Sergiu MIȚELESCU în interesele inculpatului BURDUJAN Lilian *****solicitând: admiterea apelului, casarea sentinței rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința inculpatului BURDUJAN Lilian învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, să fie aplicată o amendă penală în mărime apreciată la discreția completului de judecată a Curții de Apel Centru.*

În motivarea cerințelor sale, apărarea invocă că instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că în procesul de individualizare a pedepsei penale de către acuzatorul de stat. În dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Lilian BURDUJAN vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, și în baza sancțiunii acestuia articol, în coroborare cu prevederile art.80/1 alin.(1) Cod penal, a-i stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c.. pedeapsă cu care a fost de acord și inculpatul.

Indică apărarea că nu s-a ținut cont de faptul că avocatul inculpatului Lilian BURDUJAN a solicitat aplicarea pedepsei minime. Inculpatul Lilian BURDUJAN. în cadrul ultimului cuvânt a reiterat că inculpatul regretă cele întâmplate se căiește sincer și solicită o pedeapsă cât mai blândă inclusiv a reiterat faptul că inculpatul este angajat în câmpul muncii și are posibilitatea să achite amenda penală solicitată de acuzatorul de stat și că este de acord cu această eventuală pedeapsă.

Astfel, analizând actul judiciar pronunțat la caz, constată apărarea cu fermitate că acesta este total nemotivat, iar instanța de fond, a omis cu fermitate toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, care denotă adoptarea cu totul a altei soluții decât cea de condamnare privativă de libertate, fiind certă și ireversibilă necesitatea casării integrale a sentinței Judecătorei mun. Chișinău, (sediul Buiucani) din 17.10.2024, cu adoptarea unei

sentințe prin care BURDUJAN Lilian să fie pedepsit cu o pedeapsă non privativă de libertate, reieșind din următoarele considerente de fapt și de drept.

În același timp, apărarea reiterează că, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei*, *Highins contra Franței* din 1998, *Helle contra Finlandei* 1997 și *Boldea contra României* din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile inclusiv și aspectele legate de individualizarea pedepsei pentru a motiva argumentat stabilirea unei pedepse mai grave decât cea solicitată de acuzatorul de stat. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

În acest context, apărarea notează că, instanța de fond a omis factorul important, și anume că, în cadrul procesului penal inculpatul a cooperat activ cu instanța de judecată și a recunoscut integral vinovăția și se căiește sincer cu privire la cele realizate dar și faptul că acesta este încadrat oficial în câmpul muncii și are la întreținere doi copii minori.

La caz, apărarea reiterează că, pedeapsa aplicată este una prea gravă pentru inculpatul Lilian BURDUJAN și va afecta în genere întreaga familie BURDUJAN pe motiv că acesta este întreținătorul de bază a familiei cu doi copii minori, reieșind din următoarele împrejurări de fapt și de drept.

În aserțiunea dată, atrage atenția instanței de recurs la faptul că instanța de fond mult prea pripit a ajuns la concluzia că, inculpatul Lilian BURDUJAN se poate eschiva de la pedeapsa penală mai ales în cazul în care în privința acestuia urma să fie aplicată o amendă penală, acesta fiind încadrat oficial în câmpul muncii în calitate de instructor auto și având posibilitatea de a achita amenda penală.

Pe fundalul celor expuse, consideră că, instanța de fond mult prea pripit și nejustificat a conchis asupra faptului că, Lilian BURDUJAN urmează să fie pedepsit cu o pedeapsă de privațiune de libertate în loc de pedeapsă cu amendă penală fără a fi expuse argumente certe și motivate în sentința atacată prin prezentul recurs.

4. Procedura de notificare a părților a fost executată.

În conformitate cu art. 3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei

penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, procurorul, avocatul, și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Respectiv, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de procedură penală privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședința de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs:

5. *Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul declarat de avocatul Sergiu MIȚELESCU în interesele inculpatului BURDUJAN Lilian *****împotriva Sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1 1-357/2024 din 17 octombrie 2024, casarea parțială a sentinței atacate **inclusiv din oficiu în conformitate cu prevederile art. 441 alin.(2) Cod de procedură penală**, în partea modului de executare a pedepsei, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu art. 437 alin.(1), pct. 1) Cod de procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1/4) *sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Instanța de recurs notează că temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Cod de procedură penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În particular, avându-se în vedere recursul, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Potrivit art. 449 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) *respinge recursul*, menținând hotărârea atacată, dacă: a) *recursul este nefondat*; b) *recursul este depus peste termen*; c) *recursul este inadmisibil*; 2) *admite recursul, casând hotărârea*,

parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului*; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. (2) Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător. (3) Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanța de fond, instanța de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură penală, instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.

7. Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În conformitate cu art. 436 Cod procedură penală, *(1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. (2) Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.*

În conformitate cu art. 384 alin.(3) Cod de procedură penală, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Conform art. 385 alin.(1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Potrivit art. 394 alin.(1), pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, *partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.*

Art. 1 Cod de procedură penală, stipulează că, *„procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală, având drept scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată”.*

Dispozițiile art. 1 alin.(3) Cod de procedură penală, *prevăd că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.*

Potrivit prevederilor art.7 Cod procedură penală „*Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod*”.

Conform art. 6 par. 1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, a ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

8. Instanța de recurs a reținut că, legalitatea și temeinicia Sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1 1-357/2024 din 17 octombrie 2024 este contestată cu recurs de către avocatul Sergiu MIȚELESCU în interesele inculpatului BURDUJAN Lilian *****, în partea stabilirii pedepsei penale, în acest sens, apărarea a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă.

Analizând aceste temeuri în raport cu motivele invocate în recurs, reținând aspectele invocate supra, Colegiul penal constată că acesta își găsește confirmarea la judecarea recursului declarat de apărare, existând motive temeinice de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea modului de executare a pedepsei, din care considerente instanța de recurs se va expune în limitele solicitărilor formulate de către recurent.

Potrivit art. 425 Cod de procedură penală, instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.

În conformitate cu prevederile art.441 Cod de procedură penală, (1) *Instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.* (2) *Instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să*

examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Așadar, Colegiul penal notează că, la adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa, instanța de fond a respectat prevederile art.96, art.385 alin.(1) și art.394 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sunt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei.

Colegiul Penal reține că în baza art.61 Cod penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat prin rechizitoriu inculpaților.

Astfel, Colegiul penal menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Potrivit art.75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei

aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul penal menționează că *pedeapsa penală este echitabilă* atunci, când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

9. Cu referire la pedeapsa stabilită și individualizată inculpatului Lilian BURDUJAN, Colegiul penal reține următoarele:

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal săvârșite de către inculpat, instanța, conform art.16 Col penal, a conchis că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise cu intenție, care se pedepsește pentru persoană fizică cu închisoare de până la 6 ani sau amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată a reținut că, conform prevederilor art. 76 și 77 Cod penal, nu s-au stabilit circumstanțe atenuante și agravante în privința inculpatului.

Subsecvent, recunoașterea vinovăției, instanța de judecată întemeiat nu a reținut-o ca circumstanță atenuantă, în vederea neacordării aceleiași circumstanțe unei duble valențe juridice, atât timp, cât instanța a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, iar potrivit art.80/1 alin.(2) Cod penal, inculpatul pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Lilian BURDUJAN de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, de către instanța de judecată nu au fost stabilite.

După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis o infracțiune gravă, de persoana inculpatului, care la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, are la întreținere 2 copii minori, s-a căit de cele comise, este angajat în câmpul muncii, anterior a fost judecat în mai multe rânduri (f.d. 49-57 vol. II), concluziile de rigoare nu a format fapt pentru care este imperativă aplicarea unei sancțiuni mai aspre.

Conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin.(2) Cod penal, și de noile limite prin aplicarea prevederilor art. 80/1

alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal este una gravă, instanța de judecată întemeiat a concluzionat că în privința inculpatului Lilian BURDUJAN, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 326 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În context, la caz, ținând cont de circumstanțele elucidate în cadrul cercetării judecătorești, precum și de comportamentul și starea persoanei inculcate, instanța întemeiat și proporțional a stabilit acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

10. Totodată, instanța de recurs apreciază eronată soluția instanței de judecată referitoare la modul de punere în executare a pedepsei penale stabilite inculpatului, existând temeiuri de a interveni în Sentință în partea stabilirii modalității de executare a pedepsei în privința inculpatului Lilian BURDUJAN, or Colegiul consideră că nu este rațional executarea pedepsei integral în penitenciar.

La caz, pedeapsa aplicată inculpatului Lilian BURDUJAN, este corect individualizată, fiind proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite, însă din materialele cauzei, dar și din circumstanțele constatate și apreciate nu s-a evidențiat necesitatea ca Lilian BURDUJAN să execute integral pedeapsa cu închisoare stabilită supra, astfel că corectarea și reeducarea acestuia, poate fi atinsă și prin aplicarea prevederilor art. 90/1 Cod penal.

Colegiul penal menționează că, pedeapsa penală este *echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Sub acest aspect, la stabilirea modalității de executare a pedepsei inculpatului Lilian BURDUJAN urmează să se țină cont de personalitatea acestuia și gravitatea infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului și condițiile de viață a acestuia. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, Colegiul penal reține constatările instanței de judecată referitoare la categoria și termenul de pedeapsă stabilit inculpatului Lilian BURDUJAN și anume l-a stabilită pedeapsă a luat în considerație prevederile art.80/1 Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, cauza fiind examinată în procedură simplificată, a comis o infracțiune gravă, de persoana inculpatului, care la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, are la întretinere 2 copii minori, s-a căit de cele

comise, este angajat în câmpul muncii, însă instanța de recurs consideră că este posibilă corectarea și reeducarea lui fără executarea integrală pedepsei stabilite sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar, care nu este proporțională gradului prejudiciabil al infracțiunii săvârșite și restabilirea echității sociale, motiv din care, Colegiul apreciază ca fiind pertinente speței prevederile art. 90/1 Cod penal, care prevăd: *dacă, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.*

Așadar, Colegiul penal, consideră că anume pedeapsa sub formă de închisoare prin aplicarea prevederilor art. 90/1 Cod penal este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpat, pedeapsa stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de către acesta, cât și personalitatea inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel dinainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate.

În lumina celor expuse, instanța de recurs consideră că la caz, Lilian BURDUJAN recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 3 (trei) ani, stabilită prin Sentința Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1 1-357/2024 din 17 octombrie 2024 în modul următor:

Conform art.90/1 alin.(1) și (3) Cod penal, pedeapsa stabilită lui Lilian BURDUJAN se suspendă parțial, astfel prima perioadă de 1 (un) an și 6 (șase) luni din pedeapsă urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 (un) an și 6 (șase) luni se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an și 6 (șase) luni.

Conform art. 90 alin.(6) pct.a), b) și g) Cod penal, se obligă Lilian BURDUJAN în perioada executării părții de pedeapsă suspendată condiționat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, în perspectiva personalității acestuia de a se

corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanța de judecată.

Subsidiar, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, care în cazul inculpatului Lilian BURDUJAN, nu poate fi atins decât prin modalitatea de executare aleasă de instanța de recurs.

Or, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, *constată că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare conform limitelor stabilite supra cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.*

Astfel, Colegiul conchide că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește luând în considerație și personalitatea infractorului, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Colegiul penal luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, cauza fiind examinată în procedură simplificată, de persoana inculpatului, care la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, are la întreținere 2 copii minori s-a căit de cele comise, este angajat în câmpul muncii, Colegiul Penal conchide că pedeapsa stabilită inculpatului Lilian BURDUJAN prin Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1 1-357/2024 din 17 octombrie 2024 sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, urmează să fie suspendată parțial, stabilindu-i termenul de pedeapsă de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare cu executarea reală a acesteia în penitenciar de tip semiînchis, iar pedeapsă de 1 (un) an și 6 (șase) luni se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an și 6 (șase) luni, or această pedeapsă are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie

privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Din aceste considerente, Colegiul penal, consideră că inculpatul Lilian BURDUJAN trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus-indicate și consideră că îndreptarea și reeducarea ei este posibilă doar prin modalitatea de executare a pedepsei stabilită supra, apreciind ca fiind una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat.

Instanța de recurs a considerat că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința lui Lilian BURDUJAN nu poate fi atins decât prin aplicarea pedepsei penale cu închisoare cu suspendarea parțială a executării pedepsei, deoarece pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Deci, Colegiul conchide că modalitatea de executare a pedepsei inculpatului Lilian BURDUJAN a fost motivată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane. Relevant, este și faptul că modalitatea de executare a pedepsei stabilite la caz, va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale. Deci, Colegiul penal consideră că, suspendarea parțială a executării pedepsei este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

11. Cu referire la solicitarea apărării privind aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, Colegiul consideră că o astfel de pedeapsă nu își va atinge scopul legii penale, având în vedere totuși gravitatea infracțiunii comise și anume a comis o infracțiune gravă, de faptul că prin faptele sale a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, de faptul că anterior inculpatul a mai fost judecat, nu este pentru prima dată pe banca acuzațiilor, or o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Respectiv în speță, Colegiul notează că o pedeapsă mai blândă ar genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Colegiul notează că pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea parțială a executării este capabilă să atingă scopurile pedepsei penale, este echitabilă impunând inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Așadar, Colegiul penal, consideră că anume pedeapsa sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90/1 Cod penal este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin

infracțiunile comise de către inculpat, pedeapsa stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de către acesta, cât și personalitatea inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel dinainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Din aceste considerente, Colegiul penal, consideră că inculpatul Lilian BURDUJAN trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus-indicate și consideră că îndreptarea și reeducarea ei este posibilă doar prin categoria de pedeapsă stabilită supra, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat, ceea ce este proporțional cu faptele comise.

Instanța de recurs a considerat că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința lui Lilian BURDUJAN nu poate fi atins decât prin aplicarea pedepsei penale cu închisoare cu suspendarea parțială a executării pedepsei, deoarece pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, Colegiul penal efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel dinainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu modalitatea de executare a pedepsei aleasă de instanța de recurs. În aceste condiții, urmează a fi notat că pedeapsa este principalul mijloc de realizare a scopului legii penale. Mai mult decât atât, pentru ca echitatea socială să fie reală, iar pedeapsa echitabilă, aceasta trebuie să fie dispusă cu respectarea strictă a principiului diferențierii și individualizării pedepsei penale.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, Colegiul Penal va admite recursul declarat de avocatul Sergiu MIȚELESCU în interesele inculpatului BURDUJAN Lilian *****, casează parțial Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1 1-357/2024 din 17 octombrie 2024 inclusiv din oficiu în conformitate cu prevederile art. 441 alin.(2) Cod de procedură penală, și pronunță o nouă Hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea fără modificări a celorlalte dispoziții ale Sentinței..

12. În conformitate cu art.art. 417, 418, 437 alin.(1) pct.1/4), 447, 448, 449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Sergiu MIȚELESCU în interesele inculpatului BURDUJAN Lilian *****,

Se casează parțial Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1 1-357/2024 din 17 octombrie 2024, inclusiv din oficiu, în conformitate cu prevederile art. 441 alin.(2) Cod de procedură penală.

Se rejudecă cauza, și se pronunță o nouă Hotărâre, potrivit modului stabilit pentru

prima instanță, după cum urmează:

În temeiul art. 90/1 Cod penal, se suspendă parțial executarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, aplicată lui **Lilian BURDUJAN** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, după cum urmează:

- inculpatul **Lilian BURDUJAN** urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis;
- termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas de 1 (un) an și 6 (șase) luni, după ispășirea termenului stabilit supra, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an și 6 (șase) luni.

În conformitate cu prevederile art.90/1 alin.(5) și art.90 alin.(6) pct.a), b) și g) Cod penal, se pune în sarcina lui Lilian BURDUJAN, ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Controlul asupra comportării lui Lilian BURDUJAN în perioada de probațiune și executării de către acesta a obligațiilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către Lilian BURDUJAN se va calcula din momentul reținerii acestuia de către organele competente.

Se mențin celelalte dispoziții ale Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1 1-357/2024 din 17 octombrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Judecătorii

Silvia CECAN

Denis BĂBĂLĂU

Vitalie BUDECI