Dosarul nr.2r-2239/25 (2-24127373-02-2r-14112025)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – E. Galușneac

D E C I Z I E

02 martie 2026 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Serghei Dimitriu și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de administratorul insolvabilității SRL ”Comfort Line” în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Donțu Alexei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 aprilie 2025, prin care s-a încetat procesul,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Botnari împotriva lui Radu Crețu, SRL ”Elite Wash” și SRL ”Comfort Line” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei.

1.La data de 07 noiembrie 2024, Fiodor Botnari s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Crețu, SRL ”Elite Wash” și SRL ”Comfort Line” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

2.Totodată, la data de 09 aprilie 2025, avocatul Maxim Chișca în interesele lui Fiodor Botnari a înaintat demers, prin care a solicitat încetarea procesului în legătură cu încheierea tranzacției de împăcare, încheiată între Botnari Fiodor, Radu Crețu, SRL ”Elite Wash” și SRL ”Comfort Line” la data de 25 februarie 2025.

II. Poziția instanței de fond.

3.Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 aprilie 2025, s-a confirmat tranzacția încheiată între Botnari Fiodor (a.n.*****, IDNP *****),

Radu Crețu (a.n.*****, IDNP *****), SRL ”Elite Wash” (IDNO*****) și SRL ”Comfort Line” (IDNO *****) conform căreia:

1.Părțile au convenit că, Crețu Radu cod personal *****, S.R.L. ”Elite Wash” cod fiscal 1018600045388 și S.R.L. ”Comfort Line” cod fiscal *****, se obligă să restituie în mod solidar lui Botnari Fiodor cod personal *****, datoria în sumă de 17 800 (șaptesprezece mii opt sute) euro.

2.Crețu Radu cod personal *****, S.R.L. ”Elite Wash” cod fiscal 1018600045388 și S.R.L. ”Comfort Line” cod fiscal ***** se obligă să restituie în mod solidar datoria indicată la pct.1 al prezentei tranzacții după cum urmează:

a) Suma de 14 500 (patrusprezece mii cinci sute) euro, în termen de 3 (trei) luni de la data semnării tranzacției;

b) Suma de 3 300 (trei mi trei sute) euro, în termen de 5 (cinci) luni de la data semnării tranzacției.

3.În cazul în care termenul de restituire indicat la pct.2 din tranzacție, va fi încălcat, Botnari Fiodor își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu cerere privind eliberarea titlului executoriu privind încasarea silită a datoriei indicate în pct.1 al prezentei tranzacții din contul pârâților Crețu Radu cod personal *****, S.R.L. ”Elite Wash” cod fiscal 1018600045388 si S.R.L. ”Comfort Line” cod fiscal *****.

4.Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Botnari împotriva lui Radu Crețu, Societății cu Răspundere Limitată ”Elite Wash” și Societății cu Răspundere Limitată ”Comfort Line” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, s-a încetat.

III. Solicitarea recurentului.

5.La data de 03 noiembrie 2025, administratorul insolvabilității SRL ”Comfort Line” în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Donțu Alexei a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu soluționarea prin decizie problema examinată în fond, prin respingerea cererilor de confirmarea tranzacției de împăcare.

IV. Argumentele părților.

6.În motivarea recursului s-a indicat că, 07 noiembrie 2024, creditorul SRL ”Reovis” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Comfort Line”.

7.Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 noiembrie 2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, a fost instituită perioada de observație și a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu Donțu Alexei.

8.Prin încheierea menționată, s-a instituit în privința debitorului obligația de a lua deciziile privind gestionarea patrimoniului doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.

9.Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central), din 07 aprilie 2025, a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ”Reovis” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL ”Comfort Line”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat în privința SRL ”Comfort Line” procesul de insolvabilitate, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Comfort Line”, a administratorului autorizat Donțu Alexei.

10. Urmare a examinării în cadrul procesului a cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor înaintate de pretendentul creditor Botnari Fiodor, s-a constatat că la baza creanței invocate de cel din urmă stă o tranzacție de împăcare, consolidată printr-un document executoriu emis în baza acesteia. Menționează că deși în actul sus-menționat se face referire la tranzacția sus-menționată, aceasta nu a fost anexată la cererea de repunere în termen.

11. La data de 23 octombrie 2025, în urma unei interpelări expediate în adresa debitorului SRL ”Comfort Line”, s-a constatat că, la data de 25 februarie 2025, adică după depunerea cererii introductive și primire acesteia spre examinare, în perioada când debitorul era obligat să coordoneze cu administratorul provizoriu orice act încheiat în afara celor stabilite la art.23 alin. (2) al Legii insolvabilității, Crețu Radu, acționând în numele SRL ”Comfort Line” a semnat o tranzacție de împăcare, în temeiul căreia a recunoscut o creanță, obligându-se din numele debitorului să achite creanța în termeni expres specificați.

12. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr.2-14846/24 din 09 aprilie 2025, s-a confirmat tranzacția încheiată între Botnari Fiodor, Crețu Radu, SRL ”Elite Wash” și SRL ”Comfort Line”, fiind încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Botnari împotriva lui Radu Crețu, Societății cu Răspundere Limitată ”Elite Wash” și Societății cu Răspundere Limitată ”Comfort Line” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

13. Datorită neexecutării în termenul specificat a tranzacției sus-menționate, în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr.2-14846/24 din 09 aprilie 2025 a fost eliberat documentul executoriu nr.2-14846/24 din 09 aprilie 2025, care a fost pus în executare în procedura executorului judecătoresc Oleg Ungureanu.

14. La data de 27 octombrie 2025 a recepționat copia tranzacției în baza căreia a fost emisă încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2-14846/24 din 09 aprilie 2025, iar încheierea propriu-zisă i-a devenit cunoscută la data de 23 octombrie 2025, atunci când a accesat site-ul web al instanțelor judecătorești din Republica Moldova.

15. Mai mult decât atât, menționează că deși la etapa confirmării tranzacției sus-menționate, debitorul SRL ”Comfort Line” se afla sub supravegherea

administratorului provizoriu, fiind restricționat în ceea ce privește încheierea anumitor acte, administratorul provizoriu nu a fost citat și nici atras în proces pentru a confirma sau a se opune confirmării tranzacției nominalizate.

16. Din considerentele expuse, consideră că la etapa actuală este în drept să înainteze prezenta cerere de recurs, iar în caz contrar, solicită repunerea în termenul de înaintare a recursului având ca bază circumstanțele menționate.

17. Mai indică că, în speță însă, contrar intereselor debitorului și în detrimentul creditorilor care au depus cereri de validare pentru satisfacerea creanțelor sale, în perioada când era obligat să coordoneze toate actele legate de patrimoniul întreprinderii, debitorul a semnat o tranzacție de împăcare, în temeiul căreia și-a asumat o serie de obligații față de Botnari Fiodor, printre care de a restitui în mod solidar cu Crețu Radu și SRL ”Elite Wash” suma de 17 800 Euro, deși suma sus-menționată nu a fost utilizată în interesele companiei actualmente debitoare.

18. Prin urmare, instanța de recurs va reține că, în temeiul art.104 alin. (1) lit. g) al Legii insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice orice acte încheiate și garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

19. La caz, actul încheiat de debitor în perioada de observație este act nul, or, potrivit prevederilor art.334 alin. (2-3) Cod civil (în vigoare la data raportului juridic), actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancțiune este prevăzută expres de dispoziția legală încălcată (nulitatea expresă). Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative ce nu prevede expres sancțiunea nulității sînt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală).

V. Verificarea termenului de declarare a recursului.

20. La caz, Colegiul civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 aprilie 2025, a fost expediată participanților la proces, inclusiv recurentului, la data de 09 aprilie 2025, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc (f.d.84).

21. Se atestă că, SRL ”Comfort Line” nu a recepționat încheierea instanței de fond din 09 aprilie 2025, potrivit avizului de recepție DS 8021072199AS, acesta a fost restituit instanței cu mențiunea ”plecat”.

22. Prin urmare, dovada recepționării actului judecătoresc contestat la materialele cauzei nu există.

23. Astfel, Colegiul civil reține că, înregistrarea cererii de recurs la data de 03 noiembrie 2025 este depus în interiorul termenului legal.

VI. Aprecierea instanței de recurs.

24. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil admiterii, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 aprilie 2025 și restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.

25.În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

26.În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

27. Potrivit art.427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

28. La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data de 07 noiembrie 2024, Fiodor Botnari s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Crețu, SRL ”Elite Wash” și SRL ”Comfort Line” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

29. Totodată, la data de 09 aprilie 2025, avocatul Maxim Chișca în interesele lui Fiodor Botnari a înaintat demers, prin care a solicitat încetarea procesului în legătură cu încheierea tranzacției de împăcare, încheiată între Botnari Fiodor, Radu Crețu, SRL ”Elite Wash” și SRL ”Comfort Line” la data de 25 februarie 2025.

30. La data de 25 februarie 2025, Crețu Radu a depus cerere, prin care a solicitat admiterea tranzacției de împăcare.

31. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 aprilie 2025, s-a confirmat tranzacția încheiată între Botnari Fiodor (a.n.*****, IDNP *****), Radu Crețu (a.n.*****, IDNP *****), SRL ”Elite Wash” (IDNO*****) și SRL ”Comfort Line” (IDNO *****) conform căreia:

1.Părțile au convenit că, Crețu Radu cod personal *****, S.R.L. ”Elite Wash” cod fiscal 1018600045388 și S.R.L. ”Comfort Line” cod fiscal *****, se obligă să restituie în mod solidar lui Botnari Fiodor cod personal *****, datoria în sumă de 17 800 (șaptesprezece mii opt sute) euro.

2.Crețu Radu cod personal *****, S.R.L. ”Elite Wash” cod fiscal 1018600045388 și S.R.L. ”Comfort Line” cod fiscal ***** se obligă să restituie în mod solidar datoria indicată la pct.1 al prezentei tranzacții după cum urmează:

a) Suma de 14 500 (patrusprezece mii cinci sute) euro, în termen de 3 (trei) luni de la data semnării tranzacției;

b) Suma de 3 300 (trei mi trei sute) euro, în termen de 5 (cinci) luni de la

data semnării tranzacției.

3.În cazul în care termenul de restituire indicat la pct.2 din tranzacție, va fi încălcat, Botnari Fiodor își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu cerere privind eliberarea titlului executoriu privind încasarea silită a datoriei indicate în pct.1 al prezentei tranzacții din contul pârâților Crețu Radu cod personal *****, S.R.L. ”Elite Wash” cod fiscal 1018600045388 si S.R.L. ”Comfort Line” cod fiscal *****.

32. Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Botnari împotriva lui Radu Crețu, Societății cu Răspundere Limitată ”Elite Wash” și Societății cu Răspundere Limitată ”Comfort Line” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, s-a încetat.

33. Pentru a ajunge la concluzia confirmării tranzacției din speță, instanța de fond a conchis că, în şedinţa de judecată s-a constatat că, tranzacţia încheiată între părți nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, instanţa de judecată a conchis de a confirma tranzacţia între părţi şi a înceta procesul în cauza civilă în speță.

34. Potrivit art.265 lit. d) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părţile au încheiat o tranzacţie de împăcare, confirmată de instanţă.

35. Art.60 alin.(2) Cod de procedură civilă stipulează că pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pîrîtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare.

36. Conform art.212 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, condiţiile tranzacţiei se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată şi se semnează de reclamant, pîrît sau de ambele părţi. Dacă renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît sau tranzacţia părţilor sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanţei, ele se anexează la dosar, fapt menţionat în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

37. Prevederile art.212 alin.(4) Cod de procedură civilă statuează că, înainte de a admite renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, înainte de a confirma tranzacţia părţilor, instanţa judecătorească explică reclamantului, pîrîtului sau părţilor efectele acestor acte de procedură.

38. Instanța de recurs a stabilit că, potrivit procesului-verbal al ședinței judiciare din 09 aprilie 2025, când s-a examinat chestiunea privind confirmarea tranzacției de împăcare încheiată la data de 25 februarie 2025 între Botnari Fiodor și Radu Crețu, SRL ”Elite Wash” și SRL ”Comfort Line”, reclamantul Botnari Fiodor, pârâtul Radu Crețu și reprezentanții pârâților SRL ”Elite Wash” și SRL ”Comfort Line”, nu au fost prezenți în ședința judiciară (f.d.79).

39. Colegiul civil subliniază că, la cererea de recurs, a fost anexată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12 noiembrie 2024, prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL ”Reovis” privind declararea insolvabilității debitorului SRL ”Comfort Line”. La fel, s-a numit Donțu Alexei în calitate de administrator provizoriu al SRL ”Comfort Line” (f.d.99).

40. Totodată, din materialul probator se atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 07 aprilie 2025, s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL ”Comfort Line”. S-a ridicat dreptul lui Crețu Radu de administrare SRL ”Comfort Line”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Comfort Line” administratorul provizoriu, Donțu Alexei.

41. La fel, din materialele cauzei se atestă că, la tranzacția de împăcare din 25 februarie 2025 au fost anexate extrasele din registrul de stat al persoanelor juridice eliberate la data de 31 octombrie 2018 pentru SRL ”Elite Wash” și la data de 07 februarie 2024 pentru SRL ”Comfort Line”.

42. Prin urmare, instanța de recurs indică că, până la adoptarea soluției de încetarea procesului, instanța de fond urma să verifice împuternicirile reprezentanților SRL ”Elite Wash” și SRL ”Comfort Line” și să solicite extrasele din Registrul de stat al persoanelor juridice, actuale la data semnării tranzacției de împăcare – 25 februarie 2025.

43. Or, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12 noiembrie 2024, Donțu Alexei a fost numit în calitate de administrator provizoriu al SRL ”Comfort Line”, prin urmare, Radu Crețu nu avea împuterniciri de a semna tranzacția de împăcare din numele SRL ”Comfort Line”.

44. Totodată, Colegiul judiciar notează că, pentru ședința de judecată din 09 aprilie 2025 nu a fost înștiințat administrator insolvabilității al SRL ”Comfort Line”, Alexei Donțu.

45.În aceste circumstanțe, instanța de recurs consideră că, prima instanță la emiterea încheierii din 09 aprilie 2025, în conformitate cu art.212 alin.(4) Cod de procedură civilă, a omis să explice părților efectele confirmării tranzacției de împăcare şi încetării procesului, stipulate în art.266 alin.(2) Cod de procedură civilă şi anume, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri, ce urma a fi expres indicat în procesul verbal al ședinței de judecată.

46. Mai mult ca atât, o declarație din care să rezulte faptul că consecințele confirmării tranzacției de împăcare, prevăzute la art.266 alin.(2) Cod de procedură civilă, le sunt clare părților, ultimii nu au depus, fiind anexată o cerere doar din numele pîrîtului Crețu Radu (f.d.76), însă din partea celorlalți doi pîrîți SRL ”Elite Wash” și SRL ”Comfort Line” o cerere în acest sens nu există.

47.În această ordine de idei, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)

din 09 aprilie 2025, restituind cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

48.În contextul celor expuse, conform art.427 lit. b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de administratorul insolvabilității SRL ”Comfort Line” în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Donțu Alexei.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 aprilie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Botnari împotriva lui Radu Crețu, SRL ”Elite Wash” și SRL ”Comfort Line” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Serghei Dimitriu

Hristina Craveț