CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza contravențională judecătoria Edineț
nr.4r-296/23 sediul Ocnița
judecător N. Vameș

D E C I Z I E
03.05.2023
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Președintelui de ședinţe Ala Rotaru
Judecători: Angela Revenco și Dumitru Pușca
a judecat în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul agentului constatator Rusanovschi Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 17.02.2023 în cauza lui **Lupu Gheorghe** pe art. art. 229 alin. (3); 231 alin. (2); 236 alin. (1) Cod contravențional.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul**,-**

C O N S T A T Ă:

Potrivit deciziei agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP, Rusanovschi Ion, din 24.09.2022, Lupu Gheorghe a fost sancționat pe art. 229 alin. (3), art. 231 alin. (2), art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 72 u.c., echivalentul a 3600 lei, cu aplicarea a 6 pct. de penalizare, pentru conducerea la data de 24.09.2022, ora 15:42, a mijlocului de transport de model Ford Fusion, cu nr.înm. *****, prin s. Paladea, r-l Ocnița, cu viteza de 63 km/h, depășind limita de viteză cu 13 km/h, fără a deține dreptul de a conduce vehicule, cât și în lipsa poliței de asigurare obligatorie RCA, prin ce a încălcat prevederile pct. 47.1 lit. a) și pct. 10.2 lit. a) al Regulamentului de circulație rutieră.

Prin contestația din 11.10.2022 depusă în ordinea art. 448 Cod contravențional de către contravenientul Lupu Gheorghe, se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.09.2022, obiectând că agentul constatator nu a prezentat aparatul de măsurat viteza pentru a convinge despre încălcarea limitei de viteză, cum nu a prezentat dovada că anume automobilul cu care se deplasa contravenientul a depășit viteza.

Contestația însoțită de decizia agentului constatator din 24.09.2022 a fost expediată în adresa judecătoriei Edineț sediul Ocnița spre examinare conform competenței stabilite la art. 395 alin. (1) pct.2 Cod contravențional.

Prin hotărârea judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 17.02.2023, contestația i-a fost admisă, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 24.09.2022 întocmite în privința lui Lupu Gheorghe pe art. 229 alin. (3), art. 231 alin. (2) și art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu dispunerea

încetării procesului-verbal din 24.09.2022 cu privire la contravenție întocmit în privința lui Rusanovschi Ion pe art. 229 alin. (3), art. 231 alin. (2), art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În termenul prevăzut de art. 469 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea a fost atacată cu recurs de către agentul constatator Rusanovschi Ion, ce solicită casarea ei și emiterea unei noi hotărâri prin care Lupu Gheorghe să fie recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor imputate pe art. 229 alin. (1), art. 231 alin. (2), art. 236 alin. (1) Cod contravențional., dat fiind că instanța de fond nu a dat apreciere obiectivă probelor prezentat în susținerea vinovăției făptuitorului care, la opinia recurentului, dovedesc integral fapta și culpa contravenientului Lupu Gheorghe.

Procedura citării legale în instanța de recurs prevăzută la art. 471 alin. (1) Cod contravențional și actele procesuale preliminare judecării cauzei în ordine de recurs au fost executate.

Fiind legal citați, contravenientul și agentul constatator nu s-au prezentat, cel din urmă prin cererea din 02.05.2023 solicitând examinarea cauzei în lipsa lui. Colegiul în corespundere cu art. 471 alin. (2) Cod contravențional a conchis că neprezentarea participanților legal înștiințați nu constituie impediment pentru examinarea cauzei în lipsa lor.

Verificând aspectele de fapt a cauzei și temeiurile de drept pentru recurs, precum și posibilitatea examinări lui în lipsa participanților la proces, Colegiul în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, va dispune admiterea lui, cu casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Temeiul *de drept* pentru casarea deciziei judecătorești fiind cel stipulat la art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume *hotărârea adoptată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*.

În fapt, Colegiul consideră inacceptabilă motivarea dată de instanță, din conținutul căreia reiese că instanța a supus controlului judiciar procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.09.2022, odată ce la materialele cauzei nu se atestă actul nominalizat, or, asupra cauzei contravenționale de tragere la răspundere a lui Gheorghe Lupu pe art. art. 229 alin. (3); 231 alin. (2); 236 alin. (1) Cod contravențional s-a emis decizie în ordinea prevăzută de art. 451^5 Cod contravențional, pentru care alin. (5) al normei stipulează, că *în cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.*451^2*, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol*.

Totodată, din altă perspectivă a controlului legalității hotărârii judiciare, Colegiul desprinde că soluția instanței privitor la nulitatea absolută a actului

întocmit de agentul constatator, cu reper la faptul că sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 72 u.c. pentru concurs de contravenții aplicată lui Gheorghe Lupu pe art. art. 229 alin. (3); 231 alin. (2); 236 alin. (1) Cod contravențional nu se conformează regulii statuate la art. 44 alin. (2) Cod contravențional, este prematură și în contradicție cu prevederile art. 445 alin. (2) Cod contravențional la care instanța face trimitere.

Or, deși corect a stabilit că amenda aplicabilă contravenientului Lupu Gheorghe pe art. art. 229 alin. (3); 231 alin. (2); 236 alin. (1) Cod contravențional nu poate depăși limita sancțiunii stabilită de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, adică nu mai mare de 60 u.c, totuși abaterea constatată nu constituie temei de nulitate absolută din cele enumerate exhaustiv la alin. (1) al art. 445 Cod contravențional.

Aceasta pentru că, prevederile alin. (1) art. 445 Cod contravențional prevăd temeiurile de nulitate absolută, cele relative, incluse în alin. (2) stipulând, că *celelalte încălcări ale art. 443 sau alte altor norme imperative din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea p/v cu privire la contravenţie doar în cazul în care aceasta afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Pentru decizia agentului constatator adoptată în cazul acordului de colaborare, cum este la caz, alin. (11^1) al art. 443 prevede, că *în cazul convenirii asupra acordului de colaborare, între agentul constatator şi contravenient, în partea rezolutivă a procesului-verbal, se va consemna faptul aducerii la cunoştinţa contravenientului a mărimii amenzii prevăzute pentru contravenţia respectivă*.

La fel și alin. (2) art. 461 Cod contravențional, prevede, că *procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri, decât cele prevăzute la alin. (1), doar dacă se constată, că lipsa unei menţiuni în p/v cu privire la contravenţie, afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.*

Deci, cu trimitere la normele vizate, Colegiul consideră că în cauza dedusă judecării instanța constatând nulitatea relativă a actului întocmit de agentul constatator, prin depășirea limitei amenzii aplicate contravenientului pentru concurs de contravenții, a dispus de pârghii legale pentru înlăturarea acesteia prin intervenirea asupra deciziei de sancționare din 24.09.2022 și stabilirea pedepsei în privința lui Gheorghe Lupu pe art. art. 229 alin. (3); 231 alin. (2); 236 alin. (1) Cod contravențional în mărimea admisibilă.

Tentativa instanței de a argumenta că eroarea agentului constatator afectează fondul cauzei, Colegiul o consideră neplauzibilă, odată ce însăși fondul cauzei nu a fost examinat de către instanță.

Cu titlu explicativ, Colegiul menționează că instanța este exonerată de obligația pronunțării asupra fondului cauzei în situația când constată careva temei

de nulitate a actului întocmit de agentul constatator potrivit alin. (1) de la art. 445 Cod contravențional.

Deosebit de acesta, alin. (2) al articolului relevat indică expres că celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Din acestea, reiese că fără o expunere în privința fondului cauzei instanța nu este în posibilitatea de a concluziona că acesta poate fi afectat prin eroarea admisă de agentul constatator, or, este în situația de neelucidare.

Întru înlăturarea erorilor expuse în conținutul prezentei decizii și asigurarea plenitudinii examinării speței, Colegiul prin prezenta decizie va remite cauza la rejudecare în instanța de fond.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul, -

D E C I D E:

Recursul agentului constatator Rusanovschi Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 17.02.2023 în cauza lui **Lupu Gheorghe** pe art. art. 229 alin. (3); 231 alin. (2); 236 alin. (1) Cod contravențional, se admite, cu casarea acestei și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: