Dosarul nr.2a-1140/24 (2-24040311-03-2a-13092024)
Instanța de fond: judecătoria Orhei, sediul Telenești
judecător Gh. Popa

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

17 iulie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ
în componenţa:
preşedintele ședinței, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Ivan Parii și Natalia Costaș

examinând în lipsa părților, în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de apel depusă de Cîrlan Valerii, împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 16 iulie 2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Auto-Planeta” către Cîrlan Valerii privind repararea prejudiciului material,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 11 aprilie 2024 reclamantul SRL ”Auto-Planeta” a formulat o cerere de chemare în judecată cu valoare redusă către Cîrlan Valerii prin care a solicitat încasarea prejudiciului în mărime de 480 Euro și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1767 lei.
2. În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 24.01.2021, reclamantul a încheiat cu Cîrlan Valerii contract individual de muncă cu nr. 133 în funcția de șofer de camion și pe lângă contractual individual de muncă a fost încheiat și contract de răspundere materială. La fel au fost întocmite acte de predare primire a camionului *****cu nr./î ***** a semiremorcii ***** cu nr/î *****, precum și documentele cu uneltele accesorii de la camionul *****.
3. Reține în continuare reclamantul că, potrivit actului de constatare nr.1 din 04.04.2021 s-a constatat că la descărcarea mobilierului importat de la SC CIORCASEL COMPANY SRL inv. nr.4 din 31.03.2021 și SC ARDUDANA inv. nr. EXARD 05/554 DIN 02.04.2021, s-a depistat că o parte din mobilier este umed și cu diverse crăpături din cauza că unitatea de transport cu care a fost transportată marfa se afla în stare rea și apa de ploaie de pe acoperiș a udat mobilierul și a adus la deteriorarea lui. Marfa a fost transportată de către șoferul Cîrlan Valerii cu transportul de la S.R.L. ,,Auto-Planeta ”.
4. Mai invocă reclamantul că, în baza materialelor prezentate, a fost demarată ancheta de serviciu în baza ordinului din 04.04.2021 unde s-a efectuat acțiunile

corespunzătoare privind: -solicitarea de explicații de la salariatul Cîrlan Valerii și s-au examinat: - înscrisurile privind contractul - comandă nr. 5378 din 24.03.2021 cu privire la transportarea mobilierului - actul de constatare nr.01 din 04.04.2021, conform căruia s-a constatat mobilierul deteriorat; -actul de constatare nr. 01 din 05.04.2021 cu privire la pagubele aduse companiei PROVILANA S.R.L. de către Cîrlan Valerii, în prezența acestuia; -actul de constatare la fața locului nr. 2 din 06.04.2021 la fața locului la compania PROVILANA S.R.L cu privire la pagubele aduse de către Cîrlan Valerii; - ordinul de inițierea anchetei de serviciu din 04.04.2021.

5. A mai specificat reclamantul că contractul comandă din 24.03.2021 a fost încheiat cu firma SRL,, MOSAIC CENTER" dar a fost transportat mobilierul de SRL ,,Auto-Planeta "de șoferul Cîrlan Valerii. La descărcarea mobilierului s-a depistat că, din cauza ploii, fiind tehnica rea, a fost udat mobilierul ceia ce a dus la deteriorarea lui. Astfel s-a stabilit prin actul de constare din 06.04.2021 paguba adusă după cum urmează: masa europa-1 buc; scaune europa -7 buc; picioare masă euro -3-1 set; picioare euro-2 seturi.
6. Alăturat a reținut că, șoferul când a primit comanda a fost preîntâmpinat ca să verifice starea acoperișului și a fost avertizat să nu curgă acoperișul, în caz contrar va răspunde de deteriorarea mobilierului. A mai menționat reclamantul că S.R.L. ,,Auto-Planeta " a reparat mobilierul deteriorat din cont propriu la meșterul Tabun Eugeniu și că suma respectivă a fost negociată la minim, întru a nu-i fi reținut din salariu o sumă mai considerabilă din salariul pârâtului.
7. Astfel, în urma efectuării anchetei de serviciu, potrivit ordinului cu privire la finisarea anchetei de serviciu, s-a constatat că prin acțiunile sale, pârâtul a cauza un prejudiciu companiei în sumă de 480,00 de euro. Șoferul Cîrlan Valerii s-a obligat la rândul său să achite suma pagubelor după verificarea meșterului a sumei totale de bani. Însă reclamantul potrivit procesului verbal de constatare a absenței de la locul de muncă și refuzul de a se prezenta să ofere explicații din 03.05.2021, acesta nu s-a mai prezentat la serviciu. Potrivit Ordinului nr.03 din 10.05 2021 cu privire la concediere, angajatorul a dispus concedierea lui Cîrlan Valerii și prin Decizia nr.3/5/21, începând cu data de 17.05.2021 ultimul a fost eliberat din funcția de șofer. Reieşind din faptul concedierii lui Cîrlan Valerii din 17.05.2021, acesta a fost informat cu privire la posibilitatea de a da explicații cu privire la ancheta de serviciu și de a se prezenta să ridice carnetul de muncă fiind telefonat, dar acesta nu a răspuns, în schimb a lăsat mesaj pe aplicația ,,Viber".
8. Prin adresarea sa S.R.L. ,,Auto-Planeta "din 24.01.2024 către pârât Cîrlan Valerii prin cererea prealabilă i s-a propus recuperarea benevolă a prejudiciului cauzat acordându-i termen de 7 zile de la momentul recepționării cereri, fiind informat că în caz contrar se va depune cerere în instanța de judecată.
9. La 14 iunie 2024 reclamantul a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului a sumei de 434 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Poziția instanței de fond:

10. Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 16 iulie 2024 acțiunea civilă a fost admisă parțial. S-a încasat de la Cîrlan Valerii în beneficiul SRL ”Auto-Planeta” suma de 480 euro cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile de judecată.

Solicitarea apelantului:

11. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 15 august 2024, apelantul Cîrlan Valerii și reprezentatul acestuia, avocatul Gandrabur Valeriu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe din 16 iulie 2024, solicitând admiterea apelului înaintat, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii civile pe faptul omiterii termenului de prescripție, cu încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 4800 lei.

Argumentele părților:

12. În motivarea apelului s-a invocat că, procesul judiciar a fost desfăşurat în lipsa lui Cîrlan Valerii, ca consecință a citării defectuoase la o adresă la care nu locuieşte, iar citarea publică a fost efectuată prematur şi cu încălcarea reglementărilor Codului de procedură civilă, or, apelantul domiciliază în *****, iar în ***** dispune de viză de reşedință şi domicilia la momentul încheierii contractului individual de muncă și al celui de răspundere materială, iar ulterior și-a schimbat domiciliul unde locuiește până în prezent.
13. Pretinde că la caz, instanța de judecată nu a efectuat toate acțiunile necesare ce se impun pentru a afla locul de aflare a pârâtului Cîrlan Valerii, în concret, nu a solicitat informații oficiale actualizate de la Agenţia Servicii Publice cu referire la înregistrarea vizei de domiciliu/reşedință a ultimului, nu a exercitat alte măsuri alternative de citare legală - ex. citarea prin intermediul executorului judecătoresc, telegramă etc. Citațiile expediate în adresa lui Cîrlan Valeriu au fost returnate de oficiul poştal cu mențiunile ”adresă incompletă", "plecat", şi imediat instanța a recurs la citarea publică .Ar fi fost posibil de adresat o cerere la ***** pentru a recepționa confirmarea că apelantul nu domiciliază în adresa dată, ci doar dispune de viză de reşedință. De altfel, în perioada derulării procesului judiciar Cîrlan Valerii se afla deseori peste hotarele Republicii Moldova.
14. La fel reține că, în primul rând nu au fost derulate toate acțiunile posibile de identificare a locului de aflare a lui Cîrlan Valerii, în al doilea rând, reclamantul SRL "Auto -Planeta" nu a oferit asigurări că a făcut tot posibilul însă nu a reuşit să afle domiciliul ultimului, iar în al treilea rând, citarea a fost dispusă nu de preşedintele instanței ci de preşedintele şedinţei/completului. Prin comportamentul instanței de judecată, s-a încălcat principiul „egalității armelor", în calitate de element al conceptului mai larg de proces echitabil, strâns legat de principiul contradictorialității. Faptul că în contractul individual de muncă, cît şi în Contractul de răspundere materială deplină este indicată adresa: r-l Telenești, s. Căzănești se explică prin aceia că la acel moment-(perioada anului 2021) apelantul întradevăr domicilia pe această adresă, însă ulterior după anul 2022 ultimul domiciliază în s. Bîc, mun. Chişinău. Necitarea legală a pârâtului în proces a afectat în substanță dreptul acestuia la apărare şi a determinat examinarea unilaterală a probatoriului, în exclusivitate a celui prezentat de partea adverse. Mai mult decît atât, în instanța de

judecată Orhei, sediul Teleneşti repetat a fost expediată scrisoarea de expediere a actului judecătoresc spre cunoştință copia hotărîrii din 16.07.2024 şi din întâmplare a aflat despre ultima, cu toate că deja de doi ani apelantul domiciliază pe adresa indicată în rechizite.

15. Evocă că, în cauza imposibilității depunerii unei referinţe cu privire la dezacordul cu litigiul impus de angajator, a fost pus în situația nu numai să contrazică argumentele aduse de angajator/intimat, privind prejudiciul presupus cauzat de apelantul/pîrît-Cîrlan Valeriu, dar a fost în imposibilitate să invoce excepția de tardivitate, or, odată ce pîrîtul n-a fost citat legal şi a fost în imposibilitate să depună o referință în care să fie invocată excepția de tardivitate, prin prezenta cerere de apel își exprimă acordul şi invocă excepția de tardivitate, prin care în temeiul prevederilor alin.(3) art.186^1 CPC să fie respinsă acțiunea ca fiind tardivă.
16. Astfel, dat fiind faptul că conform Actului de constatare nr.01 din 04.04.2021 angajatorul a stabilit că la descărcarea mobilierului s-a depistat că o parte din el este umed ce a dus la defecte esențiale, provocate de starea tehnică nesatisfăcătoare al semiremorcii, care angajatorul susține că a predat-o în stare bună. În Actul de constatare a pagubelor nr.01 din 05.04.2021 a stabilit precum că la data de 06.05.2021 v-or fi stabilite pagubele aduse SRL "Provilana" şi prin Actul nr.02.din 06.04.2021 a fost stabilit setul de mobilă defectat, din cauza defecțiunii remorcii care a dus la umezirea ei, iar vinovat de prejudiciul adus a fost recunoscut apelantul Cîrlan Valerii, constatare cu care nu este de acord din alegațiile aduse supra. Aşadar, reieşind din cele enunțate supra, pretinde că intimatul în persoana administrației SRL "Auto Planeta" urma să se adreseze în instanța de judecată pentru apărarea dreptului presupus încălcat de apelant şi încasarea prejudiciului presupus, în termen de un an de la constatarea lui, adică în decurs de un an de la 04.04.2021 pînă la 04.04.2022, or acesta este un termen de decădere prevăzut de un articol imperativ prevăzut la alin.(4) art.344 Codul Muncii.
17. Prin referința din 10 decembrie 2024 SRL ”Auto-Planeta” reprezentată de avocatul Slanina Cornel a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.
18. Potrivit prevederilor art. 276^3 alin.1) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
19. Conform prevederilor art. 276^4) alin.5) CPC, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.
20. Reiterând normele legale citate mai sus, se reține că, prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2024 s-a acceptat apelul spre examinare în procedură cererilor cu valoare redusă. Prin aceiași încheiere s-a stabilit termenul limită pentru prezentarea de către participanții la proces a referințelor cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea /reclamarea probelor în condițiile art. 372 din CPC, sub sancțiunea decăderii din acest drept până la 12.12.2024. Totodată, s-a stabilit că soluționarea cererii de apel va avea loc, fără convocarea părților.

Aprecierea instanței de apel:

21. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, studiind materialele cauzei şi verificând argumentele invocate în apel, Colegiul Civil şi Contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră cererea de apel întemeiată şi care urmează a fi admisă cu casarea hotărîrii primei instanţe și restituirea pricinii spre rejudecare din următoarele considerente.
22. În conformitate cu art.362 alin.1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.
23. Instanţa de apel constată că Judecătoria Orhei, sediul Telenești a pronunţat dispozitivul hotărârii la 16 iulie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 15 august 2024, prin urmare în termenul legal.
24. Potrivit art. 276^4 aliniatele (4) și (5) din CPC, Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. (5) Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.
25. În conformitate cu prevederile art. 376 alin. 1^1) din CPC, Apelul împotriva hotărîrilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă.
26. Conform art. 385 lit. d) a CPC al RM, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).
27. Or, potrivit art. 388 alin. 1) lit. b) CPC al RM hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată.
28. Astfel, în cadrul examinării cauzei civile în ordine de apel, cu certitudine se constată faptul că, reclamantul-intimat SRL ”Auto-Planeta” a formulat prezenta cerere de chemare în judecată către pârâtul-apelant Cîrlan Valerii prin care a solicitat încasarea sumei în mărime de 480 euro cu titlu de prejudiciu material.
29. Potrivit încheierii judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 15 aprilie 2024 acțiunea înaintată de SRL ”Auto-Planeta” către Cîrlan Valerii privind repararea prejudiciului patrimonial, s-a acceptat spre examinare în procedură cu valoare redusă, în lipsa părților, fără convocarea acestora.
30. Prin înștiințarea/scrisoarea din data de 19 aprilie 2024 (f.d.34), în adresa apelantului/pârât Cîrlan Valerii a fost expediată încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 15.04.2024.
31. Astfel, corespondența instanței de fond și anume încheierea din 15 aprilie 2024 a fost expediată apelantului la adresa ***** iar potrivit avizului de recepţie, înștiințarea

expediată a fost returnată instanţei, de către factorul poştal cu menţiunea „plecat” (f.d.35).

32. Conform prevederilor art. 26 CPC, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţineriiei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Instanţa care judecă pricina î-şi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale pricinii. Egalitatea părţilor în drepturile procedural este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedural pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît niciuna dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.
33. Potrivit prevederilor art.276^3 CPC, 1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.
34. În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) CPC, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.
35. Raportînd prevederile normelor legale suscitate incidente la speţa dată, Colegiul Civil reiterează faptul că, în cadrul examinării cauzei civile în instanţa de fond, în

procedura cererilor cu valoare redusă, procedura de comunicare a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, și înștiințarea legală în raport cu apelantul Cîrlan Valerii nu a fost executată în corespundere deplină cu normele de procedură, or, reieşind din prevederile art. art.102-103, 276^3 CPC, procedura de citare/înștiințare legală a participanţilor la proces și procedura de comunicare a actelor se consideră executată în mod corect, deplin, conform legii, în cazul în care persoanei interesate i s-a comunicat cererea de chemare în judecată cu anexele.

36. Aici Colegiul civil reține că, instanța de judecată este obligată să comunice participanților la proces actele de procedură prin intermediul scrisorii recomandate cu aviz de recepție, și respectiv, persoana se va considera legal citată numai în cazul în care există confirmarea transmiterii și primirii citației/înștiințării.
37. Citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor (art. 105 alin. 5) CPC).
38. Astfel, avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.35) nu este contrasemnat de către apelant-pârât, avizul fiind returnate instanței cu mențiunea ”plecat”, astfel fiind încălcate prevederile art. 105 alin. 5) CPC.
39. Prin urmare, la materialele cauzei civile nu este anexat un act constatator al comunicării efective apelantului/pârât a faptului examinării prezentei cauzei civile şi a recepţionării materialelor cauzei civile prezentate de către partea opusă reclamant/ intimat.
40. Chiar și în cazul în care instanţa de fond a expediat în adresa apelantului/pârât notificare cu aviz recomandat pe adresa ***** măsura dată nu şi-a îndeplinit scopul stabilit de către Codul de procedură civilă a RM, or, după cum s-a stabilit apelantului Cîrlan Valerii are domiciliul la momentul examinării pe adresa *****, fapt confirmat prin datele din PIGD, și susținute de apelant care indică această adresă în cererea de apel.
41. Potrivit art. 108 alin.1 CPC dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.
42. De altfel, Colegiul civil nu poate reține la caz nici citația publică a apelantului prin intermediul mijlocului de informare în masă-Monitorul Oficial, or, aceasta nu și-a îndeplinit scopul stabilit de citare publică, or, „ Monitorul Oficial” deși este o revistă republicană și unica publicație oficială a statului, care asigură un înalt profesionalism în publicarea legilor și diferitor anunțuri, totuși trebuie de menționat că, această revistă este protejată legal, iar accesul la ea o au numai abonații, conform contractului de abonare, astfel nefiind liber accesibilă tuturor persoanelor.
43. De altfel, la materialele cauzei se atestă lipsa asigurării de către reclamantul-intimat că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul pârâtului**.**
44. În asemenea circumstanțe, Colegiul Civil nu poate reține respectarea de către instanța de fond a prevederilor art. 108 CPC, or procedura de înștiințare publică efectuată s-a făcut prin intermediul „Monitorului Oficial” care nu asigură aducerea la cunoștință a

conținutului înștiințării în contextul în care acces la Monitorul Oficial îl au doar persoanele abonate la el, astfel înștiințarea publică nefiind executată.

45. Astfel, instanţa urma să se asigure că părţile au fost înștiinţate conform legii despre existenţa litigiului/data examinării acestuia, în caz contrar se încălcă dreptul pârâtului la un proces echitabil. Implicit se încalcă şi dreptul de a prezenta probe, de a formula cereri, de a reclama probe, de a da instanţei explicaţii scrise, de a-şi expune argumentele şi considerentele, de a înainta obiecţii împotriva demersurilor, argumentelor şi considerentelor celorlalţi participanţi, de a ataca actele judiciare în modul şi termenul stabilit de legislaţia procedurală civilă. La caz, pârâtul a fost privat de posibilitatea de a-şi valorifica drepturile procedurale prevăzute la art. 56 alin. (1) Cod de procedură civilă.
46. În aceste condiții, instanţa de apel conchide că apelantul a fost lezat în drepturile procedurale prevăzute de art. 56 CPC, în posibilitatea de a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, nefiind respectat de instanţa judecătorească ierarhic inferioară unul din principiile fundamentale ale dreptului procedural civil prevăzut în art. 26 CPC – contradictorialitatea şi egalitatea părţilor în proces.
47. Colegiul reiterează că, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanţiilor procedurale prevăzute în Convenţie (CEDO, hot. Campbell şi Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Or, cum drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).
48. În concluzia celor enunţate, instanţa de apel relevă şi practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, care în speţa Goderozea contra Moldovei (Godorozea v. Moldova hot. 06 octombrie 2009, § 31 şi 32) Curtea a notat că, "în practică, instanţele naţionale nu acceptă drept o dovadă pertinentă faptul expedierii unei scrisori din instanţă şi solicită o dovadă de recepţionare."
49. Alăturat celor menționate, instanţa de apel reiterează art. 6 din Convenţie, care stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii "în mod echitabil", ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie şi egalitatea armelor ale părţilor din litigiu. Respectarea principiului egalităţii armelor presupune că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza într-o situaţie egală în raport cu adversarul său, astfel încît între părţi să se menţină un echilibru corect.
50. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, instanţa de fond, încălcând normele de drept procedural indicate, nu a garantat apelantului Cîrlan Valerii dreptul la un proces echitabil, or apelantul nu a cunoscut despre existența prezentului litigiu, în acest mod ultimul fiind în imposibilitate de a se apăra prin depunerea referinței sau a cererii reconvenționale, motiv pentru care hotărârea primei instanţe urmează a fi casată integral, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanţă.

51. Totodată, ținând cont de faptul că cauza o fost remisă la rejudecare, Colegiul civil ține să menționeze că, la rejudecarea pricinii, instanţa de fond urmează să ţină cont de cele indicate, să asigure exercitarea de către părţi a drepturilor sale procesuale în vederea examinării complete a tuturor circumstanţelor cauzei în mod obiectiv, conform exigenţelor art. 130 CPC şi, în dependenţă de situaţia stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează situaţia creată între părţile implicate în litigiu, să adopte o hotărâre legală şi întemeiată.
52. În conformitate cu art. 385 lit. d) CPC, Colegiul Civil,

Decide:

Admite cererea de apel formulată de Cîrlan Valerii;

Casează integral hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 16 iulie 2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Auto-Planeta” către Cîrlan Valerii privind repararea prejudiciului material, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Ivan Parii** **Natalia Costaș**