Dosarul nr. 2-23087284-05-2ac-29052024

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător Mihail Osadcii

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

17 iunie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată **Vitalie MOVILĂ**
Judecătorii **Inga GORLENCO și Serghei PILIPENCO**
Grefier **Liuba Maidan**

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către Primăria satului Goteşti, raionul Cantemir împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 decembrie 2023, examinată în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către reprezentantul S.R.L. „Zagorlar", avocata Pascal Iuliana împotriva Primăriei satului Goteşti, raionul Cantemir cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Asupra cererii de apel, în baza materialelor și actelor dosarului cât și argumentelor prezentate în ședința de judecată, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 19 iunie 2023 reprezentanta S.R.L. „Zagorlar", avocata Pascal Iuliana a depus la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Goteşti, raionul Cantemir prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului Primăria satului Goteşti, raionul Cantemir în beneficiul S.R.L „Zagorlar" datoria în mărime de 3 927 217 lei, penalitatea în mărime de 322 031,079 lei, cheltuieli de judecată suportate în proces sub forma de cheltuieli pentru serviciile de asistență juridică în mărime de 20 000 lei și cheltuieli privind taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 30 august 2022 între Primăria satului Goteşti, raionul Cantemir și S.R.L. „Zagorlar" a fost încheiat contractul nr. 63 privind lucrările de protecție împotriva dezastrelor provocate de inundațiile ale pârâților în satul Goteşti.

La data de 23 martie 2023 a fost încheiat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 01, care prevede la pct. 9 că „lucrările de construcție au fost îndeplinite în volum deplin".

În asemenea circumstanțe se atestă că prevederile contractuale au fost respectate în totalitate de către S.R.L. „Zagorlar”, motiv pentru care de către Primăria comunei Goteşti urma să fie achitată întreagă sumă pentru serviciile prestate.

În legătură cu faptul că, nu a fost achitată suma datorată în termenii stabiliți, la data de 12 mai 2023 S.R.L. „Zagorlar” a înaintat în adresa Primăriei satului Goteşti o pretenție prin care a solicitat achitarea sumei până la data de 01 iunie 2023. Pînă la moment suma datoriei Primăriei satului Goteşti, față de S.R.L. „Zagorlar” constituie suma de 3 927 217 lei. Termenul de efectuare a plății a expirat, iar suma de 3 927 217 lei nu a fost achitată.

Indică reclamantul că reieșind din faptul că datoria nu a fost achitată în termen, a fost calculată penalitatea pentru neexecutarea prevederilor contractuale în mărime de 0,1% începând cu data de 23 martie 2023, care la moment constituie suma de 322 031,79 lei.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe prevederile art. art. 775 alin. (1), 776, 858 alin. (2) lit. e), f), 901 alin. (1), (5) 942, 874 alin. (1), (2) 1375 alin. (1) Cod civil, art. art. 94 alin. (1), 96 alin. (1), (1^1), 166, 167 Cod de procedură civilă.

Ulterior, la data de 24 octombrie 2023, S.R.L. „Zagorlar” prin reprezentanta avocata Pascal Iuliana a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat: încasarea din contul pârâtului Primăria satului Goteşti în beneficiul reclamantului SRL „Zagorlar” a sumei datoriei în mărime de 1 971 778,57 lei, a penalității în mărime de 322 031,79 lei, a cheltuielilor de judecată suportate în proces, sub forma cheltuieli privind serviciile de asistență juridică în mărime de 20 000 lei și cheltuieli privind taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 decembrie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantului S.R.L. „Zagorlar”, avocatei Pascal Iuliana împotriva Primăriei satului Goteşti, raionul Cantemir cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Primăria satului Goteşti, adresa juridică raionul Cantemir, *****, cod fiscal *****, în beneficiul S.R.L. „Zagorlar”, cu adresa juridică UTA Găgăuzia, *****, *****, cod fiscal *****, suma de 3 927 217, cu titlu de datorie rezultată din contractul nr. 63 din 30 august 2022, privind lucrările de protecție împotriva dezastrelor provocate de inundațiile ale pârâielor în satul Goteşti, suma de 322 031,79 lei cu titlu de penalitate, suma de 50 000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare achitate pentru taxa de stat și suma de 5000 lei pentru asistență juridică, iar în total suma de 4 304 248,79 lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele apelantului.

La data de 17 ianuarie 2024, Primăria satului Goteşti în persoana primarului Bolocan Romeo a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, manifestând dezacord cu această hotărâre.

Ulterior, la data de 28 iunie 2024, Primăria satului Goteşti, în persoana primarului Bolocan Romeoa depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat: admiterea apelului; casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 decembrie 2023, ca fiind ilegală și neîntemeiată cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii la suma de 1 955 438,43 lei fără penalități și fără taxa de stat.

În motivarea cererii de apel s-a invocat că, nu este de acord cu suma de 3 927 217 lei încasată precum și cu penalitatea în mărime de 322 312,79 lei și încasarea cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 50 000 lei, calculată din suma datoriei 3 927 217 lei.

Susține că, Primăria satului Goteşti potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce din 15 decembrie 2023 a achitat suma de 1 971 778,87 lei, iar reclamantul a evitat să prezinte acest fapt primei instanțe. Prin urmare, suma care urmează să fie achitată ca datorie este de 1 955 438,43 lei.

Totodată susține că, potrivit scrisorii primarului județului Vaslui România din 23 august 2023, dacă se depășește termenul limită de achitarea a plăților – 29 august 2023, urmează o perioadă de 3 luni de zile în care partea poate face plăți și să depună dovada achitării și cofinanțării de la bugetul local în vederea depunerii raportului intermediar, dar se va face corecție pe proiect de către unitatea finanțatoare.

Având faptul că, Primăria satului Goteşti a efectuat plăți la acest proiect consideră neîntemeiată calcularea penalității pentru întârziere.

Totodată consideră că, urmează să fie recalculată și taxa de stat din suma de 1 955 438,43 lei.

Cu referire la dobânda de întârziere, potrivit acțiunii civile reclamantul a invocat prevederile art. 942 Cod civil, care reglementează dreptul la dobânda de întârziere calculată potrivit art. 847 Cod civil, or, instanța de fond a calculat penalitatea în sumă de 322 031,79 lei în conformitate cu art. 947 Cod civil care se referă la clauza penală a contractului.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată în conformitate cu art. 94 pct. 4 din Cod de procedură civilă, dacă fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărârea atacată sau pronunță o nouă hotărâre, instanța ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.

În drept, cerere de apel a fost întemeiată pe prevederile art. art. 358, 360 alin. (1) lit. b), 364 alin. (1), 385 lit. c) Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată la data de 21 decembrie 2023, în lipsa părților.

Cererea de apel a fost înregistrată de către Primăria satului Goteşti în persoana primarului Bolocan Romeo la data de 17 ianuarie 2024, din ce rezultă că a respectat termenul de declarare a apelului prevăzut de lege.

Argumentele participanților la proces.

Reprezentantul apelantului Primăria satului Goteşti, avocatul Stănilă Elena, în ședința de judecată în instanța de apel, a solicitat admiterea apelului în sensul cum a fost formulat. Suplimentar a solicitat în cadrul ședinței de judecată, în instanța de apel să fie anexat Actul de verificare a decontărilor reciproce din 14 februarie 2025, potrivit căruia se confirmă că la ziua examinării cauzei, datoria Primăriei satului Goteşti față de SRL ,,Zagorlar" este de 1 201782,1 lei dat fiind faptul că pe parcurs au mai fost efectuate careva achitări conform ordinelor de plată.

Cauza a fost examinată în lipsa reprezentantului SRL ,,Zagorlar" avocatul Pascal Iuliana, care a fost legal citată, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de apel motivul neprezentării.

Conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*

Fiind în prezența datelor de respectare a citării legale a reprezentantului SRL „Zagorlar”, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de apel.

Examinând materialele cauzei, Completul de judecată consideră necesar de a respinge apelul declarat cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

De asemenea, în corespundere cu art. 373 alin. alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.*

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform dispozițiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Tot aici este de notat și prevederile art. 123 alin.(6) Cod de procedură civilă care prevede că

Faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Potrivit art. 6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos). Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Din materialele dosarului rezultă că, între Primăria satului Goteşti, raionul Cantemir în calitate de autoritate contractantă și S.R.L. „Zagorlar" în calitate de contractor, s-a convenit în cadrul proiectului „Lucrări împotriva dezastrelor provocate de inundațiile ale pârâielor din satul Goteşti", finanțat de Uniunea Europeană prin Acordul-cadru dintre Guvernul Republicii Moldova și Comisia Comunităților Europene privind asistența externă, ratificat prin Legea nr. 426/2006 și intrat în vigoare la 11 iunie 2012, având ca obiect efectuarea lucrărilor de protecție împotriva dezastrelor provocate prin inundațiile ale pârâielor în satul Goteşti, și anume realizarea lucrărilor de protecție dezastrelor provocate de inundațiile ale pârâielor în comuna Goteşti din raionul Cantemir, încheierea contractului de prestare servicii nr. 63, semnat de către părțile contractante la data de 30 august 2022. (f/d 12-57).

Potrivit contractului, autoritatea contractantă – Primăria satului Goteşti raionul Cantemir s-a angajat să achite S.R.L. „Zagorlar", sub formă de retribuție pentru executarea și finalizarea lucrărilor la care a fost angajat în sumă de 6 213 440 lei, sau orice altă sumă care poate deveni plătibilă în conformitate cu prevederile contractului încheiat.

Pe de altă parte, SRL „Zagorlar" în calitate de contractor, a asumat obligația de a respecta graficul de execuție a lucrărilor, aprobat de beneficiar, iar în caz contrar pentru neexecutarea în termen a lucrărilor prevăzute în grafic, din culpa antreprenorului, beneficiarul va fi în drept să aplice o penalitate în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 10% din costul devizelor neexecutate conform graficului aprobat de ambele părți.

Potrivit procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 23 martie 2023, anexa nr. 1 a Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și a echipamentelor instalate, Comisia de recepție formată din președintele comisie – Bolocan Romeo, primarul comunei Goteşti și membrii comisiei au constatat că: din documentația scrisă și desenată, care trebuia prezentată, au lipsit sau sunt incomplete piesele cuprinse în lista – anexa nr. 1, lucrările cuprinse în lista anexa nr. 2 nu au fost executate, iar în lucrările cuprinse în lista anexa nr. 3 nu s-au respectat prevederile proiectului.

Totodată, Comisia de recepție în urma constatărilor făcute a propus de a accepta munca terminată, motivând propunerea prin finalizarea lucrărilor de construcție și a recomandat punerea în funcțiune a unei instalații finalizate. (f/d 58-59).

Totodată, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a concluzionat că lucrările de construcție au fost finalizate în totalmente și este admisă utilizarea obiectului în scopul propus.

De asemenea, reieșind din concluzia SRL „Sud-Terra" care a elaborat documentația de proiectare și estimare pentru proiect) privind finalizarea lucrărilor de construcție nr. 1 din 03 aprilie 2023, a fost dată recomandare de darea în exploatare a obiectului. (f/d 63).

Prin urmare s-a demonstrat că, S.R.L. „Zagorlar" a executat obligațiile contractuale asumate, faptul demonstrat prin probele sus menționate.

Din probele cu înscrisuri prezentate și anume acte de verificare a decontărilor reciproce dintre autoritatea contractantă – Primăria satului Goteşti și contractorul – S.R.L. „Zagorlar" s-a

constatat că, în perioada19 august 2022 – 23 martie 2023 a fost achitată suma de 3 274 098 lei prin intermediul transferului bancar, iar restanța fiind de 3 927 271 lei (f/d 64-68; 76; 77; 78-81).

De asemenea din materialele dosarului rezultă că, la data de 12 mai 2023, S.R.L. „Zagorlar" a înaintat pretenție către Primăria satului Goteşti, prin care a solicitat onorarea obligațiilor contractuale până la data de 01 iunie 2023, fiind invocat că, în caz contrar va acționa în instanța de judecată cu acțiunea privind încasarea datoriei și a penalității contractuale. (f/d 69).

Pretenția respectivă a fost comunicată Primăriei satului Goteşti și la data de 17 mai 2023 Primăria satului Goteşti a expediat către S.R.L. „Zagorlar" un răspuns în care a comunicat că, în baza actului de verificare din 01 mai 2023 datoria față de S.R.L. „Zagorlar" constituie 3 927 217 lei, însă la moment conform deciziei nr. 51.207/27.04.2023 proiectul transfrontalier este suspendat pe perioada 24 aprilie 2023 – 23 august 2023, și din acest motiv nu a fost posibil de efectuat nici un transfer bancar. (f/d 72).

Totodată, potrivit Actului de verificare a decontărilor reciproce din 07 iunie 2023, semnat de ambele părți, datoria Primăriei satului Goteşti față de S.R.L. „Zagorlar" a constituit 3 972 217 lei (f/d 76).

În conformitate cu art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice.*

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul civil, *persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.*

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Potrivit art. 775 alin. (1) Cod civil, *debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.*

La caz sunt relevante prevederile art. 776 din Codul civil potrivit cărora, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

Totodată, potrivit art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.*

Conform art. 992 alin. (1) și (2) din Codul civil, *contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

Conform art. 1375 alin. (1) și (2) din Codul civil, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.*

În conformitate cu art. 1376 alin. (1) Cod civil, *plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.*

În conformitate cu art. 1379 alin. (1) Cod civil, *raporturile din contractul de prestări servicii încetează la expirarea perioadei pentru care au fost stabilite sau la finalizarea prestării serviciului.*

Iar potrivit art. 901 alin. (1) lit. a), (5) Cod civil, *atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară executarea silită a obligației. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.*

Aplicând cadrul normativ invocat speței, Completul de judecată consideră că instanța de fond corect a constatat asupra temeiniciei pretenției S.R.L. „Zagorlar" cu privire la încasarea de la Primăria satului Goteşti a datoriei în mărime de 3 927 217 lei.

Or, din probele prezentate rezultă cert că, dintre S.R.L. „Zagorlar" și Primăria satului Goteşti are loc un raport juridic obligațional, născut din contractul de prestare servicii negociat și semnat de ambele părți, potrivit căruia S.R.L. „Zagorlar" s-a obligat la prestare serviciilor iar Primăria satului Goteşti s-a obligat să achite retribuție pentru serviciile prestate.

De asemenea, din probele examinate rezultă că S.R.L. „Zagorlar" a executat partea sa de obligații asumate în baza contractului de prestare servicii, însă Primăria satului Goteşti nu a executat obligațiile asumate de achitarea integrală a retribuției pentru serviciile prestate, achitând serviciile doar pentru perioada din 19 august 2022 – 23 martie 2023 în sumă de 3 274 089 lei, din suma de 6 213 440 lei, pe care s-a obligat să achite conform contractului de prestare servicii nr. 69 din 30 august 2022.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei civile, Completul de judecată notează faptul că au fost prezentate probe materiale din care rezultă că din datoria de 3 274 089 lei au mai fost achitate sume în contul stingerii datoriei la suma totală de 2 725 434,90 lei, fapt confirmat prin: ordin de plată nr. 676 din data de 24 august 2023, potrivit căruia s-a achitat suma de 1 955438,43 lei (f.d.140) și Actul de verificare a decontărilor din 14 februarie 2025, potrivit căruia la data de 04.07.2024 a fost achitată suma de 369 996,47 lei și la data de 13.12.2024 a fost achitată suma de 40 000 lei. (f.d.167) și în această parte Completul de judecată consideră necesar de a decide neexecutarea hotărârii în cursul executării acesteia.

În ceea ce privește încasarea penalității, Completul de judecată consideră că, prima instanță just a încasat penalitatea în sumă de 322 031,79 lei, iar argumentele apelantului Primăria satului Goteşti cu privire la dezacordul penalității nu sunt întemeiate și urmează să fie respinse.

În conformitate cu art. 947 alin. (1)-(4) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul.*

În conformitate cu art. 949 alin. (1) Cod civil, *dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atât executarea obligației, cât și plata penalității. Nu se poate cere atât executarea obligației, cât și plata penalității dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestației și nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației.*

Iar potrivit art. 953 alin. (1) din Codul civil, *în cazuri excepționale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalității disproporționat de mari. La reducerea penalității, trebuie să se țină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.*

Completul de judecată constată că, în pct. 5 al contractului nr. 63 din 30 august 2022 în volumul 2 secțiunea 1, părțile au stipulat că beneficiarul va fi în drept să aplice o penalitate în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 10% din costul devizelor neexecutate conform graficului aprobat de ambele părți.

Completul de judecată constată că, la caz relațiile juridice dintre părți sunt întemeiate pe contract nr. 63 din 30 august 2023 și părțile au prevăzut posibilitatea încasării penalității în caz de întârziere de executare a obligațiilor contractuale, din ce rezultă că pretenția invocată de S.R.L. „Zagorlar" este una legală și întemeiată. Completul de judecată consideră neîntemeiate argumentele Primăriei satului Goteşti din apelul declarat, că instanța de fond urma să încaseze dobânda de întârziere conform art. 942 din Codul civil, așa cum a fost invocat în cererea de chemare în judecată și nu penalitate în temeiul art. 947 din Codul civil. Or, ulterior depunerii cererii de chemare în judecată S.R.L. „Zagorlar" a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat anume încasarea penalității în mărime de 322 031,79 lei (f/d 101).

În ceea ce privește cuantumul penalității, Completul de judecată îl consideră unul justificat, or, a fost confirmat prin calculul penalității prezentat de S.R.L. „Zagorlar", din care rezultă că penalitatea a fost calculată pentru perioada din 23 iunie 2023 până la data de 12 iunie 2023.

Or, este cert faptul că, la momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată, Primăria satului Goteşti a achitat datoria conform contractului de prestare servicii pentru perioada 19 august 2022- 23 martie 2023, ultima data de efectuare a plăților.

Respectiv, cuantumul penalității este unu justificat și prima instanță corect a constatat necesitatea încasării acesteia din contul Primăriei satului Goteşti în beneficiul S.R.L. „Zagorlar".

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxa de stat în mărime de 50 000 lei, Completul de judecată consideră că instanța de fond a soluționat corect această pretenție, încasând taxa de stat din contul Primăriei satului Goteşti în beneficiul S.R.L. „Zagorlar".

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

În conformitate cu art. 83 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Iar potrivit art. 87 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *valoarea acțiunii se determină: din suma cerută – în acțiunile pentru plata unei sume.*

Reieșind din art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Completul de judecată constată că, S.R.L. „Zagorlar" a probat faptul achitării taxei de stat în mărime de 50 000 lei, anexând bonul de plată a acesteia la materialele cauzei (f/d 4).

Respectiv, dat fiind faptul că acțiunea înaintată de S.R.L. „Zagorlar" a fost admisă, Completul de judecată consideră că instanța de fond corect a aplicat normele procedurale și a încasat taxa de stat în sumă de 50 000 lei de la Primăria satului Goteşti în beneficiul S.R.L. „Zagorlar".

În ceea ce privește cheltuieli de asistență juridică, Completul de judecată consideră că prima instanță corect a dispus încasarea de la Primăria satului Goteşti în beneficiul S.R.L. „Zagorlar” sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.*

Completul de judecată menționează că, în cauzele Lupăcescu și alții vs. Moldova, Amihalachioaie vs. Republica Moldova și Manole și alții vs. Republica Moldova CtEDO a constatat necesitatea prezentării dării de seamă cu privire la lucrul efectuat de avocat, în care să fie descrise suficient de detaliat acțiunile întreprinse și timpul cheltuit pentru acestea. De asemenea, urmează de ținut cont de noutatea și complexitatea chestiunilor de fapt și de drept puse în discuție. Totodată, în cazul în care cauza examinată este repetitivă și deja există o jurisprudență bine determinată în privința chestiunilor puse în discuție, compensația pentru pentri asistență juridică urmează să fie mai mică.

În cazul din speță, prima instanță corect a constatat că, de către reprezentantul S.R.L. „Zagorlar”, avocatul Pascal Iuliana au fost efectuată doar studierea a materialelor dosarului, calcularea taxei de stat și selectarea conturilor, întocmirea cererii de chemare în judecată, autentificarea actelor pentru instanța și pentru partea pârâtă, tarife pentru care prezentate de avocat sunt unele exagerate.

Astfel, reieșind din complexitatea cauzei și aportul avocatului depus în cadrul examinării acesteia, Completul de judecată consideră că mărimea cheltuielilor de asistență juridică de 5000 lei este unul rezonabil.

Prin urmare, Completul de judecată consideră necesar de a respinge apelul declarat, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În baza materialelor și actelor dosarului, conducându-se de prevederile art. art. 385 lit. a) și 390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge, apelul declarat de către Primăria satului Goteşti, raionul Cantemir împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 decembrie 2023, ca fiind neîntemeiat.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 decembrie 2023.

Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 21 decembrie 2023 nu se va executa în partea datoriei achitate în cursul executării cauzei în mărime de 2 725 434,9 (două milioane șapte sute douăzeci și cinci mii patru sute treizeci și patru,9) lei.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președinte de ședință, judecător	**Judecător**	**Judecător**
Vitalie MOVILĂ	**Inga GORLENCO**	**Serghei PILPENCO**