Dosarul nr. 5r-204/2024 /copie/
/4-24131271-38-5r-18112024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 ianuarie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
agentului constatator al IP Orhei Liliana Vascan
petiționarei, Vieru Maria
apărătorului petentei, avocatului Aliona Stici

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de petiționara **Vieru Maria**, împotriva deciziei agentului constatator nr.DAC01 070070 din 31.10.2024, emisă în temeiul art.263 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 18.11.2024, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționara Vieru Maria, împotriva deciziei agentului constatator nr.DAC01 070070 din 31.10.2024, de sancționare a sa în temeiul art.263 alin.(1) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației, Vieru Maria a indicat că, la data de 31.10.2024 a fost întocmită în privința sa decizia asupra contravenției de către agentul constatator, Liliana Vascan. Agentul constatator a încadrat acțiunile, presupus săvârșite de către ea, în acțiunea normei materiale contravenționale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 263 alin.(1) din Codul contravențional şi i-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, în total suma de 1 500 lei. Se pretinde că, *„la data de 10.09.2024, în localitatea *****, raionul Orhei*, *ea pe la orele 09:00-10:00 ar fi desfășurat activitate ilegală de întreprinzător fără înregistrare la Camera înregistrării de stat manifestată prin comercializarea băuturilor alcoolice (vin) de la domiciliu.* Cu această decizie nu este de acord și o consideră ilegală şi faptele sale nu reflectă elementele constitutive ale contravenției de care a fost învinuită. Nu a comercializat vin la data de 10.09.2024. Soțul Nicolae Vieru a tăiat via în primăvara acestui an şi nu mai face vin. Ea este în etate și nu are posibilitatea să facă vin, dar nici nu mai are nevoie de vin. Nici ea nici soțul nu consumă băuturi alcoolice, deoarece au probleme de sănătate. Crede că cineva vrea să-i facă rău şi i-a provocat aceste probleme, dar consideră că nu sunt probe veridice, reale și concludente care ar sta la baza unei învinuiri. În decizia asupra cauzei contravenționale la pct.5. Fapta contravențională, nu

sunt indicate concret acțiunile sale, și cui și cât ar fi comercializat băuturi alcoolice. Ea nici nu a știut că a fost întocmită această decizie asupra cauzei contravenționale, motiv pentru care nu este semnătura ei, fiind întocmită în lipsa sa. A aflat despre această decizie abia la data de 07.11.2024 când a recepționat prin oficiul poștal copia procesului-verbal. Din acest motiv este necesară repunerea în termenul de contestare. În ziua în care a primit copia procesului-verbal a achitat suma de 750 de lei, căci a știut că poate avea probleme dacă nu va plăti. Astfel, consideră că va trebui să fie restituită amenda achitată în cazul în care va fi anulată decizia asupra cauzei contravenționale. Dat fiind faptul că nu au fost consemnate anumite circumstanțe la care s-a făcut referire în decizie, a datelor şi faptelor indicate la art. 443 CC, consideră că procesul-verbal sus vizat este lovit de nulitate şi nu produce efecte juridice.

3. Solicită, admiterea contestației cu anularea deciziei şi a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmite la 31.10.2024 de către IP Orhei, în privința sa, cu dispunerea restituirii amenzii achitate în sumă de 750 lei din contul statului în beneficul său.

4. În ședința de judecată, petiționara Vieru Maria, fiind asistată de apărătorul său, avocatul Aliona Stici, au susținut contestația în sensul depus, deoarece a fost sancționată neîntemeiat. A menționat că nu a vândut vin, nu produce și nici nu consumă, mai mult ca atât nici plantații de vie nu are.

5. În ședința de judecată, agentul constatator Liliana Vascan, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Termenul de depunere a contestației

6. Prioritar, instanța de judecată, conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației, or potrivit art.448 alin.(1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.4471 alin.(8).

7. Conform prevederilor aliniatelor (2) și (3) al aceluiași articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii material.

8. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

9. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia asupra cauzei contravenționale nr.DAC01 070070 din 31.10.2024, Vieru Maria, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.263 alin.(1) Cod contravențional.

10. Din conținutul deciziei, se atestă că, a fost emisă în absența lui Vieru Maria, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Galesco Lucia, fiindu-i expediată copie a deciziei emise lui Vieru Maria la 01.11.2024, însă la materialele cauzei lipsește dovada despre recepția actului expediat.

11. Instanța constată că, petiționara Vieru Maria, la data de 14.11.2024, a depus la IP Orhei, contestația privind dezacordul cu decizia agentului constatator nr. nr.DAC01 070070 din 31.10.2024, menționând că a aflat despre decizia de sancționare la data de 07.11.2024, când a primit copia deciziei prin intermediul oficiului poștal.

12. Pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației la data de 14.11.2024, împotriva deciziei din 31.10.2024, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

13. Audiind participanții la procesul contravențional, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația parțial întemeiată şi pasibilă admiterii, reieșind din argumentele ce succed.

14. Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

15. Potrivit art.400 alin.(1) din Codul contravențional, contravenția prevăzută la art. .... 263 alin.(1) ... din Codul contravențional, se constată şi se examinează de către poliție, astfel instanța nu identifică obiecții la competența agentului constatator la examinarea cauzei.

16. În ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că, la data de 31.10.2024, de către agentul constatator al IP Orhei, Liliana Vascan, a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 070070, în privința lui Vieru Maria, prin care a recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin.(1) din Codul contravențional, pe faptul că, *”la 10.09.2024, în perioada orelor 9.00-10.00, în localitatea *****, raionul Orhei, a desfășurat activitate ilegală de întreprinzător fără înregistrare, manifestată prin comercializarea băuturilor alcoolice (vin) de la domiciliu, ignorând prevederile Legii nr.845 din 03.01.1992”*.

17. Instanța de judecată observă că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Vieru Maria, s-a bazat pe următoarele probe:

- conținutul explicației lui Railean Adriana din 11.09.2024, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;

- conținutul explicației lui Popovschi Eugenia din 11.09.2024, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;

- conținutul raportului agentului de poliție al IP Orhei, Liliana Vascan din 12.09.2024, prin care a sesizat că, desfășurând activitate în localitatea *****, raionul Orhei, … a stabilit faptul că Vieru Maria comercializează de o perioadă îndelungată băuturi alcoolice de la domiciliu și anume vin….;

- conținutul procesului-verbal din 12.09.2024 de audiere a martorului Balan Vitalie, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;

- procesului-verbal din 12.09.2024, de audiere a persoanei în privința căruia a fost proces contravențional, Vieru Maria, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;

- conținutul procesului-verbal de constatare din 13.09.2024, al agentului de poliție al IP Orhei, Liliana Vascan;

- adresarea IP Orhei din 13.09.2024, către Agenția Națională Siguranța Alimentelor, referitor la acțiunile lui Vieru Maria;

- conținutul informației de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor din 24.09.2024, înregistrată la Serviciul Fiscal de Stat cu nr.4510-A la 30.09.2024;

- conținutul informației Serviciului Fiscal de Stat din 24.10.2024, înregistrată la IP Orhei cu nr.9670 la 30.10.2024.

18. Analizând întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea emiterii la 31.10.2024 a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 070070, în privința lui Vieru Maria și raportându-le la cele constatate supra, instanța atestă că, acesta nu este suficient, pentru ca persoana făptuitorul, să fie sancționat de comiterea contravenției imputate, reieșind din argumentele ce succed.

19. Versiunea acuzării, în varianta formulată, este confirmată prin raportul agentului de poliție al IP Orhei, Liliana Vascan din 12.09.2024, care a sesizat că, desfășurând activitate în localitatea *****, a stabilit faptul că Vieru Maria comercializează de o perioadă îndelungată băuturi alcoolice de la domiciliu și anume vin.

20. Cele invocate de agentul constatator în raport, se pretind a fi confirmate prin explicațiile lui Railean Andriana și Popovschi Eugenia, însă care instanța consideră că au fost administrate contrar procedurii și nu pot fi puse la baza hotărârii, or declarațiile persoanelor urmau a fi reflectate într-un proces – verbal de audiere, care să corespundă rigorilor art.260 din Codul de procedură penală

21. Aceste raționamente sunt statuate de prevederile art.425 alin.(7) din Codul contravențional, potrivit cărora, procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

22. Totodată, la materialele cauzei nu au fost administrate alte probe (procese-verbale de cercetare, de ridicare a bunurilor și corpuri delicte) care să confirme cele constatate de către agentul constatator, de aceea, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul *in dubio pro reo.*

23. Din materialele prezentate de către agentul constatator, se stabilește că, nu au fost întreprinse toate măsurile legale în vederea probării vinovăției pretinsului făptuitor şi examinării corecte a cazului cu administrarea de probe care ar fi stabilit existența sau lipsa încălcării legislației de către acesta.

24. Dispoziția art.263 alin.(1) din Codul contravențional, sancționează desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil.

25. Cu referire la componența de contravenție incriminată petiționarei, instanța ține să menționeze, că obiectul nemijlocit al contravenției prevăzute de art.263 din Codul contravențional, îl formează relațiile sociale din domeniul antreprenoriatului.

26. Cu referire la elementele constitutive ale contravenției imputate lui Vieru Maria, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției îl constituie relațiile sociale privitoare la practicarea legală a activității de întreprinzător.

27. Latura obiectivă a contravenției prevăzute la art. 263 alin. (1) din Cod contravențional include: a) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea (și inacțiunea) de practicare ilegală a activității de întreprinzător; b) urmările prejudiciabile sub forma obținerii unui profit în proporții mici; c) legătura cauzală între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

28. Relațiile de antreprenoriat, indiferent de forma de proprietate şi genul de activitate, sunt reglementate de *Legea cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi* nr.845-XII din 3 ianuarie 1992, de legislația civilă şi de alte legi.

29. Prin „activitate de întreprinzător” se are în vedere activitatea de fabricare a produselor, executare a lucrărilor și prestare a serviciilor, desfășurate de cetățeni și de asociațiile acestora în mod independent, din proprie inițiativă, în numele lor, pe riscul propriu și sub răspunderea lor patrimonială, cu scopul de a-și asigura o sursă *permanentă* de venituri.

30. Prin ”desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător” se înțelege: desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrarea (reînregistrarea) la organele autorizate; desfășurarea unor genuri de activitate interzise de legislație; desfășurarea activității de întreprinzător prin intermediul filialelor, reprezentanțelor, sucursalelor, secțiilor, magazinelor, depozitelor, unităților comerciale şi altor unități neînregistrate în modul stabilit de legislație; desfășurarea activității de întreprinzător fără utilizarea mărcilor comerciale şi de fabrică şi fără indicarea în documente a codurilor fiscale, în cazul în care folosirea sau indicarea lor este prevăzută de legislație, ori desfășurarea acestei activități cu utilizarea unor coduri fiscale străine sau plastografiate.

31. Iar, din declarațiile lui Vieru Maria, rezultă că ”…*nu a comercializat vin pe data de 10.09.2024. Soţul, Nicolae Vieru a tăiat via în primăvara acestui an şi nu mai face vin. Ea este în etate şi nu are posibilitatea să facă vin, dar nici nu mai are nevoie de vin. Nici ea nici soţul nu consumă băuturi alcoolice, deoarece au probleme de sănătate...*”

32. Consideră instanța că, argumentele agentului constatator, în sensul învinuirii, urmează a fi apreciate ca declarative, or, acesta urma a constata cu certitudine dacă Vieru Maria, este sau nu antreprenor, *activitatea pretins ilegală a acesteia poartă un caracter*

permanent sau ocazional, acesta fiind un factor determinant în stabilirea vinovăției de comiterea faptei contravenționale, prevăzută de art. 263 alin.(1) Cod contravențional.

33. În acest context, instanța reține că, prezumția de nevinovăție a persoanei prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine agentului constatator, sarcină cu care acesta din urmă nu s-a isprăvit, toate dubiile urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului.

34. Pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, că lipsesc careva probe pertinente, concludente și utile despre existența faptului contravenției, instanța de judecată reține că fapta contravențională prevăzută de art. 263 alin.(1) din Codul contravențional, în acțiunile lui Vieru Maria nu a fost probată.

35. Se reiterează că simpla expunere de către agentul constatator a circumstanțelor care au avut loc, nu constituie o probă suficientă în vederea constatării caracterului ilegal al acțiunilor contravenientului. Lipsa unor alte probe certe și echitabile denotă, în consecință, caracterul ilegal al procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind insuficientă probarea faptei contravenționale doar în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție și afirmațiile agentului constatator.

36. Contrar cerințelor art. 381 Cod contravențional, agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat probe suficiente în susținerea procesului-verbal întocmit, or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul art. 441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenției.

37. Din cumulul de considerente indicate *supra*, instanța de judecată apreciază că, contestația formulată de Vieru Maria, privind dezacordul cu deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 070070 din 31.10.2024, emisă în temeiul art. 263 alin.(1) din Codul contravențional, este întemeiată și urmează a fi admisă și conducându-se de prevederile art.461 Cod contravențional, consideră necesar, de a declara nulă decizia agentului constatator DAC01 070070 din 31.10.2024, prin care s-a dispus a recunoaște vinovat pe Vieru Maria, de comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin.(1) Cod contravențional și a înceta procesul contravențional, pornit în privința lui Vieru Maria, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 263 alin.(1) din Codul contravențional, pe motivul pe motivul lipsei faptului contravenției.

38. Referitor la cerința de restituire a amenzii achitate de Vieru Maria conform deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 070070 din 31.10.2024, în sumă de 750 lei din contul statului în beneficul său, instanța reiterează că, restituirea mijloacelor la contul bancar și/sau de plăți al contribuabilului sau în numerar (numai persoanei fizice care nu desfășoară activitate de întreprinzător) se efectuează doar în baza cererii contribuabilului sau la inițiativa Serviciului Fiscal de Stat, în cazul în care mijloacele bănești au fost încasate eronat de către Serviciul Fiscal de Stat.

39. Respectiv, restituirea mijloacelor la contul bancar al contribuabilului sau în numerar (numai persoanei fizice care nu desfășoară activitate de întreprinzător) se efectuează doar în baza cererii contribuabilului.

40. Astfel, cerințele privind întoarcerea executării şi restituirea amenzii achitate în baza deciziei de sancționare contestate, instanța de judecată accentuează că acestea nu

sunt susceptibile de a fi examinate în cadrul procesului contravențional.

41. În baza celor expuse și conform art. 395, 425, 448 și 458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se admite contestația contravențională depusă de Vieru Maria.

Se anulează decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale nr.DAC01 070070 din 31.10.2024.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Vieru Maria, în temeiul art.263 alin.(1) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/