C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4803/25 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Nr.PIGd 4-25114772-03-4r-16102025 Judecător: Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
În numele Legii

08 aprilie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei Macovei Elena, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din data de 15 septembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 17 iulie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Cudelea Grigore, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 537484 în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, Macovei Elena în perioada de timp 03.10.2024-07.10.2024, aflîndu-se în satul *****, a pretins mijloace bănești prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul PSB care nu i se cuvin în scopul exercitării sau inexercitării dreptului electoral în cadrul parcursului desfășurării alegeritolor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a Referendumului din 20.10.2024.

La data de 30 iulie 2025, Macovei Elena a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator al

Inspectoratului de poliție Rîșcani Cudelea Grigore din 17 iulie 2025 în cauza contravenţională în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din data de 15 septembrie 2025 contestația înaintată de Macovei Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator al IP Rîșcani Cudelea Grigore din 17.07.2025, prin care a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional al RM, cu amendă în mărime de 500,00 (cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie 25 000,00 (douăzeci și cinci mii,00), s-a respins, fiind neîntemeiată.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 15 septembrie 2025 și-a manifestat contravenienta Macovei Elena, care prin recursul declarat solicitând casarea ei, cu admiterea contestației declarată de ea.

În motivare a evidențiat următoarele aspecte:

- soluția şi argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei şi grave vicii de procedură;
- instanța a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care nu au nicio legătură cauzală cu faptele incriminate contestatarei. Instanța a concluzionat eronat că o asociere a unui număr de telefon şi existența unei aplicații bancare este de ajuns de a constatat existența tuturor componentelor contravenției de corupere electorală pasivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional;
-instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, nu luat în calcul argumentele recurentei;
-instanța de fond nu verificat problemele esențiale ale cauzei, cum agentul de constatare şi-a realizat dreptul discreționar în activitatea sa. Instanța a ignorat analiza scopului acordat de lege şi proporționalitatea sancțiunii.
- instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției.
- instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc., dacă acești bani au ajuns anume pe contul recurentei, dacă ea este cel care a pretins şi a beneficiat, dacă banii au fost transmiși anume pentru a influenta votul la alegeri sau referendum, dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurenta a dus fapta la bun sfârșit şi a acționat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat.

- nu există nici o probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit recurenta, că a primit transfer de bani, că a ridicat careva sume de bani, că banii au fost transmiși cu scop de corupere electorală şi în genere dacă recurenta a participat la alegeri şi cum a votat.
- agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei. Simpla indicare de către agentul constatator că contravenienta ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acesteia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă contravenienta a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu.
- referitor la timpul săvârșirii contravenției este indicată perioadă, data incertă şi neclară, iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenției nu este clar.
- nu este există nici o probă, care să dovedească cine anume a dat bani, care persoană fizică. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat clar şi fără echivoc timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor, dacă acești bani au ajuns anume la ea, dacă acești bani au fost ridicați, legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegeri, acceptarea participării la alegeri din interes material, că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri.
- agentul de constatare nu a verificat dacă de numărul de telefon pe care ar fi venit un mesaj SMS de la o bancă ar fi fost utilizat anume de către contravenientă. Nu a fost nici într-un fel înlăturată ipoteza că numărul de telefon poate fi utilizat de către o persoană terţă.
- instanța nu a dat aprecierii faptului că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] Cod contravențional.
- instanța a ignorat argumentul cu privire la proporția sancțiunii. Fără o analiză pertinentă şi o individualizare a faptei, fără a lua în calcul circumstanțe obiective a fost aplicată o amendă mare/maximă prevăzută de lege 500 unități convenționale.
-prin lipsa unui avocat care să-i acorde asistență juridică i-au fost încălcate drepturile, neavând cunoștință juridică nu a înțeles specificul juridic al noțiunilor și consecințelor.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs*

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei contravenționale, ținând cont de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins, ca nefondat, din considerentele ce succed.

Adoptând soluția în cauză, Colegiul reține dispoziția art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional conform căruia *,,(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...*: *1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”*.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de către Macovei Elena, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453 – art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional, respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestatară, corect concluzionând legalitatea atragerii ei la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că a pretins mijloace bănești prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul PSB care nu i se cuvin în scopul exercitării sau inexercitării dreptului electoral în cadrul parcursului desfășurării alegeritolor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a Referendumului din 20.10.2024.

Or, constatându-se o apreciere obiectivă a probelor acumulate, ce în esență confirmă săvârșirea de către Macovei Elena a faptei imputate la art.47/1 alin. (1) Cod contravențional, reieșind din materialul probator administrat pe caz, ce și-a găsit reflectare în conținutul hotărârii adoptate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Macovei Elena nu și-a recunoscut vinovăția, însă, fără acordul acesteia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), fapt confirmat prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138^4 Cod de procedură penală „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM 0***** care s-a dovedit a fi Macovei Elena a primit 5 mesaje de intrare-prin intermediul de la reprezentanții Partidului Politic „Victoria”, prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă).

Prin recursul depus recurenta critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, menționând că în speța dedusă judecății agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției ei, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția Elenei Macovei în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționată la data de 17 iulie 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurentă, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientul.

De asemenea, instanța judicios a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 17 iulie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

În continuare, Colegiul penal va respinge alegația recurentei pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție, dat fiind nestabilirea exactă a perioadei/datei comiterii faptei contravenționale, or aserțiunea dată în nici un mod nu caracterizează condițiile enunțate, iar pe de altă parte aceste susțineri nu afectează fondul cauzei.

Or, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 17 iulie 2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția Elenei Macovei de comiterea contravenției prevăzută de art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră că argumentele recurentei aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acesteia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentei cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii mijloacelor bănești prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul PSB care nu i se cuvin în scopul exercitării sau inexercitării dreptului electoral în cadrul parcursului desfășurării alegeritolor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a Referendumului din 20.10.2024

Respectiv, contravenienta Macovei Elena este pasibilă de răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, impune necesitatea aplicării în privința ei a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele, motiv pentru care fiind nejustificat argumentul contravenientei-recurente precum că instanța a refuzat de a examina speța prin prisma individualizării sancțiunii contravenționale.

Cât privește argumentul recurentei referitor la lipsa legăturii cauzale dintre o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegerile, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, urmând astfel a fi respinsă această aserțiune ca fiind insignifiantă speței.

La fel, Colegiul penal reține lipsa unei justificări plauzibile a nerespectării dreptului la apărare, în condițiile în care la capitolul dat contravenienta nu a prezentat instanței de fond careva date obiective care ar certifica întrunirea condițiilor art.19, 21 din cadrul Legii nr.198/2007 cu privire la asistenta juridică garantată de stat, din momentul emiterii deciziei de sancționare dispunând de suficient termen în vederea asigurării cu avocat ales/de stat.

Astfel, ipotezele relevate de recurentă certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece aceasta nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalității soluției instanței de fond.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurentă, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientei, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În lumina celor expuse, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientei și a menține hotărârea din data de 15 septembrie 2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientei Macovei Elena, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din data de 15 septembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache