Dosarul nr. 1-301/2023

Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 mai 2024 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Valentina Suruceanu,
Grefieri - Carolina Tintă,
Cu participarea:
Procurorului – Ghenadie Beregoi,
Avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat – Eugeniu Nichifor,

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, ***pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală***, cauza penală de învinuire a lui,

Moraru Nicolae V***, *născut la *****, IDNP ******, originar și domiciliat în satul *****, r-nul *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 222[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal.

La data de 05 octombrie 2023, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit pentru examinare cauza penală de învinuire a lui Moraru Nicolae V***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.222[1] alin. (2) lit. a) Cod penal.

Conform fișei din 05.10.2023, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ion Dadu.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu din 14.12.2023, s-a dispus redistribuirea aleatorie din procedura judecătorului Dadu Ion toate dosarele penale, civile și contravenționale, cu excepția cauzelor în care vor fi menținute împuternicirile judecătorului, fiind deblocat sediul central al judecătoriei Hîncești.

Conform fișei din 03.01.2024, cauza a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu din 12.03.2024 cu privire la redistribuirea dosarelor, s-a dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Lilia Roic-Botezatu toate dosarele penale, civile și contravenționale, cu excepția cauzelor în care vor fi menținute împuternicirile judecătorului, fiind deblocat sediul Central al Judecătoriei Hîncești.

Conform fișei din 15 martie 2024, cauza a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 22.03.2024, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 22 mai 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Ghenadie Beregoi a pledat pentru aplicarea inculpatului Moraru Nicolae în baza art. 222[1] alin.(2) lit. a) din Codul penal la 1 ani închisoare. În temeiul art. 90 din Codul penal a suspenda executarea pedepsei pe un termen de 1 ani.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au solicitat aplicarea unei pedepse conditionate.

Partea descriptivă

În baza actelor din dosar, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Moraru Nicolae V***, la data de 23.04.2023, aproximativ la ora 20:30, în s. *****, r-nul *****, urmărind scopul tratării cu cruzime a animalelor, folosind arma de foc de model ”*****” cu numărul și serie ***** pe care o deține legal în baza permisului de armă cu număr și serie *****, care este vizat pe o perioadă de*****ani începînd cu *****, a efectuat 2 împușcături în direcția cîinelui care-i aparține și care se află în stradă, iar în consecința acțiunilor infracționale a cauzat moartea acestuia.

Conform Actului de Necropsie nr. 1 din 27.040.2023 a Subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, animalul supus identificării este de specia cîine, de rasa cîine nemțesc, femelă. Cadavrul avea o plagă adîncă în partea dreaptă a cavității toracice din care s-a extras un vîrf de plumb.

Organul de urmărire penală a încadrat acţiunile lui Moraru Nicolae V***** în baza art. 222[1] alin.(2) lit. a) din Codul penal, ”*Tratarea cu cruzime a animalelor care a cauzat moartea acestuia, fapte săvîrşite în public*.”

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Moraru Nicolae** fiind asistat de avocatul Eugeniu Nichifor a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște fapta indicată în rechizitoriu și încadrarea juridică a acesteia, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care nu au obiectat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, conform art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată prin încheierea protocolară din 22 mai 2024, a admis cererea inculpatului **Moraru Nicolae** și a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiat în şedinţa de judecată, **sub jurământ,** inculpatul **Moraru Nicolae** vina și-a recunoscut-o integral, declarând că, la data de 23.04.2023, pe la orele 20:30, a fost la cimitir, venind acasă a văzut lanțugul era rupt, a efectuat o împușcătură în el și a fugit din ogradă și în rîpă a mai efectuat o împușcătură după care l-a îngropat. Cîinele a mîncat 13 rațe. A înțeles că a greșit și nu trebuie să mai facă așa ceva. Rîpa unde a împușcat cîinile și le-a îngropat nu este departe de casa sa. Cînd a împușcat în drum nu era nimeni. Deține permis pentru armă valabil.

Partea motivată:

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că fapta comisă de Moraru Nicolae este dovedită în instanţa de judecată integral prin declaraţiile însuşi a inculpatului, date în şedinţa de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală şi anume de:

- **Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 10.05.2023**, potrivit căruia în cadrul examinării materialului nr. 2061, înregistrat în R-II al IP Hîncești al IGP la data de 23.04.2023, s-a constatat că, la 23.04.2023, aproximativ orele 20:30, în stradă în s.

*****, r-nul *****, cet. Moraru Nicolae, anul nașterii *****, a aplicat arma de foc, deținută legal asupra unui animal special cîine, în rezultatul căruia a survenit decesul animalului /f.d.6/.

- **Informația telefonică – 112**, potrivit căreia la data de 23.04.2023, orele 20:35, a parvenit informația telefonică de la SNUAU 112, apelant persoana anonimă, telefon de contact *****, care a comunicat că, la 23.04.2023, în strada satului *****, r-nul *****, localnicul Moraru Nicolai, anul nașterii *****, umbla cu o armă și efectuează împușcături în aer /f.d.10/.
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.04.2023 și Fototabelul**, din care urmează că, locul supus descrierii este strada s. *****, r-nul *****, de unde au fost ridicate un tub cartuș de culoare roșie, care a fost împachetat în pachetul nr. 1 /f.d.13-14/.
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.05.2023 și Planșa fotografică**, din care urmează că, locul supus descrierii este în partea de Est a s. *****, r-nul *****, la aproximativ 1 metru de la Primăria s. Lăpușna. Locul supus cercetării se mărginește în partea de Nord cu gospodăria cet. Stanciu, iar în partea de Sud cu gospodăria cet. Leancă Sergiu. Cercetarea la fața locului a fost efectuată în prezența și cu acordul cet. Chiosa Gheorghe /f.d.15-19/.
- **Ordonanță de ridicare din 23.04.2023**, potrivit căreia s-a dispus efectuarea ridicării din gospodăria cet. Moraru Nicolae , amplasată în satul *****, r-nul ***** a 2 permise port armă *****și 2 arme de model ”*****”, ***** /f.d.23/;
- **Formularul nr. 8 : Act de necropsie a subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru siguranța alimentelor, r-nul Hîncești nr. 1 din 27.04.2023**, potrivit căruia animalul supus identificării este de specia cîine, de rasa cîine nemțesc, femelă. Cadavrul avea o plagă adîncă în în partea dreaptă a cavității toracice din care s-a extras un vîrf de plumb. Moartea animalului a survenit de împușcătura armei /f.d.28-30/;
- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 15 iunie 2023,** potrivit căruia obiectele supuse examinării sunt materialele aflate în cauza penală nr. 2023200232 și anume: Formularul nr. 8 : Act de necropsie din 27.04.2023 /f.d.31/.
- **Ordonanță OSUP al SUP a IP Hîncești din 15 iunie 2023**, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă documentele examinate prin procesul-verbal de examinare din 15.060.2023 și anume : Formularul nr. 8 : Act de necropsie din 27.04.2023 /f.d.32/.
- **Proces-Verbal de audiere a martorului Casian Leonid din 20 iunie 2023**, care a declarat că la data de 23.04.2023, ora 08:00 a fost implicat în serviciu de 24 ore, în cadrul EPRO 112, pe sec. 4-7, cu autospeciala de serviciu de model ***** cu n/î *****, împreună cu colegul agent-principal Popa Radu. În jurul orelor 20:35 a primit o înștiințare telefonică prin intermediul SNAUA 112, de la persoana anonimă care a comunicat precum că la 23.04.2023 în strada s. *****, r-nul *****, localnicul Moraru Nicolae, anul nașterii *****, umblă cu arma și efectuează împușcături în aer. Deplasîndu-se la fața locului s-a stabilit că în strada s. *****, r-nul ***** se află cet. Moraru Nicolae și o persoană de gen masculin, unde cet. Moraru Nicolae avea în mîină o centură de port armă. La întrebarea dacă ultimul este posesor de armă, acesta a comunicat că da într-adevăr deține legal 2 arme cu țeavă lisă, una dintre ele prezentînd-o că se află încuiată în safeu, iar cea de a doua recunoscînd că a efectuat o împușcătură în cîinele său, iar ulterior cet. Eșanu Dumitru i-a luat-o din mîini și a aruncat-o în grădina unui consătean, prezentîndu-le unde anume și predînd ambele arme benevol /f.d.33-34/.

- **Procesul-Verbal de audiere a martorului Popa Radu Ion din 21 iunie 2023,** care a declarat că activează în calitate de SS al SSP a IP Hîncești, din data de 05.020.02018, în funcția dată din 05.02.2018, agent principal. La data de 23.04.2023, ora 08:00 a fost implicat în serviciul de 24 ore, în cadrul EPRO 112, pe sec. 4-7, cu autospeciala de serviciu de model ***** cu n/î *****, împreună cu colegul agent-superior Casian Leonid. În jurul orelor 20:35 a primit o înștiințare telefonică prin intermediul SNAUA 112, de la persoană anonimă care a comunicat precum că la 23.04.2023 în strada s. *****, r-nul ***** localnicul Moraru Nicolae, anul nașterii *****, umbla cu arma și efectuează împușcături în aer liber. Deplasîndu-se la fața locului au stabilit că în strada satului *****, r-nul *****, se afla cet. Moraru Nicolae și încă o persoană de gen masculin, unde cet. Moraru Nicolae avea în mîină o centură de la port armă. La întrebarea dacă ultimul este posesor legal de armă, acesta a comunicat că da într-adevăr/ deține legal 2 arme cu țeavă lisă, una dintre ele prezentînd-o că se află încuiată în safeu, iar cea de a doua recunoscînd că a efectuat o împușcătură în cîinele său din motiv că i-a mîncat mai multe păsări în ograda sa, iar ulterior cet. Eșanu Dumitru i-a luat arma cu care a împușcat cîinile din mîini și a aruncat-o în grădina unui consătean, prezentîndu-le unde anume și predînd ambele arme benevol /f.d.35-36/;

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de Procedură Penală –fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Examinând cauza penală prin prisma art. 364^1 din Codul de procedură penală, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul **Moraru Nicolae V***** care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialităţii, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanța conchide, că aceste probe prezentate de partea acuzării sunt certe și admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, astfel, prin acţiunile sale intenţionate **Moraru Nicolae V***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 222^1 alin.(2) lit. a) din Codul penal, ”*Tratarea cu cruzime a animalelor care a cauzat moartea acestuia, fapte săvîrşite în public*.”

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct. 1)-4) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

Potrivit art. 113 Codul Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători”.

În scopul calificării corecte a faptei descrise, instanța de judecată ține cont de următoarele.

Instanța reține că, persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acţiunile acesteia sunt constatate toate cele patru elemente obligatorii ale infracţiunii: obiectul infracţiunii, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Prin prisma stării de fapt reținute mai sus, instanța va purcede la analiza nemijlocită a componenței infracțiunii prevăzută la **art. 222[1] alin.(2) lit. a)** din Codul penal, ”*Tratarea cu cruzime a animalelor care a cauzat moartea acestuia, fapte săvîrşite în public*.”

În acest sens, instanţa de judecată, reiterează că, este identificat *obiectul juridic* special al acestei infracțiuni – relațiile sociale cu privire la atitudinea umană față de animale.

Se relevă că *obiectul material* al infracțiunii prevăzute la art. 222[1] din Codul penal, îl reprezintă orice animale care posedă sistem nervos și care sunt capabile să simtă durerea sau suferința.

Se stabilește deosebirea dintre cele două modalități normative ale faptei prejudiciabile prevăzute la art. 222[1] din Codul penal – tratarea cu cruzime a animalelor și torturarea animalelor. Sunt analizate cele două urmări prejudiciabile ale infracțiunii prevăzute la art. 222[1] din Codul penal – durerea sau suferinţa animalului și mutilarea sau moartea animalului. Se ajunge la concluzia că latura subiectivă a infracţiunii în cauză se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Subiectul infracţiunii prevăzute la art.222[1] din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

La fel, este probat că, **Moraru Nicolae V***** întruneşte toate trăsăturile subiectului general al infracţiunii incriminate.

Astfel, vina inculpatului **Moraru Nicolae V***** este deplin dovedită şi se încadrează acţiunile lui intenţionate în baza **art. 222 [1] alin. (2) lit. a) din Codul penal**, ”*Tratarea cu cruzime a animalelor care a cauzat moartea acestuia, fapte săvîrşite în public*.”

Așadar, în sensul art.394 Codul procedură penală, instanţa de judecată constatând faptele ilicite ca fiind dovedite şi probele pe care se întemeiază concluziile,

instanţa, se pronunţă asupra încadrării juridice a acţiunilor inculpatului **Moraru Nicolae V*****, considerând că acesta a comis infracţiunea prevăzută de art. 222[1] alin.(2) lit. a) din Codul penal, ”*Tratarea cu cruzime a animalelor care a cauzat moartea acestuia, fapte săvîrşite în public*.”

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Art.2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364[1] Codul de procedură penală, art. 80/1 Cod penal).

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului **Moraru Nicolae V***** trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia

materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

În continuare instanța de judecată relevă că, inculpatul **Moraru Nicolae V***** a comis două infracțiuni mai puțin grave, circumstanțe agravante instituite de art. 77 Codul Penal al Republicii Moldova.

La fel, instanța reține că circumstanţe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art.76 Cod penal – s-a stabilit lipsa antecedentelor penale, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică. Circumstanțe agravante instituite de art. 77 Codul penal, instanța nu a stabilit.

Fapta săvârșită de către **Moraru Nicolae V***** în baza art. 222^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal, se pedepsește cu se pedepsesc cu amendă în mărime de la 500 la 750 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, care conform art. 16 alin.(2) din Codul penal, se consideră infracțiune ușoară.

Referitor la recunoaşterea vinovăţiei, instanţa reţine că conform practicii judiciare, la aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, recunoaşterea vinovăţiei nu poate fi valorificată drept o circumstanţă atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 801 Cod penal).

Potrivit art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Moraru Nicolae V***** a indicat că este de acord să-i fie aplicată o pedeapsă condiționată.

La aplicarea tipului și măsurii de pedeapsă instanța ia în considerare atât principiul prevăzut în art.4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art.61 alin.(2) Codul penal-pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracţiunile comise de inculpatul **Moraru Nicolae V***** sunt atribuite, conform art. 16 din Codul penal, la categoria infracţiunilor ușoare.

La fel, instanța de judecată din circumstanţele cazului constată că, inculpatul **Moraru Nicolae V***** se caracterizează bune (f.d.48), anterior nejudecat (f.d.52), nu are comise contravenții (f.d.53), este invalid de gradul II (f.d.56-57, 05), a recunoscut vina, se căieşte sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale este anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului **Moraru Nicolae V***** este posibilă fără privarea lui de libertate.

Instanța reține că, potrivit art.75 alin.(2) Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanţa de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reţinând necesitatea influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, necesitatea aplicării unei pedepse echitabile, care ar fi contribuit la maximum la realizarea scopului pedepsei, în particular la corectarea inculpatului, reținându-l de la comiterea infracțiunilor, ajunge la concluzia că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului.

Ținînt cont de circumstanțele agravante ale cauzei care le prevalează pe cele atenuante reținute de către instanță, de comportamentul inculpatei pînă și după săvîrșirea infracțiunii, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința lui **Moraru Nicolae V***** o pedeapsă cu închisoare.

Potrivit art. 70 alin. (1) și (2) Cod penal, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Prin urmare, ținînd cont de împrejurările menţionate, de personalitatea inculpatului, de faptul că inculpatul a comis infracţiuni ce face parte din categoria celor mai puțin grave, de rolul inculpatului **Moraru Nicolae V***** la infracțiunea comisă, de faptul că, vina în cele

incriminate a recunoscut-o, contribuind la investigarea cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința acestuia în raport cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, coroborate cu art. 70 alin. (2) Cod penal, reducîndu-i pedeapsa cu o pătrime și ai aplica pedeapsa cu închisoare îndreptată spre maxim prevăzută de sancţiunea articolului incriminat - 222^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal, și, anume de 1/unu/ ani închisoare.

Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvîrșite cu intenție.

La caz, ținînd cont de categoria din care face parte articolul pentru care este condamnat **Moraru Nicolae V***** urmează a executa pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la modul de executare al pedepsei stabilite, instanța consideră că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, în privința inculpatului **Moraru Nicolae V***** ar atinge scopul pedepsei penale, corectarea și reeducarea inculpatului, fără aplicarea unei pedepse privative de libertate reale.

Potrivit art.90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, ajunge la concluzia că, nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită de legea penală, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Astfel, instanța de judecată consideră că, scopul pedepsei penale va fi atins fără privarea de libertate a inculpatului, luînd în considerație că, careva interdicții de aplicare în privinţa acestuia a prevederilor art. 90 Cod penal, nu au fost constatate, ca urmare executarea pedepsei urmînd a fi suspendată condiționat, pe un termen de probă de 1 /unu/ ani obligîndu-l să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent să-și să participle la programe probaționale.

Partea dispozitivă:

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. 364^1, 384-385 din Codul de procedură penală instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Moraru Nicolae V***** de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 222^1 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, I se stabilește pedeapsă sub formă de 1 /unu/ an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită în privința lui **Moraru Nicolae V***** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 /unu/ an, pe perioada de probațiune se obligă condamnatul: să nu-şi schimbe domiciliu fără consimţământul organului competent.

Condamnata **Moraru Nicolae V***** va semna obligația de a se prezenta la organul de probațiune în termen de 5 zile de la data rămînerii definitive a hotărîrii.

Sentința la data definitivării urmează a fi expediată organului de probaţiune, care se află în raza de domiciliu a condamnatului și va informa instanța de judecată despre luarea la evidență a condamnatului.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președinte de ședință,
judecător /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: