dosar nr.4-130/2026 /4-26050232-26-4-23042026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 august 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

interpret VASILACHI Corina

cu participarea:
agentului constatator BRADU Dorin
făptuitoarei TCACI Janna

examinând în ședință de judecată publică, de la 23 aprilie 2026 până la 06 august 2026 cauza contravențională pornită împotriva lui:

Tcaci Janna, număr de identificare *****, născută la *****cu domiciliul înregistrat în or. *****

învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Tcaci Janna, în or. Râșcani, str. Camarova, nu și-a îndeplinit obligațiile părintești cu privire la educarea copilului său minor.

La 17 aprilie 2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Bradu Dorin, în privința lui Tcaci Janna a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.428989 în baza art.63 alin.(1) Cod Contravențional, materialele acumulate pe caz, în temeiul art.395 Cod Contravențional, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Bradu Dorin în ședință de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Tcaci Janna și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

Făptuitoarea Tcaci Janna în ședința de judecată a declarat că la data de 16 aprilie 2026 era la serviciu și a fost telefonată de către fiul său*****care a rugat-o să-i dea voie să se plimbe cu motocicleta. Din star i-a spus că nu se poate după care i-a permis să se plimbe prin ogradă. În timp ce se întorcea de la serviciu a văzut cum fiul său mergea cu motocicleta și din urma lui mergeau colaboratorii de poliție. Nu cunoaște de ce fiul său a procedat așa și a iești din curte, ea i-a permis să se plimbe doar prin curte, îi permite fiului să se plimbe cu ATV doar în prezența sa. I-a explicat băiatului că nu a procedat corect, a fost prima și ultima oară, nu se va mai repeta. Dacă va fi recunoscută vinovată solicită să-i fie aplicată sancțiune sub formă de amendă.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că vinovăţia făptuitoarei Tcaci Janna, este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art.63 alin.(1) Codul contravenţional – neîndeplinirea obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

Reieșind din prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(…), 63 - 65, (…) se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.(…), 63-65, (…) se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

În ședința de judecată s-a stabilit că: la data de 16 aprilie 2026, cu nr.1314 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Râșcani, a fost înregistrat înștiințarea telefonică de la SII Vasilov Sergiu, care a comunicat că a fost stopat un ATV condus de un minor cu vârsta de 10 ani prin or. Râșcani (f.d.5).

Conform raportului agentului superior Gavris Livia, s-a stabilit că în timpul serviciului a fost stopat un ATV condus de către doi copii minori cu vârsta de 10-11 ani. La fața locului s-a stabilit că ATV aparține lui*****anul nașterii *****care a comunicat că și-a cerut permisiunea pentru a se plimba cu ATV, unde mama i-a permis doar prin împrejurul gospodăriei sale care este situată pe str. Ion Creangă, r-nul Râșcani. Din discuția cu mama acestuia Tcaci Janna, ultima nu cunoaște cum

a ajuns fiul el pe str. Kamarova. ATV a fost transmis sub recipisă mamei Tcaci Janna (f.d.6).

Potrivit procesului verbal de examinarea din 17 aprilie 2026, a fost examinat suportul informațional de tip DVD ”Omega” anexat la materialul REI-2 și s-a constatat (f.d.14-15): pe înregistrarea video se află o secvență video care demonstrează că la data de 16 aprilie 2026 orele 15:50 minorul Tcaci Ilie conduce un mijloc de transport ATV prin or. Râșcani (f.d.14).

La 17 aprilie 2026, în privința lui Tcaci Janna de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Bradu Dorin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenției seria MAI07 nr.428989 în baza art.63 alin.(1) Cod Contravențional (f.d.17).

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost încheiat la 17 aprilie 2026, în prezența făptuitoarei Tcaci Janna care a semnat procesul-verbal şi a primit o copie de pe acesta, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravenţional (f.d.16).

Astfel, în rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească

nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Prin prisma art.458 alin. (1) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e)necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod Contravenţional instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa a constatat cert că făptuitoarea Tcaci Janna, nu și-a îndeplinit obligațiile părintești cu privire la educarea copilului său minor Tcaci Ilia, anul nașterii 2015, care la data de 16 aprilie 2026 în or. Râșcani, str. Kamarova a condus un mijloc de transport de tip ATV.

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Tcaci Janna a comis contravenția prevăzută de art.63 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Verificând pertinența şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Tcaci Janna de comiterea contravenției imputate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, astfel încât acesta nu şi-a îndeplinit obligaţia de instruire și de educare continuă a copilului minor, or prin exercitarea drepturilor şi îndatoririlor părinteşti se presupune o relaţie continuă, pentru a se evita eventuale situaţii de survenire a circumstanțelor antisociale.

Instanţa relevă că în conformitate cu Legea Supremă a Republicii Moldova, familia este reglementată ca fiind elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Totodată, legea impune şi faptul că familia la rândul său, are obligaţiunea de a asigura creşterea, educaţia, instruirea copiilor şi supravegherea acestora. În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituţionale.

În acelaşi context, Codul familiei instituie faţă de părinţi obligaţiunea de întreţinere a copiilor, reglementând condiţiile în care există o asemenea responsabilitate. Astfel, în conformitate cu dispoziţiile Codului familiei, părinţii

sunt obligaţi să-şi educe şi să întreţină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală.

Or, creșterea copilului minor implică dreptul şi îndatorirea de a exercita îndrumarea continuă a acestuia. Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului atrage sancţiune corespunzătoare, în condiţiile în care, acestea constituie culpa părintelui responsabil de aceste obligaţii.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Tcaci Janna, iar probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitoarei, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art.63 alin.(1) Cod contravenţional.

Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, instanța de judecată reține că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și

obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitoarei Tcaci Janna ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să constate incontestabil vinovăția acesteia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind una temeinică.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Conform prevederilor art.9 alin.(1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Careva circumstanţe atenuante sau agravante, prevăzute de art.42 și art.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În contextul celor enunțate supra, instanța de judecată consideră că, în privința lui Tcaci Janna pentru comiterea de către acesta a contravenției prevăzute

de art.63 alin.(1) Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 300 (trei sute) lei.

Instanța explică contravenientei că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional să aduce la cunoștință contravenientei că dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amendă prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; (...); c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

În temeiul art.34, 63, 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Tcaci Janna se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 300 (trei sute) lei.

Se explică contravenientei Tcaci Janna că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda trebuie achită, în mod benevol, în termen de 30 (treizeci) de zile de la data stabilirii ei. Dacă amenda nu se achitată în decursul a 30 (treizeci) de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de

executare și documentul executoriu va fi trimis executorului judecătoresc pentru încasarea silită a amenzii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria