**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr. 21rji-352/2025 Judecătoria Bălți sediul Fălești
1-24126646-03-21rji-14032025 Judecător: Dorin Cazacu

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

**03 iunie 2025** **mun. Bălți**

**Colegiul penal al Curții de apel Nord**

În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

judecând în ordine de recurs, recursul avocatului Rodica Cojocar în interesele condamnatului Fuior Nicu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 17 februarie 2025, adoptate în limitele demersului executorului judecătoresc Serghei Matachi privind înlocuirea pedepsei sub formă de amendă în muncă neremunerată în folosul comunității în privința condamnatului Fuior Nicu

după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

La 07.11.2024, în adresa Judecătoriei Bălți sediul Fălești a parvenit demersul executorului judecătoresc Serghei Matachi, privind înlocuirea pedepsei sub formă de amendă în muncă neremunerată în folosul comunității în privința condamnatului Fuior Nicu.

În motivarea demersului a invocat că, în procedura Biroului executorului judecătoresc se află spre executare silită Titlul executoriu nr. 1-62/2018 din 05.11.2019, emis de Judecătoria Drochia sediul Glodeni, prin care s-a dispus: ”Se condamnă Fuior Nicu *****în baza art. 264/1 alin. (1) Cod Penal si în baza acestei Lezi, cu aplicarea prevederilor art. 3641 alin. (8) Codul de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 637,5 (șase sute treizeci si șapte, 5) unități convenționale, echivalent cu 31875,00 (treizeci si una mie opt sute şaptezeci si cinci. 00) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (2), (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost adăugată parțial la pedeapsa stabilită lui Fuior Nicu *****, pedeapsa neexecutată, aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 14.06.2018, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1200 (una mie două sute) unități convenționale, echivalent cu 60000 (șaizeci mii, 00) lei.

La 11.02.2020 a fost emisă încheierea de intentare a procedurii de executare în baza Titlului executoriu nr. 1-62/2018 din 05.11.2019, prin care debitorului i-a fost făcută propunerea ca în decurs de 5 zile de la primirea înștiințării să prezinte dovada în ce privește achitarea amenzii, sau în cazul neprezentării de către debitor a dovezii de achitare în termenul indicat i-a fost stabilită ziua de prezentare în biroul executorului judecătoresc, pe adresa: or. Fălești str. 1 Mai nr. 14, pentru a i se comunica drepturile şi obligaţiile în procesul executării şi a stabili modalitatea de executare.

În vederea executării documentului executoriu mai sus menţionat au fost aplicate măsuri asigurătorii la următoarele instituţii: Ministerul Tehnologiilor Informaţionale şi Comunicaţiilor al RM, Direcţia Generală Documentare a Populaţiei, Ministerul Tehnologiilor Informaţionale şi

Comunicaţiilor al RM, Direcţia înregistrare a Transportului şi Calificarea Conducătorilor Auto, întreprinderea de Stat „Cadastru”, Agenţia Teritorială Bălţi a Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină.

Suplimentar au fost întreprinse măsuri de executare silită în vederea depistării resurselor financiare deținute de către debitor în instituțiile financiare pe teritoriul RM. în urma măsurilor întreprinse s-a constatat că debitorul nu dispune de bunuri mobile, imobile sau mijloace financiare care ar putea fi urmărite în condițiile Codului de Executare RM.

Menționează că la 06.03.2020 în adresa debitorului a fost expediată citația repetată pentru a se prezenta la Biroul executorului judecătoresc pentru a i se comunica drepturile şi obligațiile în procesul executării, a achita amenda, sau să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, toate veniturile, drepturile de creanță deținute şi bunurile din care urmează a fi executată datoria, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sânt gajate, precum şi locul aflării lor.

În urma măsurilor de executare silită întreprinse se constatase că debitorul părăsise domiciliul, fără a înștiința executorul judecătoresc despre aceasta, iar locul de aflare al acestuia nu era cunoscut.

Astfel, la 09.07.2020 executorul judecătoresc Matachi *****a înaintat demers în Judecătoria Fălești, privind anunțarea în căutarea debitorului Fuior Nicu.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Fălești din 13.07.2020 a fost admis demersul, debitorul Fuior Nicu fiind anunțat în căutare.

Prin răspunsul nr. 34/37-10452 din 27.11.2023 IP Fălești a informat despre stabilirea locului aflării debitorului Fuior Nicu.

La 24.01.2024 debitorul s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc şi a comunicat că nu are posibilitate să achite amenda, deoarece nu este angajat în câmpul muncii şi nu dispune de bunuri cu drept de proprietate. Totodată a comunicat că altă sursă de venit pentru a achita amenda nu are, însă după posibilitate va încerca să achite amenda parţial în rate lunar.

La aceiași dată debitorul a prezentat declarație scrisă prin care a comunicat că este de acord şi îi fie înlocuită amenda penală cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Ulterior în contul amenzii penale a fost executată suma de 6000 lei fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 992 din 04.03.2024 și 10000 lei fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1564 din 05.04.2024, iar la moment restanța fiind de 44000 lei.

Astfel, consideră necesară înlocuirea amenzii restante aplicată prin Titlul executoriu (sentința) nr. 1-62/2018 din 05.11.2019, emis de Judecătoria Drochia sediul Glodeni, în mărime de 44000 lei cu muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată maximă permisă de legislație de 240 ore, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 17 februarie 2025 a fost admis demersul executorului judecătoresc *****Matachi, fiind înlocuită pedeapsa sub formă de amendă, neexecutată, în mărime de 44.000 lei, aplicată prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 05 noiembrie 2019 (dosarul nr. 1-62/2018) în privința lui Fuior Nicu, cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatului Rodica Cojocar în interesele condamnatului Fuior Nicu a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei noi decizii prin care lui Fuior Nicu să-i fie stabilit un nou termen pentru executarea integrală pedepsei sub forma de amenda în mărime de 44.000 lei, aplicată prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 05 noiembrie 2019 (dosarul nr. 1-62/2018).

În motivarea recursului s-a invocat următoarele:

- împiedicarea temporară din motive contractuale - Fuior Nicu este angajat în baza unui contract de munca în afara teritoriului RM și este în imposibilitate să efectueze munca neremunerată în folosul comunității;

- disponibilitatea actuală pentru executarea pedepse- Fuior Nicu înțelegând gravitatea situației, își exprimă ferm disponibilitatea de achita amenda, fiind capabil să-și îndeplinesc obligațiile stabilite;

- solicitarea unui termen suplimentar este un act de bună-credință, arătând dorința de a respecta decizia inițială a instanței;

- absența antecedentelor similare în comportamentul lui Fuior Nicu, or, deși în trecut au existat întârzieri și dificultăți în executarea pedepsei, acestea nu trebuie interpretate drept rea-voință sau eschivare intenționată., deoarece a încercat să colaboreze cu Biroul de Probațiune solicitând termen adăugător, să execut obligațiunile de plată;

- principiul proporționalității - înlocuirea pedepsei cu amendă, în muncă neremunerată în folosul comunității nu respectă principiul proporționalității sancțiunii, or, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, o pedeapsa mai aspră, trebuie aplicată doar ca măsură de ultimă instanță.

- interesul comunității și șansa la reabilitare - menținerea pedepsei sub formă de amendă servește atât interesului comunității, cât și reeducării mele ca individ, aducând un beneficiu material real statului nostru. Iar, aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității într-o situație în care condamnatul nu își exprimă clar disponibilitatea de a executa ar contraveni nu doar principiului proporționalității, ci și scopului fundamental al sancțiunilor penale – reeducarea și reintegrarea socială.

Astfel, se concluzionează că deși Fuior Nicu a întâmpinat dificultăți în respectarea graficului stabilit, nu și-a manifestat în mod constant intenția de a sfida decizia instanței, ci a solicitat termen suplimentar și a motivat absențele financiare prin factori obiectivi, precum problemele medicale, iar o nouă șansă de a achita amenda ar fi o soluție justă și echilibrată, demonstrând că scopul legii nu este doar pedepsirea, ci și oferirea unui cadru pentru reintegrarea în societate.

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Executorul judecătoresc Serghei Matachi, a depus referința prin care solicită menținerea încheierii contestate, cu respingerea recursului ca fiind nefondat.

**Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor invocate în recurs, examinând materialele dosarului, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Rodica Cojocar în interesele condamnatului Fuior Nicu urmează a fi respins ca fiind nefondat din următoarele considerente:**

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În conformitate cu prevederile art. 469 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau închisoare (art.64 din Codul penal).

Conform prevederilor alin. (4) art. 183 Cod de executare, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, executorul judecătoresc solicită instanţei care a judecat cauza în fond să adopte o încheiere în condiţiile art.64 din Codul penal.

Potrivit art. 64 alin. (7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

În accepțiunea art. 67 alin. (2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore și este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.

Din materialele cauzei Colegiul penal constată că, Fuior Nicu a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 05.11.202019 în baza art. $264^1$ alin. (1) Cod penal al RM, cu aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (2) și (4) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1200 unității convenționale, echivalentul a 60 000 lei.

La 06.02.2020 în adresa executorului judecătoresc *****Matachi a fost expediat pentru executare titlul executoriu nr. 1-62/2018 din 05.11.2019 emis în baza sentinței Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 05.11.202019.

În acest sens, condamnatul Fuior Nicu a fost citat în mod repetat pentru a se prezența la executorul judecătoresc pentru data de 02.03.2020 ora 11:00, 27.03.2020 ora 09:00, 15.07.2020 ora 10:00, 03.05.2023 ora 10:00.

Subsecvent, se reține faptul că prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 13.07.2020 Fuior Nicu a fost anunțat în căutare.

Prin scrisoarea șefului Inspectoratului de Poliție Fălești nr. 34/37-10452 din 27.11.2023 executorul judecătoresc a fost informat că la 24.11.2023 a fost stabilit locul aflării lui Fuior Nicu, iar dosarul de căutare a fost clasat.

Prin angajamentul din 24.11.2023 Fuior Nicu s-a obligat să se prezinte în fața executorului judecătoresc în termen de până la 10 zile lucrătoare.

La data de 24.01.2024, debitorul Fuior Nicu s-a prezentat în fața executorului judecătoresc depunând o declarație prin care a relatat că nu poate achita amenda stabilită la 05.11.2019 deoarece nu lucrează, nu are careva bunuri sau venituri, locuiește în casa bunicilor și este de acord să fie înlocuită amenda în muncă neremunerată în folosul comunității.

La fel, Colegiul penal din multitudinea acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării silite a documentului executoriu nr. 1-62/2018 din 05.11.2019 emis în baza sentinței Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 05.11.202019, constată în mod indubitabil faptul că Fuior Nicu nu este angajat în câmpul muncii, nu deține în proprietate bunuri mobile și/sau imobile pasibile urmăririi, fapt ce face imposibilă executarea silită a documentului executoriu.

Subsecvent, Colegiul penal constată că Fuior Nicu la data de 04.03.2024 în contul amenzii a achitat suma de 6 000 lei, iar la 05.04.2024 suma de 10 000 lei, ulterior careva achitări nu au fost efectuate, iar la data examinării cauzei suma amenzii restante constituia 44 000 lei, iar Fuior Nicu în fața executorului judecătoresc nu s-a prezentat pentru a explica motivele achitării și/sau solicitării termenului de executarea a pedepsei, deși cunoștea cu certitudine despre obligația achitării amenzii stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 05.11.202019, inclusiv și despre consecințele neachitării acesteia, și anume înlocuirea acesteia în muncă neremunerată în folosul comunității potrivit art. 64 alin. (7) Cod contravențional.

În acest context, Colegiul penal analizând situația de fapt şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor în favoarea şi în defavoarea demersului înaintat, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, este solidar cu aprecierea primei instanțe că în privința lui Fuior Nicu urmează a fi înlocuită pedeapsa sub formă de amendă neexecutată în mărime de 44 000 lei, stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 05.11.202019 în muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, or, condamnatului Fuior Nicu i-au fost acordate mai multe oportunități de achitare a amenzii, însă acestea au fost ignorate pe parcursul a 5 ani de executare silită.

La acest capitol, Colegiul reiterează că executarea hotărârilor în materie penală este parte integrantă a procesului judiciar, iar un act executoriu rămas neexecutat face ca justiția să aibă un caracter iluzoriu, formal, care nu poate să asigure atingerea scopului de bază - corectarea şi reeducarea condamnatului şi restabilirea echităţii sociale, iar în special, nemijlocit constrângerea prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, care poartă un caracter obligatoriu pentru condamnat.

Subsecvent, Colegiul nu poate reține alegațiile recurentului precum că Fuior Nicu merită o nouă șansă de a achita amenda prin stabilirea unui termen suplimentar, ținând cont de buna credință a acestuia respecta decizia inițială a instanței, cît și disponibilitatea actuală pentru executarea pedepse – achitarea amenzii, considerând de fapt că această poziție reprezintă un *nihilism juridic* al condamnatului Fuior Nicu față de executarea silită a pedepsei amenzii, or, pe parcursul a mai bine de 5 ani de executare silită nu și-a îndeplinit cu diligență obligația de executare a pedepsei penale stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 05.11.202019, însă în momentul înlocuirii pedepsei cu amendă în muncă neremunerată, prin manevre dilatorii încearcă să inducă instanța în eroare în vederea prelungirii nejustificate a termenului de executare.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, din care motiv o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

Sistematizând cele reliefate supra, instanța de recurs concluzionează că cerințele invocate de recurent sunt neîntemeiate, careva temeiuri de casare a încheierii nu s-au stabilit, fiind condiționată respingerea recursului și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

**D E C I D E :**

Recursul avocatului Rodica Cojocar în interesele condamnatului Fuior Nicu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 17 februarie 2025 în cauza lui Fuior Nicu se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului, judecătorul:** **Ion Talpa**
**Judecătorii:** **Oxana Mironov**
**Ecaterina Arseni**