REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

21 decembrie 2023

În cauza civilă nr.2-3661/2022 *(nr. electronic -2-22166370-51-2-14112022-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 14 noiembrie 2022, care privește pe

Organizația de Creditare Nebancară „CREDITBUN" S.R.L. (reclamant)

împotriva

***** (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, la 29 noiembrie 2022, materialele cauzei au fost recepționate de către pârâtul *****, contra semnătură, fiind trimise prin poștă, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire;
- *a analizat* argumentele reclamantului pentru admiterea cererii și *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 15 alin. (7), (9) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori;
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. f), alin. (5), art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 943 alin. (1) și (4) din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în *anii 2019 (dec.) - 2022 – **3 052,*** iar cauze examinate - ***1 772***; cereri repartizate în

2023 – 1086) problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*

- zilele lucrătoare în anul 2021 – 180 din 253, indicând o sarcină de lucru exagerată pe zi – de 5,916 cereri (1065 / 180), precum și regimul de lucru special, *limitat*, de activitate în urma declarării stării de urgență (1 aprilie – 14 mai 2021);
- zilele lucrătoare în anul 2022 – 197 din 254, ceea ce arată sarcina de lucru exagerată pe zi – de 5,11 cereri (1007 / 197);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 21 decembrie 2023; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la ultima dată menționată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Organizația de Creditare Nebancară „CREDITBUN” S.R.L.** (IDNO: 1010600007108; sediul mun. CHIȘINĂU, str. ION CREANGĂ, nr. 5/3) împotriva ***pârâtului*** ***** (a. n. *****, INDP: *****, domiciliat în raionul *****, sat. *****).

2. *Constată* că este lovită de nulitatea absolută (din oficiu) – clauza nr. 4.2 din contractul de credit nr.*****, deoarece clauza prevede că penalitatea se calculează asupra soldului creditului rămas, care include dobânda contractului, fiind interzis și sancționat cu nulitate absolută în baza art. 943 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil. În special, neclaritățile între clauza penală indicată în informațiile precontractuale (suma totală a datoriei rămase) și clauza penală redactată în contract (soldul creditului rămas) se interpretează în favoarea pârâtului (consumator), inclusiv reclamantul nu este în drept să aleagă unilateral modul de calcul al penalității contrar clauzelor contractuale obligatorii pentru ambele părți (*a se vedea* cauzele definitive similare - *2-21181287-51-2-08122021; 2-21150883-51-2-12102021*).

3. *Hotărăște că pârâtul* ***** trebuie să plătească *reclamantului* Organizația de Creditare Nebancară „CREDITBUN” S.R.L. suma bănească în mărime de **5 535,20 (cinci mii cinci sute treizeci și cinci, 20) de lei**, în baza contractului de credit nr.*****, având următoarele componente:

- *(i) creditul restant în mărime de -4 000,00 lei; (ii) dobânda în mărime de – 1 535,20 lei;*

4. *Respinge* restul sumelor cerute de către reclamant, ca efect al punctului 2 din dispozitiv.

5. *Hotărăște că pârâtul* ***** trebuie să plătească *reclamantului* Organizația de Creditare Nebancară „CREDITBUN” S.R.L. suma bănească în mărime de **270,00 (două sute șaptezeci) de lei,** în ceea ce privește taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

6. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web –

„https://jun.instante.justice.md/", în termen de 3 zile calendaristice în baza art. 194 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător