Dosarul nr.5r-653/2025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

12 februarie 2026
or. Căușeni
Judecătoria Căuşeni (sediul Central),
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Victoria Railean
Grefier - Sabina Groza
examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de SA ”Moldtelecom” împotriva Încheierii Inspectoratului de Poliție Căușeni din 29.09.2025,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 25.11.2025, reprezentantul SA ”Moldtelecom”, Cobzari Marian a depus contestație împotriva Încheierii Inspectoratului de Poliție Căușeni din 29.09.2025.
2. În motivarea contestației, a invocat că, în fapt, la data de 18.09.2025, în timpul efectuării lucrărilor de reparaţie a drumului, în zona de protecţie a liniilor de comunicaţii electronice amplasate în satul *****, raionul Căuşeni, de către angajaţii SA ”Drumuri Căuşeni” au fost deteriorate componentele reţelelor de comunicaţii electronice (cablu de tip FO-24).
   În aceiaşi zi cazul dat a fost comunicat de către reprezentantul SA ”Moldtelecom” Bolfa Vladimir prin intermediul numărului de urgenţă 112. Ulterior la data de 25.09.2025 pe marginea cazului dat a fost înaintată către Inspectoratul de Poliţie Căuşeni şi sesizarea semnată de directorul Direcţiei Securitate din cadrul SA ”Moldtelecom”, dl Cornel Sochircă.
   În urma deteriorării liniei de comunicaţii electronice, Societăţii pe Acţiuni ”Moldtelecom” i s-a adus un prejudiciu material în mărime de 9 807,44 lei. Prin încheierea din 26.09.2025, privind examinarea materialului înregistrat în Registrul nr.2 cu nr.4662, a Ofiţerului Superior auto de Stat al Serviciului Supraveghere Tehnică şi Accidente Rutiere al Inspectoratului de poliţie Căuşeni, dl. Sergiu Diacenco, s-a propus examinarea informaţiei nt. 4662 din 19.09.2025 înregistrată în Registru nr.2 al IP Căuşeni a considera finisată. Materialele acumulate, să fie remise în mapa de nomenclator al IP Căuşeni.
   Încheierea în cauză a fost coordonată de Şeful adjunct SSP al IP Căuşeni, comisar Andrei Bolocan. Consideră încheierea în cauză neîntemeiată şi pasibilă de a fi anulată, reieşind din următoarele.
   Potrivit art.440 alin.(1) al Codului contravenţional al RM, constatarea faptei contravenţionale, stabilirea făptuitorului, colectarea şi administrarea probelor privind existenţa contravenţiei sau trimitere după caz altui organ spre soluţionare a sesizării este pusă în sarcina agentului constatator (în speţă de Inspectoratului de Poliţie Căuşeni).
   Încheierea contestată contravine prevederilor Art.447[1] alin.(3), pct. (3) şi (4) Cod contravenţional al RM, care stipulează că, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia trebuie să conţină: numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate, iar în cazul persoanei juridice denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei. Plus la aceasta potrivit art

381 alin (4) C contravenţional ”Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Contrar prevederilor art.381 alin.(4) agentul constatator nu a întreprins măsurile necesare pentru constatarea faptei contravenţionale, nu a efectuat un control sub toate aspectele cazului deteriorării reţelelor de comunicaţii electronice, adoptînd o decizie prematură şi ilegală, şi anume:

a) nu a constatat circumstanţele cazului;
b) nu a identificat concret persoanele implicate în deteriorarea reţelei de comunicaţii electronice;
c) nu a determinat în baza căror acte juridice (proiect de execuţie, autorizaţie de construcţie, contract de antrepriză, etc.) au fost efectuate lucrările în urma cărora a fost deteriorată linia de comunicaţii electronice**;**
d) prin decizia contestată nu a fost individualizată fapta ilicită şi nu a fost indicat făptuitorul (nume prenume, denumirea ,sediul, codul fiscal,etc).

Decizia din 01.07.2025 nu are un suport probatoriu legal şi urmează a fi anulată cu remiterea materialelor spre efectuarea unui control suplimentar către Inspectoratului de Poliţie Căuşeni. Un alt aspect pe cazul dat este că, lipsa în încheierea contestată a constatării cel puţin a persoanei care a deteriorat cablul, cu sau fără culpă, îi îngreunează substanţial SA ”Moldtelecom” posibilitatea de a-şi recupera prejudiciul pe cale civilă, în ordinea materiei răspunderii delictuale.

Bunăoară, pentru angajarea răspunderii delictuale sunt necesare următoarele condiţii: existenţa unui prejudiciu; existenţa unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu; existenţa vinovăţiei celui ce a cauzat prejudiciul, constînd în intenţia, neglijenţa sau imprudenţa cu care a acţionat. Lipsa unei condiţii exclude răspunderea delictuală.

Deci, nesoluţionarea sub toate aspectele complet şi obiectiv a sesizării SA „Moldtelecom” în vederea constatării circumstanţelor şi a persoanei vinovate de deteriorarea cablului de telecomunicaţii electronice, lezează substanţial dreptul SA „Moldteelcom” de a-şi recupera pe cale civilă în ordinea materiei răspunderii delictuale prejudiciul în sumă de 9 807,44 lei. Plus la acestea, notează că, în cazul dat agentul constatator prin prisma art.440 alin.(5) Cod contravenţional al RM în situaţia în care a constatat că nu sunt elemente constitutive ale unei contravenţiei atribuite în conform Codului contravenţional în competenţa MAI, urma să-şi decline competenţa şi să transmită materialele acumulate spre soluţionare şi examinare Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice pentru a analiza acţiunile SA ”Drumuri Căuşeni” prin prisma art.250 Cod contravenţional al RM şi anume SA ”Drumuri Căuşeni” în procesul efectuării lucrărilor de excavare a solului, în zona de protecţie a liniilor de comunicaţii electronice amplasate în satul ***** rl.Căușeni, a încălcat şi ignorant regulile de protecţie a liniilor şi instalaţiilor de comunicaţii electronice, aprobate prin Hotărîrea Guvernului RM nr.284 din 13.04.2009.

Prevederile pct.17,18 ale Hotărârii de Cuvern nr.284 din 13.04.2009 stipulează că „Pentru executarea tuturor tipurilor de lucrări ce implică lucrări de terasament în zona de protecţie a reţelelor de comunicaţii electronice (cu excepţia aratului la o adîncime nu mai mare de 0,3 m) pe terenul ce aparţine persoanei fizice sau juridice, (antreprenorul) trebuie să obţină

acceptul în scris al furnizorului în gestiunea căruia se află reţeaua de comunicaţii electronice”.
Confirmarea în scris trebuie să fie obţinută, de asemenea, pentru executarea lucrărilor de construcţie, reparaţie şi a altor lucrări ce se îndeplinesc în zonele de protecţie fără proiecte şi la îndeplinirea cărora pot fi deteriorate reţelele de comunicaţii electronice (săparea gropilor, amenajarea coborîrilor temporare de pe drumuri, deplasarea sub fire a încărcăturilor, gabaritele cărora sînt egale sau depăşesc înălţimea elementelor de suport ale liniilor aeriene de comunicaţii electronice ș.a.).
Beneficiarul (constructorul) care execută lucrări în zona de protecţie a reţelelor de comunicaţii electronice, cu cel puţin trei zile lucrătoare pînă la începutul lucrărilor (cu excepţia cazurilor de forţă majoră), este obligat să cheme reprezentantul furnizorului, în jurisdicţia căruia se află reţeaua de comunicaţii electronice, pentru stabilirea, în baza documentaţiei tehnice şi prin puţuri de control, a poziţionării precise a cablurilor şi altor construcţii subterane ale reţelelor de comunicaţii electronice (punctelor subterane de amplificare şi regenerare, a canalizării cu căminele de vizitare, construcţiilor metalice subterane ale prizelor de pămînt) şi determinarea adîncimii lor de pozare. Mai mult decît atît, potrivit pct.22 al Regulilor „privind protecţia reţelelor de comunicaţii electronice şi executarea lucrărilor în zonele de protecţie şi pe traseele liniilor de comunicaţii electronice” aprobate prin Hotărîrea Guvernului RM nr.284 din 13.04.2009, executanţii lucrărilor (maiştri, brigadieri, maşinişti ai maşinilor de terasament, de bătut piloni, de forare şi ai altor mecanisme şi maşini de construcţie), pînă a începe lucrările în zonele de protecţie a reţelelor de comunicaţii electronice, trebuie să ia cunoştinţă de amplasarea instalaţiilor şi traseelor cablurilor subterane ale reţelelor de comunicaţii electronice, de marcarea lor pe teren şi să fie instruiţi de către reprezentantul furnizorului privind modalitatea de îndeplinire a lucrărilor de terasament, în mod manual sau mecanizat, pentru a le asigura integritatea,fapt ce nu au făcut.
La fel şi pct.46 din actul normativ prenotat stipulează că persoanele fizice şi juridice, în limitele zonelor de protecţie, fără acordul în scris şi prezenţa reprezentantului furnizorului, li se interzice: a) să execute orice lucrări de construcţie, montare, nivelare a terenului cu maşini pentru terasamente şi lucrări de terasament (cu excepţia aratului la o adâncime de până la 0,3 m).
Aşadar, până la începerea lucrărilor planificate şi a altor eventuale lucrări persoanele responsabile de executarea lucrărilor planificate (maistrul,dirigintele de şantier, maşinişti ai maşinilor de terasament) din cadrul SA”Drumuri Căuşeni” urma să ia cunoştinţă de amplasarea instalaţiilor şi traseelor cablurilor subterane ale reţelelor de comunicaţii electronice, de marcarea lor pe teren şi să fie instruiţi de către reprezentantul furnizorului privind modalitatea de îndeplinire a lucrărilor de terasament, în mod manual sau mecanizat, pentru a le asigura integritatea, fapt ce nu au făcut. Faptul că lucrările de terasament se efectuau în zona de protecţie a reţelelor de comunicaţii electronice rezultă din conţinutul Actului nr.377D din 19.09.2025 privind deteriorarea cablului de comunicaţii electronice, în care se menţionează inclusiv că la o distanţă de 6 metri de la locul incidentului se află indicatori ce avertizau despre existența cablului de comunicaţii electronice. Existenţa indicatorului preaviza persoanele despre existenţa unui cablu de comunicaţii electronice în zona de aflare a indicatorului. Contrar prevederilor normelor de drept citate, SA ”Drumuri Căuşeni” în lipsa unor precizări despre poziţionarea precisă a cablului de comunicaţii electronice conştient, sub riscul propriu a efectuat lucrări de terasament în zona de protecţie

a reţelelor de comunicaţii electronice ce aparţin S.A. „Moldtelecom”. La examinarea cazului precum şi la pronunţarea încheierii SA ”Moldtelecom” nu a participat. Cu încheierea pe caz SA ”Moldtelecom” a luat act la data de 05.11.2025.

Astfel, solicită anularea încheierii Inspectoratului de Poliţie Căuşeni din 26 septembrie 2025, privind examinarea materialului înregistrat în Registrul nr.2 cu nr.4662, din 19.09.2025 a Ofiţerului Superior Auto de Stat al Serviciului Supraveghere Tehnică şi Accidente Rutiere al Inspectoratului de poliţie Căuşeni, dl. Sergiu Diacenco, cu remiterea materialelor cauzei către Inspectoratului de Poliţie Căuşeni al MAI pentru efectuarea unui control suplimentar și încasarea de la IP Căuşeni în Beneficiul SA ”Moldtelecom” a taxei de timbru în valoare de 200 lei.

3. **La ședința de judecată reprezentantul SA ”Moldtelecom” fiind legal citat nu s-a prezentat.**
4. **În ședința de judecată agentul constatator, Sergiu Diacenco** a susținut că, la 15 septembrie 2025 a parvenit cererea angajatului SA ”Moldtelecom”, Bolfa Vladimir pe faptul că, în satul *****, în urma lucrărilor efectuate de către angajații SA ”Drumuri Căușeni” a fost deteriorat un cabul de fibră optică. În urma cercetării materialelor acumulate pe cazul dat s-a decis încetarea examinării cauzei pe motivul că angajații SA ”Drumuri Căușeni” în timpul efectuării lucrărilor conform legii drumurilor nu trebuia să autorizeze lucrările și ei nu au efectuat lucrări de excavare a solului în zona de protecție a drumului, ci doar au făcut lucrări de reprofilare, adică ei îndreptau acostamentul. În timpul cînd efectuau lucrările de acostament, era un cablu de fibră optică care era la suprafața acostamentului și doar a fost aninat cu lopata de la autogreder, prin ce s-a cauzat o deteriorare. Ei s-au adresat pentru atragerea la răspundere a angajaților SA ”Drumuri Căușeni”, li s-a oferit un răspuns și anume că cazul dat nu întrunește elementele constitutive ale unei contravenții. Cablul a fost rupt de angajații SA ”Drumuri Căușeni”. Poartă răspundere pentru lucrările care urmează a fi efectuate SA ”Moldtelecom”, deoarece cablul trebuia să fie îngropat conform normativelor, dar cablul dat era la suprafața carosabilului. Faptul dat poate fi confirmat prin planșa ilustrativă anexată, se vede că cablul era la suprafață. Orice cablu care merge trebuie să fie coordonat, dar ei nu au putut prezenta probe, deși le-am solicitat prezentarea documentelor prin care să se arate instalarea cablurilor, că este cablu, dar ei nu au prezentat așa probe, documente. Orice întreprinzător când efectuează lucrări în zona de protecție a drumurilor trebuie să coordoneze administratorul care este SA ”Drumuri Căușeni” și cu poliția. Ulterior dacă s-au făcut lucrările și s-au instalat cabluri, se înregistrează în fișierul tehnic a drumului și se păstrează la administratorul drumului. Când se preconizează lucrări în zona de protecție a drumului, se face fără autorizarea poliției, deoarece ei sunt administratorul drumului. Locul unde au avut loc lucrările nu era semnalizat pe piloni că există cabluri la diferite adâncimi. Nici lucrările date de instalare a cablurilor n-au fost coordonate cu poliția. Le-a solicitat prezentarea actelor normative, dar ei au prezentat ce au considerat ei necesar.
5. **În ședința de judecată reprezentantul SA ”Drumuri Căușeni”, avocatul Renat Grigoraș** a solicitat respingerea contestației depuse de SA ”Moldtelecom”, invocând că cablul care a fost deteriorat în urma lucrărilor de profilare a drumurilor aparține SA ”Moldtelecom”. Conform legii drumurilor, orice amplasare a oricăror construcții, obiecte pe drum sau în zona de protecție a drumului, în subsolul care este ocupat de drumuri, sunt supuse unor rigori speciale și în special se coordonează cu administratorul drumurilor aceste lucrări. La materialele cauzei sunt anexate autorizația de construcție și certificatul de

urbanism, care denotă clar că aceste lucrări, când au amplasat acest cablu, absolut nu au coordonat cu SA ”Drumuri Căușeni”. Aceasta fiind o obligație legală care rezultă din legea drumurilor, nemijlocit anexa nr. 1 și nr. 2. Articolul 4 alin.(3) stipulează cei drum și zonă de protecție a drumului. Anexa numărul 1 stipulează mărimile zonei de protecție, iar anexa nr. 2- actele permisive care permit să fie efectuate careva lucrări. Pentru a exista contravenția, trebuie să existe o vinovăție, adică persona știa sau intenționat sau din neglijență a efectuat aceste lucrări. Atrage atenția că nici într-un caz SA ”Moldtelecom” nu a coordonat cu SA ”Drumuri Căușeni” amplasarea acestui cablu în drum. Lucrările de profilare se fac de până la 10 cm, nu au fost lucrări de excavare, s-a îndreptat drumul și a fost atins cablul. Este culpa contestatarului că n-a respectat normele legale în sensul coordonării și în sensul amplasării cablului mai adânc. Până în prezent sunt foarte puține cabluri amplasate și coordonate cu SA ”Drumuri Căușeni”, de obicei se coordonează doar cu administrația publică locală în proximitatea căruia se află drumul, dar cu SA ”Drumuri Căușeni” nu se coordonează. Aceste acte anexate de SA ”Moldtelecom” nu sunt coordonate cu SA ”Drumuri Căușeni”. SA ”Drumuri Căușeni” dispune de pașaportul tehnic al fiecărui drum, dacă se coordonează, se introduce în pașaportul tehnic că există cablu și sunt alte cerințe. În cazul în care nu este introdusă această grevare (că este cablu), se purcede la lucru normal. Acest cablu era la suprafața pământului după efectuarea lucrărilor. Au fost lucrări de profilare, nu de excavare sau săpare. Acel drum este din prundiș și trebuia de îndreptat ca să dispară denivelările care se formează cu timpul. Ca să coordonezi cu SA ”Moldtelecom” trebuie să știi că acolo sunt cabluri. SA ”Moldtelecom” trebuie să vină să coordoneze instalarea cablurilor cu SA ”Drumuri Căușeni” deoarece au obligație legală în legea drumurilor în acest sens. În anexa nr. 3 a legii drumurilor este regulamentul privind condițiile de amplasare (desființare) a obiectivelor în zona drumului public național sau local, de interes raional şi/sau în zonele de protecție ale acestuia. Este o obligație legală, ei spun că sunt proprietari, dar nu spun că nu și-au respectat obligația lor.

6. **În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate materialele anexate la contestație și anume:**
   - ***Sesizarea SA ”Moldtelecom” nr.01-09-02/8373 din 25.09.2025, cu privire la deteriorarea componentelor rețelelor de comunicații electronice*** (f.d.12);
   - ***Actul nr.3770 din 19.09.2025*** (f.d.13);
   - ***Calculul cheltuielilor cu privire la lichidarea deranjamentului pe mijlocul fix*** (f.d.15);
   - ***Încheierea OSAS SST AR IP Căușeni, Sergiu Diacenco din 26.09.2025, privind finalizarea examinării materialului R-2 nr.4662 din 19.09.2025*** (f.d.18);
   - ***Cererea cet.Bolfa V.Vladimir din 19.09.2025***, prin care roagă organele de poliție de a lua măsuri în conformitate cu legea, cu angajatul SA ”Dumuri” Căușeni, pe nume Andrei, tel:*****, cu autogreiderul în timpul efectuării lucrărilor de drum au deteriorat 1 cablu FO-24, prin ce a cauzat o pagubă întreprinderii SA ”Moldtelecom” (f.d.19);
   - ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.09.2025 și planșa ilustrativă***, conform căruia, obiectul cercetării l-a constituit porțiunea de drum din r.Căușeni, s.*****, str.*****, care are semne vizibile de efectuare a unor lucrări de nivelare a solului (f.d.23-24,25);
   - ***Raportul OSST și AR al IP Căușeni, inspector principal, Alexandru Crîșmaru din 20.09.2025***, conform căruia, ultimul aduce la cunoștință că, la data de 19.09.2025, în jurul orei 11:00, în cadrul IP Căuşeni, s-a prezentat cet. Bolfa Vladimir, angajat al S.A. ”MOLDTELECOM”, care a comunicat că la data de 18.09.2025, ziua, în r. Căuşeni, s.

*****, un angajat al S.A.„Drumuri Căuşeni”, cu o unitate de transport a deteriorat un cablu de telecomunicaţie. Deplasîndu-se la faţa locului, nu au fost depistate careva mijloace de transport care efectuau lucrări de excavare sau reparaţii pe acel tronson de drum. Careva lucrări, oricum au fost efectuate, deoarece unele părţi ale străzii indicate au fost nivelate. În rezultatul examinării traseului indicat, s-a stabilit că drumul se află în gestiunea S.A.„Drumuri Căuşeni”. Fiind apelat reprezentantul întreprinderii, ultimul a comunicat că S.A. ”MOLDTELECOM”, nu a coordonat careva scheme de amplasare a cablurilor de telecomunicaţii în zona de protecţie a drumului. Elementele de protecţie a cablului nu sunt prezente în zona indicată, lipsesc semnele de avertizare şi protecţiile tehnice obligatorii pentru astfel de reţele. Conform fototabelului prezentat de către inginerul Bolfa Vladimir, se observă că cablul de telecomunicaţie, este îngropat la o adîncime de 5-7 cm, dar conform standartelor şi ordinelor în vigoare, acesta trebuie îngropat la o adâncime de cel puţin 50 - 70 cm (f.d.27);

- ***Proiectul de execuție al obiectului nr.164/22-1-TSE*** (condițiile tehnice, autorizația de construire nr.01 din 15.03.2023, certificatul de urbanism pentru proiectare nr.02 din 10.03.2022, actul de recepție la terminarea lucrărilor) (f.d.28-36);

7. **Audiind participanţii la proces, examinând contestaţia, probele anexate la materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că contestația depusă urmează a fi admisă, din următoarele considerente:**
8. Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.
9. În acord cu prevederile alin.(1) al art.442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
10. Potrivit art.458 alin.(1) Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:
    a) caracterul veridic al contravenției imputate;
    b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
    c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
    d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante;
    e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;
    f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
11. La caz, instanța de judecată reține că, la data de 26.09.2025, agentul constatator Sergiu Diacenco, examinând informația nr.4662 din 19.09.2025, înregistrată în Registrul nr.2 al IP Căușeni, a emis încheiere, prin care a constatat faptul că, în evenimentul produs nu sunt prezente elementele constitutive ale unei contravenții sau infracțiuni, astfel considerând examinarea cazului finisată.
12. În urma examinării cauzei s-a constatat faptul că la data de 25.09.2025, SA ”Moldtelecom” a expediat în adresa IP Căușeni sesizarea nr.01-09-02/8373, cu privire la deteriorarea componentelor rețelelor de comunicații electronice”.
    Potrivit sesizării menționate, S.A. „Moldtelecom”, informează, că pe data de 18.09.2025, în timpul efectuării lucrărilor de reparaţie a drumului, în zona de protecţie a liniilor de comunicaţii electronice amplasate în satul *****, r-nul Căuşeni, de către angajaţii S.A „Drumuri Căuşeni”, au fost deteriorate componentele reţelelor de comunicaţii electronice (un cablu de tip FO-24), prin care acţiuni companiei i-a fost cauzat un prejudiciu material în

de 9 807, 44 lei. Faptul a fost comunicat de către angajaţii Companiei la numărul de urgenţă 112, astfel, solicitând organelor de poliţie cercetarea cazului respectiv sub aspectul existenţei contravenţiei în acţiunile persoanelor vinovate de producerea deteriorării.

13. Examinând contestația, instanța de judecată constată că, reprezentantul S.A. „Moldtelecom", nu este de acord cu legalitatea deciziei emise de agentul constatator al IP Căușeni, Sergiu Diacenco, din motiv că nu are un suport probator legal, urmând a fi anulată cu remiterea materialelor către IP Căușeni, pentru efectuarea unui control suplimentar.
14. Conform prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.
15. Potrivit prevederilor art.440 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.
16. Instanța de judecată precizează că, potrivit art.374 alin.(2^1) din Codul contravențional, procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției, iar articolul 447^1 alin.(2) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre.
17. Așadar, instanța de judecată din studierea Încheierii din 26.09.2025, emisă de OSAS SST AR a IP Căușeni, Sergiu Diacenco și materialelor ce i-au fost prezentate, reține că, soluția adoptată agentul constatator „finisarea examinării informației nr.4662 din 19.09.2025, înregistrată în R nr.2 al IP Căușeni, cu remiterea materialelor în mapa de nomenclator a IP Căușeni" este una prematură, nefiind respectate condițiile prevăzute la art.381 alin.(4) Cod contravențional.
18. Or, din conținutul încheierii emise de agentul constatator, nu sunt clare motivele de a adopta soluția nominalizată și care acțiuni au fost întreprinse pentru a se ajunge la această concluzie.
19. Însuși din cererea depusă la 19.09.2025, Bolfa V, solicită de a fi întreprinse măsuri conform legislației în vigoare cu angajatul SA "Drumuri Căușeni" pe nume Andrei, care în timpul lucrărilor de drum a deteriorat cablul FO-24 prin ce a cauzat o pagubă întreprinderii.
20. În aceste circumstanțe, agentul constatator nu a investigat probele prezentate de către contestatar în susținerea celor declarate.

21. Astfel, instanța de judecată consideră că investigația efectuată de către agentul constatator a fost una superficială, fapt pentru care contestația depusă de reprezentantul S.A. „Moldtelecom”, urmează a fi admisă cu anularea încheierii din 26.09.2025, emisă de OSAS SST AR a IP Căușeni, Sergiu Diacenco, cu remiterea cauzei agentului constatator în vederea conformării acestuia prevederilor art.381 alin. (4) Cod contravențional.
22. În acest sens este elocventă jurisprudența *CtEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009)*, unde Curtea a statuat că, autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziile lor și să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.
23. Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile agentului constatator nu au fost efectuate în conformitate cu normele legislației în vigoare, iar în cadrul examinării contestației petiționarului, i-au fost încălcate drepturi și libertăți, prin prisma prevederilor art. 6 CEDO.
24. În conformitate cu prevederile art.394-395, 400, 448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de S.A. „Moldtelecom”, împotriva Încheierii OSAS SST AR a IP Căușeni, Sergiu Diacenco din 26.09.2025.

Se anulează încheierea din 26.09.2025, emisă de OSAS SST AR a IP Căușeni, Sergiu Diacenco.

Se remit materialele cauzei în adresa Inspectoratului de Poliție Căușeni, pentru examinare efectivă și efectuarea acțiunilor suplimentare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria RAILEAN