CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1478/25 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
4-25057591-03-4r-11072025 Judecător Diana Balan

Î N C H E I E R E

01 octombrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Sandu Serghei în interesele contravenientului Rusu Iurie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 10 iunie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 493366 din 11.04.2025 întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 11 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Ivanov Vadim, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 493366, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Rusu Iurie, pe faptul că, în luna septembrie 2024, aflându-se în satul Chirileni, raionul Sîngerei, având calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcția de președinte al Republicii Moldova, în perioada lunii septembrie al anului 2024, a acceptat personal de la reprezentanții blocului „Victoria-Pobeda” instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024.

Prin decizia agentului constatator din 11.04.2025, privința lui Rusu Iurie s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37500 lei.

La data de 22.04.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, contravenientul Rusu Iurie, l-a contestat, motivând că, nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Dacă în procesul-verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

În situația în care a achitat amenda, menționează că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu etc) și a nu admire situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere, în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus/ă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat atât pe sine cât și întreaga familie.

În așa mod, a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravențional, Cod contravențional.

Mai menționează, că procesul-verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Menționează faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională. Omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Totodată, agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Contestatara a reiterat faptul că, potrivit deciziei de sancționare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false și abuzive. Nu este există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate.

Prin urmare, considerând că fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenție. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 10 iunie 2025, s-a respins contestația depusă de Rusu Iurie, împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenție seria/numărul MAI06 493366 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Vadim Ivanov, din 11 aprilie 2025, întocmite în privința lui Rusu Iurie în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

S-a menținut decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Vadim Ivanov din 11 aprilie 2025, întocmită în privința lui Rusu Iurie în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fără modificări

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul Sandu Serghei în interesele contravenientului Rusu Iurie, prin care a solicitat admiterea integrală a recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 10 iunie 2025, încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminată. Faptul că înscrisurile menționate, au fost dobândite în cadrul cauzei penale 2023910322 și folosite în cauza contravențională RAP01 433516, cauze distincte speței, nu pot fi reținute drept probe, care ar demonstra vinovăția contravenientului, inclusiv din motiv că au fost obținute în mod ilegal în cauza contravențională pornită în privința contravenientului Rusu Iurie. Astfel, consideră că probele în discuție sunt inadmisibile și nu pot fi valorificate de către instanța de judecată, fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței, în temeiul art. 28 și 30 din Constituție și al jurisprudenței CtEDO.

Invocă recurentul că înscrisurile prezentate de agentul constatator, nu pot fi calificate drept probe, care ar atesta o vinovăției, în sprijinul acuzației ce se aduce în sarcina contravenientului, și respectiv, nu pot conduce la recunoașterea contravenientului, vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] Cod Contravențional, așa cum a stabilit instanța de fond. Faptul că înscrisurile menționate, au fost dobândite în cadrul cauzei penale 2023910322 și folosite în cauza contravențională RAP01 433516, cauze distincte speței, nu pot fi reținute drept probe, care ar demonstra vinovăția contravenientului, inclusiv din motiv că au fost obținute în mod ilegal în cauza contravențională pornită în privința contravenientului Rusu Iurie. Înscrisurile prezentate de agentul constatator, nu pot constitui probe certe și concludente care să formeze instanței convingerea că contravenientul a săvârșit fapta prevăzută de art. 47[1] Cod contravențional, în condițiile în care nu se coroborează cu nici o altă probă în cauză.

Consideră că înscrisurile respective, contravin art. 425 Cod contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indice asupra comiterii contravenției, urmează a fi, dobândite în mod legal, iar art. 94 alin. (1) pct. 4), 8) Cod de procedură penală, stabilește că, în procesul penal

nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control şi altor părți în proces prevăzute la art.93 alin.(3); 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală sau ofițerul de investigații a dispozițiilor prezentului cod. Deci, concluzia instanței precum că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, este eronată.

Mai invocă faptul că, instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat și aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparține agentului constatator.

De asemenea, instanța de fond copiind argumentele intimatului și ignorând argumentele recurentului a încălcat grav principiul unui proces echitabil și egalitatea armelor. Instanța nu a dat apreciere argumentelor de fapt și de drept ale recurentului, limitându-se la o explicație formală. Procesul-verbal contravențional contestat, chiar dacă cuprinde la pct.6 -Fapta contravențională: descrierea faptei are loc într-un mod generic, precum că; Rotari Nina în perioada anului 2024, a primit și a acceptat bani sub formă de cadou, care nu i se cuvin pentru sine, în scopul exercitării unor drepturi electorale, în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumul constituțional din 20.10.2024. Recurentul consideră că, aceste consemnări nu cuprind descrierea faptei contravenționale, iar instanța de fond a apreciat în mod greșit că, agentul constatator a respectat prevederile art. 433 Cod Contravențional. În speță, nu se poate reține că există descrierea faptei şi că astfel au fost încălcate prevederile 47^{1} Cod contravențional, or, aceasta nu este demonstrară de nici o probă veridică și autentică.

Totodată, instanța de fond a apreciat în mod greșit că, agentul constatator a respectat prevederile art. 433 Cod Contravențional, or, la materialele dosarului lipsește conținutul mesajelor care să dovedească cu exactitate, acceptarea sau primirea, a bunurilor, serviciilor, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Prin urmare, consideră că agentul constatator și ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv și nu au indicat, toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii. Deci, Rusu Iurie nu ar trebui să-și demonstreze nevinovăția, dar agentul constatator urma să probeze fapta incriminată, care a dus la întocmirea

procesului-verbal contravențional, iar instanța de fond să-și argumenteze poziția de sancționare a contravenientului.

În final, recurentul a invocat faptul că, Rusu Iurie nu este o persoană pregătită din punct de vedere juridic, din care motiv nu a perceput acțiunile polițiștilor, iar ultimii au profitat de încrederea care o avea contravenientul și ilegal au întocmit acte, care au acuzat în final de comiterea unui contravenții destul de serioase. Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

Respectarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide necesitatea restituirii recursului, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 468 alin. (4) Cod contravențional, recursul este însoțit de dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023. În cazul dat dispozițiile art. 448 alin. (9) și (10) se aplică în modul corespunzător.

Conform art. 448 alin. (9), (10) Cod contravențional, în cazul în care contestația nu este însoțită de dovada de plată a taxei de timbru, instanța de judecată îi oferă timp părții pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestația nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei

căi de atac. **(10)** Restituirea contestației nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acesteia în condițiile şi modul prevăzute de prezentul articol.

Potrivit art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 prevede perceperea taxei de timbru după cum urmează: taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. **(4)** Taxa de timbru constituie 200 lei.

La caz, Colegiul penal menționează că la data de 24.07.2025, prin intermediul scrisorii recomandate, recurentul a fost notificat despre necesitatea prezentării în termen de 15 zile de la recepționarea încheierii, a dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei. Însă, recurentul și apărătorul nu s-a conformat indicațiilor instanței de recurs și în termenul stabilit de către instanță, nu a înlăturat neajunsurile depistate. și anume nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

În contextul normelor citate și circumstanțelor constatate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia privind necesitatea restituirii recursului declarat de către avocatul Sandu Serghei în interesele contravenientului Rusu Iurie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 10 iunie 2025.

Distinct de cele menționate supra, Colegiul penal va reține, că fiecare subiect de drept care revendică un drept al său, ca fiind lezat, urmează a conștientiza că accesibilitatea justiției nu înseamnă caracterul gratuit al acesteia, chiar dacă este vorba de un serviciu prestat de stat în vederea examinării a recursurilor în judecată ce reprezintă o atribuție exercitată de instanțele de judecată conform legii, or, accesul la instanța de judecată poate fi condiționat de plata unei taxe necesare pentru acoperirea cheltuielilor de judecată, pentru buna administrare a justiției, urmărind astfel un scop legitim, cu condiția şi în măsura în care există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite şi scopul urmărit.

În contextul celor prezentate supra, Colegiul va dispune restituirea fără soluționare recursul avocatului Sandu Serghei în interesele contravenientului Rusu Iurie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 10 iunie 2025, prin care s-a respins contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 493366 din 11.04.2025 întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, Colegiul penal statuează că restituirea cererii de recurs exonerează instanța de obligația de a se expune asupra argumentelor invocate în recurs și nici nu implică o verificare a hotărârii atacate.

În conformitate cu prevederile art. 468 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D I S P U N E:

Recursul avocatului Sandu Serghei în interesele contravenientului Rusu Iurie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 10 iunie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 493366 din 11.04.2025 întocmit în temeiul art. 47^{1} alin. (1) Cod contravențional, se restituie recurentului pe motivul neachitării taxei de timbru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**