dosar nr. 5r-3936/2023
PIGD /4-23090297-12-5r-23062023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

mun. Chişinău 20 iunie 2024
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Diana Cristea
Cu participarea:
Reprezentantului petiţionarului, avocatului Vasile Lucanovschi
În lipsa:
Petiţionarului Fiodor Orlov
Agentului constatator Renard Celac
Victimei ***** Lunchevici, ***** Cheptănaru

examinând în şedinţă judiciară publică cauza contravenţională la contestaţia lui **Orlov Fiodor,** născut pe *****, IDNP *****, domiciliat în mun.*****, înaintate împotriva procesului-verbal şi a deciziei agentului constatator din cadrul IP Buiucani seria/nr. MAI05983096 din 30.05.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, -

C O N S T A T Ă :

1. La 23.06.2023, în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia petiţionarului Orlov Fiodor înaintate împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din cadrul IP Botanica seria/nr. MAI05983096 din 30.05.2023, prin care Orlov Fiodor, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, fiind supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale echivalentul sumei de 1000 lei.

2. În motivarea contestaţiei petiţionarul a invovat că: *de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani a fost întomcit la data de 30 mai 2023, în lipsa acestuia şi a citării lui legale, procesul — verbal cu privire la contravenţie, prin care a fost amendat cu 1000 lei.*

Articolul 5 CC, prevede că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Articolul 7 CC, indică că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 375 al Codului Contravenţional, stipulează că persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 381, alin. (1) CC, stipulează că orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Articolul 6 alin. (3) CEDO, indică că orice acuzat are, în special, dreptul să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloace necesare pentru a plăti un

apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci cînd interesele justiţiei o cer.

Consideră că procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit de către agentul constatator cu încălcarea normelor de procedură contravenţională, iar decizia de sancţionare este una ilegală şi abuziv aplicată, în consecinţă fiind îngrădit dreptul în calitate de contravenient la apărare.

Dreptul la apărare al contravenientului în cadrul unui proces contravenţional este garantat prin art. 378, 384 alin.(2) lit. (a) Cod contravenţional şi art.26 din Constituţia RM.

Articolul 378 al CC, intitulat dreptul la apărare, prevede că în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod. Pe parcursul procesului contravenţional, părţile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat). In momentul pornirii procesului contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să aducă la cunoştinţa persoanei pasibile de răspundere contravenţională dreptul ei de a fi asistată de un apărător.

În contextul normelor legale la care s-a făcut referire, autoritatea competentă de a soluţiona cauza contravenţională este obligată să aducă la cunoştinţă persoanei pasibile de răspundere contravenţională dreptul de a fi asistată de un apărător.

În concluzie, neexplicarea drepturilor şi obligaţiunilor contravenientului de către agentul constatator la faza pornirii procesului contravenţional generează nulitatea acţiunilor procesual-contravenţionale efectuate cu încălcarea dreptului la apărare.

Inter alia, dreptul la apărare prezumă: dreptul contravenientului să fie audiat pentru a-şi expune poziţia sa de apărare împotriva unei învinuiri (art. 384 alin.2 lit.(f) Cod contravenţional). în prezentul proces contravenţional nu mi s-a acordat posibilitatea de a-mi exercita dreptul la apărare prin expunerea poziţiei sale asupra învinuirii aduse de către agentul constatator, iar circumstanţele cauzei au fost ignorate în totalmente de reprezentanţii agentului constatator; dreptul de a lua cunoştinţă cu materialele dosarului (art. 384 alin.2 Et.(h) Cod contravenţional); dreptul de a prezenta probe (art. 384 alin. 2 lit.(i) Cod contravenţional); dreptul de a înainta recuzare agentului constatator (art. 384 alin. 2 lit.(m) Cod contravenţional); dreptul de a solicita audierea martorilor (art. 384 alin. 2 lit.(n) Cod contravenţional).

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, legiuitorul garantează contravenientului dreptul accesului liber la justiţie, principiu prin care se stabileşte că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante.

Contrar prevederilor legale, agentul constatator fără a administra în cauza contravenţională probe în apărare, fără a respecta drepturile şi libertăţile contravenientului, fără a administra careva probe legale în confirmarea celor constatate de el însuşi, fără a acorda posibilitatea contravenientului de a-şi cunoaşte drepturile imediat după pornirea procesului contravenţional a dispus aplicarea deciziei de sancţionare, cu toate că circumstanţele cauzei denotă cu totul altă situaţie, care a fost descrisă şi prezentată de către agentul constatator.

În condiţiile respectării întocmai a prevederilor legale (art.440 alin.l Cod contravenţional), constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Totodată, menţionează că în procesul verbal lipsesc informaţii sau sunt indicate informaţii eronate referitoare la: circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptei contravenţionale şi consecinţele ei juridice(art.443 alin.l lit.(d) Cod Contravenţional); evaluarea

eventualelor pagube care ar putea fi cauzate prin săvârşirea contravenţiei (art.443 alin.l lit.(d) Cod Contravenţional); lipsa aducerii la cunoştinţă a dreptului de a fi asistat de un apărător

În concluzie, califică procesul verbal contestat ca fiind unul ilegal şi pe cale de consecinţă ca fiind nul deoarece nu corespunde exigenţelor stabilite la art.443 al acestei legi.

La întocmirea deciziei de sancţionare, agentul constatator nu a ţinut cont de prevederile legale enunţate, cauza contravenţională nici nu a fost examinată, sau agentul constatator doar a transcris cele indicate în procesul - verbal cu privire la contravenţie, fără a ţine cont de circumstanţele cauzei.

Totodată, consideră că, procesul verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator este ilegal deoarece nu sunt întrunite elementele contravenţiei, astfel, nefiind demonstrată vinovăţia contravenientului.

Articolul 461 Cod Contravenţional indică că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, ''Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la Şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447' alin. (8)''.

Reiterează că conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot f înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fos pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, probele sân elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sa inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea alte circumstanţa importante pentru justa soluţionare a cauzei. In calitate de probe se admit elementele c fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţi procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verb privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate conformitate cu prezentul cod, expEcaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proc contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile deEcte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-Ştiinţifice medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

Pe cale de consecinţă: dacă în urma procesului de interpretare şi apreciere a probelor administrate: subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravenţională prezumţia de nevinovăţie nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăţiei sale. Chiar dacă au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce priveşte astfel aceasta îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăţie, Pertinentă este şi jurisprudenţa CEDO, în cauza Telfner versus Austria din 20 martie 2001, CtEDO a statuat ca o condamnare in lipsa

probelor convingătoare de vinovăţie constituie o încălcare a art. 6 par.2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării şi îndoiala profită acuzatului.

Agentul constatator abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi aphcare a sancţiunii, administrează orice probe prevăzute de lege: necesare în vederea verificării legalităţii si temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie.

3. În şedinţa de judecată, petiţionarul Orlov Fiodor nu s-a prezentat, fiind înştiinţat în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, ce se confirmă prin citaţia expediată, a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia, călăuzindu-se de prevederile art. 455 Cod contravenţional.

4. În şedinţa de judecată, *agentul constatator* nu s-a prezentat, fiind înştiinţat în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, ce se confirmă prin citaţia expediată, a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia, călăuzindu-se de prevederile art. 455 Cod contravenţional.

5. Reprezentantul petiţionarului Orlov Fiodor, avocatul Lucanovschi Vasile în şedinţa de judecată a susţinut integral contestaţia şi a solicitat admiterea ei, cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenţie.

6. Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră întemeiată contestaţia înaintată, urmând a o admite şi a dispune anularea deciziei cu privire la aplicarea sancţiuni contravenţionale, din considerentele expuse mai jos.

7. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 05983096 din 30.05.2023, Orlov Fiodor, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, la data de 02.01.2023, ora 10:00 min., în ***** în urma unui conflict, în loc public, cet. Orlov Fiodor a manifestat un comportament indecent şi agresiv faţă de cet. Cheptănaru ***** şi Lunchevici *****, fiindu-le înjosite onoarea şi demnitatea.

8. Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 30 mai 2023, în lipsa făptuitorului Orlov Fiodor, însă în prezenţa martorului asistent Constantinov Andrei care a şi contrasemnat procesul-verbal cu privire la contravenţie, iar făptuitorul Orlov Fiodor nu a fost citat.

9. Totodată la materialele procedurii contravenţionale nu este prezentă nici o dovadă de citare legală a contravenientului Orlov Fiodor la organul constatator, precum şi nici un înscris care ar confirma expedierea în adresa contravenientului, în conformitate cu prevederile art. 382 alin.(6) Cod contravenţional, a copiei procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a informaţiei privind drepturile şi obligaţiile contravenientului acestuia prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, ceea ce, la rîndul său, contravine prevederilor art. 443 alin. (1) lit. f) şi alin. (13) Cod contravenţional.

10. Având în vedere că date cu referitoare la înmînarea petiţionarului a copiei de pe procesul-verbal cu privire la contravenţie, la materialele cauzei contravenţionale nu sunt anexate, instanţa conchide că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost recepţionat de petiţionar pe 13.06.2023, iar contestaţia a fost depusă la data de 16.06.2023 - cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin.(1) Cod contravenţional.

11. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

12. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

13. Instanţa de judecată reţine, că la examinarea cauzei contravenţionale în privinţa lui Orlov Fiodor, urmează a fi respectate normele procesuale şi de verificat şi stabilit cu certitudine toate circumstanţele ce au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei.

14. Astfel, potrivit prevederilor art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

15. Alineatul (2) stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

16. Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei făptuitorului Orlov Fiodor, în comiterea faptelor imputate, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva probe în acest sens, agentul constatator bazându-se în exclusivitate pe cele comunicate de către victime.

17. Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) Cod Contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 47, 48, art. 48^1 alin. (5) şi art. 48^2–54, 69–71, 73, art.77 alin. (8), art. 78–78^2, art.79 alin. (1), (2), (4), art. 80^1, 85–87, 89–91, art. 91^1 alin. (16) şi (18), 96, 97, 98–107, 115 alin. (3), 159, 160, 176, 197 alin. (1)–(4), (9)–(13), (15), (21), (22), art.201–203, 205, 209, 220–226, 228–232, 234–236, 238–242, 244, 245, 263 alin. (1), (4)–(8), 263^1, 265, 267, art. 272, art. 274 alin. (1), (5), art. 277 alin. (1), (4), (5), (7) şi (9), art. 282–286, 287^3, 289^1, 321, 325, 326, 333, 334, 338–341, 343, art. 349 alin. (1), art. 350-350^2, 354, 355, art. 356 alin. (1) şi (2), art. 357–363, art. 364 alin. (1)–(5^1), art. 365 se examinează de poliţie.

18. Instanţa reţine că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie agentul constatator nu a ţinut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, care reglementează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

19. În acelaşi timp, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

20. Aceeaşi concluzie se desprinde şi din jurisprudenţa CEDO, în interpretarea art. 6 paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (Convenţia şi jurisprudenţa Curţii fac parte din dreptul intern), în care s-a arătat că, şi în materie contravenţională, sarcina probei săvârşirii faptei aparţine acuzării (cauza Anghel contra României, hotărârea CEDO din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia CEDO referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008). Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (in dubio pro reo).

21. În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie din 30 mai 2023, întocmit în privinţa lui Orlov Fiodor.

22. Contrsar prevederilor art. 443 alin.(7) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie conţine rectificare la compartimentul „data comiterii faptei”, fără a fi întocmit un nou proces-verbal, circumstanţă ce determină nulitatea procesului-verbal întocmit, în corespundere cu prevederile art. 445 alin.(2) Cod contrsavenţional.

23. Complementar celor constatate, instanţa reţine că acuzaţiile înaintate de agentul constatator s-au bazat exclusiv pe declaraţiile victimelor, fără efectuarea unui control obiectiv şi sub toate aspectele, ce ar fi condus la o soluţie întemeiată şi legală.

24. Potrivit art. 375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu

pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

25. Din mijloacele probatorii administrate în procesul contravenţional, în special imaginile video de pe camerele de supraveghere de la locul indicentului, nu rezultă careva acţiuni din partea petiţionarului Orlov Fiodor care ar avea un caracter *indecent* sau *agresiv faţă de cet. Cheptănaru ***** şi Lunchevici*****,* sau care le-ar *înjosi onoarea şi demnitatea acestora,* or alegaţiile pretinselor victime se rezumă a fi nişte supoziţii subiective îndreptate spre crearea unei aparenţe de încălcare a ordinii publice de către Orlov Fiodor. Asemenea alegaţii din partea lui Cheptănaru ***** au un substrat bazat pe un litigiu cu Orlov Fiodor legat de amplasarea pretins samavolnică a unei portiţe la parcarea auto din str. Cartuşa, 93/5, or. Durleşti, care îi aparţine familiei Orlov, fiind administrată de către petiţionar.

26. Urmare a celor relatate instanţa de judecată concluzionează că agentul constatator nu a prezentat careva probe certe şi concludente în susţinerea acuzării înaintate lui Orlov Fiodor, circumstanţe care, în ansamblu cu omisiunile admise la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, determină, în conformitate cu art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

27. Potrivit prevederilor art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

28. Concomitent, reieşind din prevederile art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

29. În atare situaţie, omisiunile depistate în procesul-verbal cu privire la contravenţie manifestate prin neconsemnarea datelor şi faptelor indicate în art. 443 Cod contravenţional, determină, de rînd cu încălcările constatate mai sus, nulitatea actelor procesuale întocmite în cazul dat şi încetarea procesului contravenţional.

30. În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, motivele prezentate de către agentul constatator şi victime în susţinerea legalităţii actelor procesuale şi deciziei adoptate în privinţa petiţionarului, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este motivată şi urmează a fi admisă cu anularea procesului-verbal şi a deciziei cu privire la contravenţie din 30 mai 2023 şi dispunerea încetării procesului contravenţional în privinţa lui Orlov Fiodor, prin care acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 Cod contravenţional.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 441, 448, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia înaintată de petiţionarul Orlov Fiodor.

Se anulează procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05983096 din 30.05.2023, prin care OrlovFiodor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional şi se încetează procesul contravenţional în privinţa acestuia, pe motivul lipsei faptului contravenţiei în acţiunile lui Orlov Fiodor, precum şi pe motivul neconsemnării în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art. 443.

Copia hotărârii de expediat petiţionarului, avocatului, victimelor şi agentului constatator.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului

Judecător **Aureliu Postică**