Dosar nr. 5r-39/2024;
Numărul 4-23175584-48-5r-08122023;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

(termenul de examinare 07.12.2023-04.06.2024)

04 iunie 2024 **or. *****

Judecătoria Străşeni (sediul *****)
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal
În absența:
Agentului constatator Pînzaru Dumitru
Contestatorului Melnic Cristina

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, **contestația înaintată de Melnic Cristina la proces-verbal cu privire la contravenție Seria DCT03 nr. 573837 din 19.11.2023**, instanța,

a constatat:

Conținutul contestației:

Contestatorul Melnic Cristina a înaintat contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT03 nr. 573837 din 19.11.2023, prin care a declarat că, la 19.11.2023 de către colaboratorul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Pînzaru Dumitru, i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.DCT03 573837, prin care a constatat comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(l) Cod contravenţional, încriminându-i că, la 23.08.2023, conducând autoturismul de model ***** în r-nul ***** (nefiind specificat unde exact a fost comisă contravenţia), am încălcat regimul de viteză din Regulametul Circulaţiei Rutiere şi reglementat în prezentul Cod contravenţional.

La momentul încriminării presupusei încălcări, nu i-au fost aduse care dovezi precum foto sau video, care ar dovedi nerespectarea normelor nominalizate supra.

Face trimitere la prevederile articolul 443^1 Cod contravenţional, constatarea contravenţiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic şi încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenţii 4) în cazul contravenţiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, încheierea procesului-verbal cu-privire la contravenţie are loc în formă de document electronic pe care se aplică semnătura electronică digitală a agentului constatator, în conformitate cu prevederile legislaţiei, în cazul contravenţiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, procesul-verbal se încheie şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional

La prevederile art.374 alin. (2) Cod contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.*

Contestatorul a declarat că, din conţinutul cauzei contestate, nu se atestă nici o însemnare cu privire la probarea caracterului ilicit al faptei care ar atinge după sine aplicarea sancţiunii. Mai mult ca atât, de către agentul constatator nu a fost demonstrate existenţa vinovăţiei şi a formei acesteia,component absolut indispensabilă pentru aplicarea şi individualizarea sancţiunii. Astfel, simpla invocare a normelor de drept fără corelarea acestora cu circumstanţele constatate nicidecum nu poate sta la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi j aplicării sancţiunii.

Astfel, deduce petentul că este absolut iraţională sancţionarea arbitrară în lipsa stabilirii cu exactitate a faptei imputate, a caracterului ilicit al acesteia precum şi a prezenţei vinovăţiei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, ceea ce demonstrează ilegalitatea deciziei respective de sancţionare.

La motivare petentul face trimitere la prevederile art.456, 425 alin.(2), 461CC.

Suplimentar a relatat că, la 19.11.2023, de către acelaşi colaborator de poliţie i-au fost întocmite 4 (patru) procese-verbale cu privire la contravenţie: DCT03 573837, MAI06 269032, DCT03 488095 şi DCT03 403991, toate pentru aceeaşi încadrare juridică, însă fără a fi stabilită vinovăţia mea şi nu mi-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile pentru pretinsele acţiuni, astfel fiindu-mi limitat dreptul la apărare.

Consideră că întocmirea proceselor-verbale, este un abuz, o practică vicioasă nejustificată din partea angajatului.

Din motive indicate supra, consideră procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.DCT03573837 din 19.11.2023, precum şi decizia emisă în baza acestuia ca fiind nefondată şi pasibilă de a fi anulată integral cu încetarea procesului contravenţional, din motivul lipsei contravenţiei şi a nulităţii deciziei asupra cauzei contravenţionale, solicită, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.DCT03573837 din 19.11.2023.

Poziția participanților la proces:

Petentul fiind citat în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator fiind citat în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Conform prevederilor art. 455 alin.(2 și 3) CC, *Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Din motive indicate supra, instanța a dispus examinarea cauzei în absența contestatorului Melnic Cristina și a agentului constatator.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile și aplicarea pedepsei:

Studiind materialele prezentei spețe, probe pertinente, concludente și utile, instanța conchide că contestația înaintată de contestator Melnic Cristina la proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DCT03 nr. 573837 din 19.11.2023, este una neântemeiată și pasibilă a fi respinsă din motive indicate infra.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenţiei imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În cadrul cercetărilor judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, la data de 19.11.2023 de către agent constatator Pînzaru Dumitru a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DCT03 nr. 573837 din 19.11.2023, pe numele lui Melnic Cristina în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 236 alin.(1) CC, prin care s-a constata că, la 23 august 2023 ora 14:41 min. automobilul de model ”***** ignorând prevederile RCR punct 47.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere , adică, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) u.c., ceea ce constituie 600 (șase sute0, 00 lei și 3 (trei) puncte de penalizare.

La data de 27.11.2024 petentul Melnic Cristina a înaintat contestație înaintată la proces- -verbal cu privire la contravenție Seria DCT03 nr. 573837 din 19.11.2023.

Conform prevederilor art. 448 alin.(1) CC, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a*

cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Verificând termenul de înaintare a contestației,instanța de judecată conchide că de către petent au fost respectate prevederile art. 448 alin.(1) CC.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Melnic Cristina, în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1), CCRM, adică, *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră*, rezultă din următoarele probe:

- ✓ proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DCT03 nr. 573837 din 19.11.2023, pe numele lui Melnic Cristina în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 236 alin.(1) CC, prin care s-a constata că, la 23 august 2023 ora 14:41 min, locul văvârșirii *****, automobilul de model "***** ignorând prevederile RCR punct 47.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere , adică, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, fiindu-i aplicată lui Melnic Cristina sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) u.c., ceea ce constituie 600 (șase sute), 00 lei și 3 (trei) puncte de penalizare. Studiind fapta descrisă în proces-verbal, instanța atestă faptul că este indicată în coraport cu legislația în vigoare, astfel, art. 443 alin.(1) CC, prevede că, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

  a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

  b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

  c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

  d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

  e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

  f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

  g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

  h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

  Analizând cuprinsul procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DCT03 nr. 573837 din 19.11.2023, pe numele lui Melnic Cristina în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 236 alin.(1) CC prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator (f.d.3);

- ✓ Planșa fotografică, pe care se observă mijloc de transport de model*****, care se deplasează pe sector de drum, banda 01, ora 14:41, cu viteza de deplasare 062 km/h. (f.d.14).

Fapta reținută de agent constatator în proces-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elemente constitutive ale acestei contravenții. Petentul nu a făcut dovada celor

susținute prin contestație, în sens că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de agent constatator, adică conducerea mijlocului de transport cu depășirea vitezei maxime legale admise pe sectorul de drum pe care a circulat, obligație care în revine conform indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 236 alin.(1) CC:

Ce ține de declarația petentului Melnic Cristina precum, la 19.11.2023, de către acelaşi colaborator de poliţie i-au fost întocmite 4 (patru) procese-verbale cu privire la contravenţie: DCT03 573837, MAI06 269032, DCT03 488095 şi DCT03 403991, toate pentru aceeaşi încadrare juridică, însă fără a fi stabilită vinovăţia mea şi nu mi-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile pentru pretinsele acţiuni, astfel fiindu-mi limitat dreptul la apărare, instanța le dă o apreciere critică, considerând că aceasta este o poziție de apărarea a contestatorului, din motive indicate infra.

Proces-verbale cu privire la contravenţie contestat, Seria DCT03 numărul 573837, a fost întocmit la data de 19.11.2023, pe numele lui Melnic Cristina în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 236 alin.(1) CC, prin care s-a constata că, la 23 august 2023 ora 14:41 min. automobilul de model ”*****, locul comiterii or. *****, ignorând prevederile RCR punct 47.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere , adică, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, fiindu-i aplicată lui Melnic Cristina sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) u.c., ceea ce constituie 600 (șase sute), 00 lei și 3 (trei) puncte de penalizare (f.d.9);

Proces-verbale cu privire la contravenţie, Seria MAI06 numărul 269032, a fost întocmit la data de 19.11.2023, ora 15:24, conform căruia, Melnic Cristina la data 19.11.2023 ora 15:23, locul săvârșirii Strășeni (pe traseul R1 Chișinău-Ungheni-Sculeni-frontiera cu România, Km 17, s-a deplasat în afara localității depășind viteza de circulație stabilită pentru acest sector de drum (90 km/h), cu 110 km/h, pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4, fapt prin ce a comis contravenție prevăzută de art. 236 alin.(1) CC, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de 12 u,c, ceea ce constituie 600 (șase sute), 00 lei și 3 (trei) puncte de penalizare. (f.d.10);

Proces-verbal cu privire la contravenție Seria DCT03 numărul 488095, întocmit la data de 19.11.2023 ora 15:31, de agent constatator Pînzaru Dumitru, conform căruia Melnic Cristina la data de 22.05.2023 ora 21:41, în Chișinău (Vatra), fiind la volanul mijlocului de transport de model ***** a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, prevăzută în pct. 47.(1) RCR, (63 km/h). Astfel, acțiunile lui Melnic Cristina au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 236 alin.(1) CC, (f.d.11);

600 (șase sute), 00 lei și 3 (trei) puncte de penalizare. (f.d.10);

Proces-verbal cu privire la contravenție Seria DCT03 numărul 403991, întocmit la data de 19.11.2023 ora 15:30, de agent constatator Pînzaru Dumitru, conform căruia Melnic Cristina la data de 25.03.2023 ora 17:35, locul săvârșirii Ialoveni (pe traseul R3 Chișinău, -Hîncești-Cimișlia-Basarabeasca, Km 9, m 300), fiind la volanul mijlocului de transport de model ***** a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h, prevăzută în pct. 47.(1) RCR, (63 km/h). Astfel, acțiunile lui Melnic Cristina au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 236 alin.(2) CC, (f.d.12);

600 (șase sute), 00 lei și 3 (trei) puncte de penalizare. (f.d.10);

Cercetând procesele-verbale supra, în coraport cu legislația pertinentă speței, art. 443 alin.(1) CC, instanța atestă faptul că, depășirea limitei de viteză legală stabilită pe o anumită porțiune de drum constituie o contravenție care poate fi constatată prin mijloace tehnice certificate, astfel, instanța

nu poate reține argumentul petentului precum la 19.11.2023, de către acelaşi colaborator de poliţie i-au fost întocmite 4 (patru) procese-verbale cu privire la contravenţie: DCT03 573837, MAI06 269032, DCT03 488095 şi DCT03 403991, toate pentru aceeaşi încadrare juridică, însă fără a fi stabilită vinovăţia mea şi nu mi-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile pentru pretinsele acţiuni, astfel fiindu-mi limitat dreptul la apărare.

Astfel, don motive invocate supra, în coraport cu legislația în vigoare, instanța va respinge ca neântemeiată contestația înaintată de Melnic Cristina la proces-verbal cu privire la contravenție Seria DCT03 nr. 573837 din 19.11.2023, cu menținerea procesului-verbal și a deciziei de sancționare.

În conformitate cu prevederile art. 460-463 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca neântemeiată contestația înaintată de Melnic Cristina la proces-verbal cu privire la contravenție Seria DCT03 nr. 573837 din 19.11.2023, cu menținerea procesului-verbal și a deciziei de sancționare.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Străşeni(sediul *****).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ala Ucrainţeva**