Dosarul nr.4-39/25
4-25072325-32-4-22052025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

12 noiembrie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul
Svetlana Bîcu
Grefier Svetlana Pavalachi

a examinat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cauza contravențională intentată în privința lui *****domiciliat în ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

1. La data de 21.05.2025, la Judecătoria Hîncești (sediul Leova) a parvenit spre examinare cauza contravențională în privința lui ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, pentru examinare conform competenței stabilite de art.395 Cod contravențional, iar conform fișei de repartizare din 22.05.2025, cauza contravențională a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Silvia Gurițanu.

2. Prin încheierea Președintei interimare a Judecătoriei Hîncești, Lilia Roic-Botezatu din 01 iulie 2025, s-a dispus redistribuirea aleatorie din procedura judecătorului Silvia Gurițanu a dosarelor penale și contravenționale, în legătură cu acceptarea cererii de demisie a judecătorului Silvia Gurițanu și eliberarea din funcția de judecător de la Judecătoria Hîncești, conform Hotărârii CSM nr.306/24 din 11 iunie 2025.

3. Conform fișei de repartizare din 04 iulie 2025, cauza contravențională în privința lui ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Svetlana Bîcu și predată ulterior conform actului de primire-predare la data de 08 iulie 2025.

4. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****din 12.05.2025, în privința cet.*****, a fost pornit procesul contravențional pentru faptul că, „*la data de 10.05.2025 orele 13:18, în *****, aflându-se la ghidonul motocicletei de model ***** a fost stopat de echipajul de poliție, la care ultimul a ignorat cerințele de a se stopa continuându-și deplasarea, ignorând prevederile pct.11 lit.(i) din RCR.*” (f.d.12)

5. Acțiunile lui ***** au fost încadrate de către agentul constatator – șef SP al SSP al IP Leova, ***** în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional, neîndeplinirea de către conducătorul auto a indicației legale a agentului de circulație.

6. Prin decizia agentului constatator din 12.05.2025, cauza contravențională intentată în privința lui ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1)

Cod contravențional, a fost expediată în instanța de judecată cu recomandarea de a aplica în privința făptuitorului a muncii neremunerate în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce vehicule.

7. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat prin cererea depusă la data de 31.10.2025 a solicitat de a petrece ședința din 31.10.2025 în lipsa sa, deoarece se află în imposibilitate de a se prezenta. Făptuitorul *****, fiind citat legal cu privire la data și ora ședinței de judecată, la ședință nu s-a prezentat, motivele neprezentării instanței de judecată nu a comunicat și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a făptuitorului.

8. Examinând materialele cauzei contravenționale, apreciind probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța de judecată conchide că vinovăția lui ***** a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancționat în conformitate cu prevederile art.241 alin.(1) Cod contravențional.

9. Potrivit prevederilor art.395 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, *instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum şi cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancțiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deține anumite funcții; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunității; arestul contravențional.*

10. În contextul normei enunțate mai sus, instanța de judecată a constatată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****din 12.05.2025 întocmit în privința lui *****, care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a remis cauza contravențională în instanța de judecată cu recomandarea de a aplica în privința făptuitorului muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce vehicule.

11. Conform art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

12. Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

13. În acord cu prevederile art.374 alin.(2) Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.*

14. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de*

trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

15. La fel, instanța de judecată reține că în corespundere cu prevederile alin.(1) al art.442 din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

16. În asemenea situație, instanța de judecată urmează a verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****din 12.05.2025.

17. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Codul contravențional.

18. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

19. În hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, §38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „ad validitatem”, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

20. Instanța de judecată notează că, în virtutea puterii pe care o deține agentul constatator în procesul contravențional, se prezumă că procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de către acesta este unul legal, întrunește condițiile de valabilitate după formă și conținut până la proba contrară și emană de la persoana competentă investită legal.

21. La caz, instanța de judecată stabilește faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art.443 și 445 Codul contravențional.

22. Potrivit art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante, agravante; necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

23. Instanța de judecată reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art.38 alin.(3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

24. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg vs Moldova* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel vs România* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk vs Germania* (din 21 februarie 1994)). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

25. În ședința de judecată s-a constatat că potrivit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****din 12.05.2025, în privința cet.*****, a fost pornit procesul contravențional pentru faptul că, „*la data de 10.05.2025 orele 13:18, în *****, aflându-se la ghidonul motocicletei de model ***** a fost stopat de echipajul de poliție, la care ultimul a ignorat cerințele de a se stopa continuându-şi deplasarea, ignorând prevederile pct.11 lit.(i) din RCR*”, iar acțiunile acestuia au fost încadrate de către agentul constatator, în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional.

26. La fel, instanța de judecată reține că agentul constatator a remis cauza contravențională în instanța de judecată cu recomandarea de a aplica în privința lui ***** - muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce vehicule. (f.d.12)

27. Potrivit prevederilor art. 241 alin.(1) Cod contravențional - *<u>neîndeplinirea indicației legale de oprire a vehiculului şi de acordare vehiculelor a priorității de trecere</u>, adică neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.*

28. În conformitate cu prevederile art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi*

documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

29. Urmează de menționat faptul că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art.375 alin.(1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

30. În ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată fixează că, ***** întemeiat a fost identificat ca persoana care nu a îndeplinit indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul, fapt prin ce a încălcat prevederile pct.11 lit.i) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009.

31. Pct.11 pct.1) lit.i) Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 prevede că, *conducătorul de vehicul, este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul: agentului de circulație; polițistului; membrului echipei mobile a Poliției de Frontieră; ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal; nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb); colaboratorilor abilitați cu funcții de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane.*

32. Se reține că, prevederile art.425 alin.(3), (4), (5) Cod contravențional stabilesc că, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod* .

33. Urmare a probatoriului administrat la constatarea faptei contravenționale și cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată conchide că vinovăția lui ***** de comiterea faptei imputate şi-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătorești, prin elementele de fapt elucidate coroborate cu elementele de fapt reflectate în următoarele mijloace de probă:

- informația telefonică de la SS al SP al SSP al IP Leova Si***** din data de 10.05.2025, ora 13:18, prin care se comunică în ***** a fost stopată motocicleta de model necunoscut cu n/î ***** conducătorul refuzând de a se stopa la semnalul sonor, fiind urmărit ultimul a fost stopat la str.Teodorovici, la ghidonul căreia se afla cet.*****, a.n. 2007, ultimul nu deține permis de conducere; (f.d.3)

- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 10.05.2025, în care se indică temeiul care a determinat înlăturarea de la conducerea vehiculului este conducerea m/t fără permis de conducere, a refuzat să se stopeze; (f.d.4)

- ordonanță de ridicare din 10.05.2025, prin care s-a dispus ridicarea m/t motocicleta cu n/î LVAD745 de la cet.*****, a.n.28.02.2007; (f.d.5)

- testul „Drager" nr.6377 din 10.05.2025, ora 13:40, prin care la persoana testată s-a depistat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,00 mg/l; (f.d.6)

- copia certificatului de înmatriculare nr.146300538, în privința vehiculului

***** model „A*****; (f.d.7)

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea cu plată din 10.05.2025, seria/nr.VEH 01 110237, prin care s-a dispus ridicarea mijlocului de transport – motocicleta cu n/î LVAD 715; (f.d.8)

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional cet. ***** din 12.05.2025, prin care persoana recunoaște învinuirea adusă și menționează că a neglijat cerințele agenților de circulație deoarece nu deține permis de conducere cu scopul de a se eschiva; (f.d.11)

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 12.05.2025 întocmit în privința lui *****, în prezența acestuia; (f.d.12)

- revendicare; (f.d.14)

- cazier contravențional; (f.d.15)

- caracteristica cet. ***** eliberată de OSS al SP-1 al IP Leova, *****(f.d.18)

34. Totodată, instanța de judecată reține faptul că ***** a recunoscut vina în comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Codul contravențional, acceptând constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, semnând în acest sens procesul-verbal contravențional seria nr.MAI06 *****din 12.05.2025, careva obiecții la întocmirea acestuia nu a invocat, respectiv ultimul a înțeles sensul întocmirii procesului-verbal nominalizat.

35. Așadar, ținând cont de faptul că *****, a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța de judecată consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional.

36. Soluționând în continuare în temeiul art.458 Cod contravențional, problema dacă este necesară sancționarea făptuitorului și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, instanța de judecată pornește de la premisa că reieșind din prevederile art.9 alin.(1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante, iar după cum rezultă din prevederile art.41 alin.(2) Cod contravențional, față de persoana a cărei vinovăție este dovedită, se aplică o sancțiune echitabilă în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

37. La caz, sancțiunea art.241 alin.(1) din Codul contravențional, prevede cu titlu de pedeapsă *amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an*.

38. Conform art.37 alin.(3) din Codul contravențional, *munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

39. Dat fiind faptul că la aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității este necesar acordul făptuitorului de a executa o asemenea pedeapsă, în lipsa

unui asemenea acord, instanța de judecată este determinată să aleagă o altă categorie de pedeapsă din cele prevăzute la art. 241 alin.(1) din Codul contravențional.

40. În conformitate cu art.34 alin.(1) din Codul contravențional, *amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 de lei.*

41. Luând în considerație personalitatea făptuitorului, circumstanțele cauzei, instanța de judecată va dispune aplicarea sancțiunii cu amendă la limită minimă și anume de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei.

42. În conformitate cu art.34 alin.(3) din Codul contravențional, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

43. Potrivit art.34 alin.(8) din Codul contravențional, *amenda se înlocuiește de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.*

44. Instanța de judecată atestă că dispoziția componenței de contravenție prevăzută de art.241 alin (1) Cod contravențional, incriminată făptuitorului prevede şi pedeapsa complementară, privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

45. Potrivit art.36 alin.(7) Cod contravențional, p*rivarea de dreptul de a conduce vehicule se aplică de instanța de judecată pe un termen de la 6 luni la 3 ani. Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule, precum și privarea de dreptul de a conduce vehicule nu pot fi aplicate persoanei cu dizabilități care folosește vehiculul ca unic mijloc de deplasare, cu excepția cazurilor în care aceasta l-a condus atribuindu-i cu bună știință un număr de înmatriculare fals ori l-a condus în stare de ebrietate produsă de alcool, de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă această stare și care au drept urmare dereglarea psihofuncțională a organismului, ori s-a eschivat de la examenul medical de constatare a stării de ebrietate, ori a părăsit locul accidentului rutier la care a fost participant.*

46. În speță, instanța de judecată relevă că din materialele cauzei contravenționale se atestă că cet.*****, a.n.28.02.2007, nu deține permis de conducere, motiv pentru care instanța de judecată nu poate aplica în privința acestuia pedeapsa complementară privându-l de un drept pe care acesta nu îl deține.

47. Ca rezumat al celor enunțate, instanța de judecată conchide a aplica în privința lui ***** a pedepsei principale și anume sancțiunea cu amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, fără aplicarea pedepsei complementare - privarea de dreptul de a conduce vehicule.

48. În conformitate cu art. art.460- 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă

R Ă Ș T E:

*****domiciliat în ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional și în temeiul normei indicate, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștință lui *****, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecător **Svetlana Bîcu**