Dosarul nr.2r-21/2025 Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei, judecător Iu. Malcoci

D e c i z i e

31 martie 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţa:
Preşedintele colegiului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi şi Radu Holban

studiind recursul declarat de către Bandalac Maria împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 10 decembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bandalac Maria către Orlovschi Mihail cu privire la încasarea datoriei, -

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 14.10.2024, reclamanta Bandalac Maria s-a adresat în instanţă cu acţiune către Orlovschi Mihail cu privire la încasarea datoriei.
2. În şedinţă de judecată din 10.12.2024, ora 09:00, reclamanta Bandalac Maria, fiind citată legal prin avizul de recepţie nr.DS8002094298AR, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele imposibilităţii de a se prezenta şi nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Pârâtul Orlovschi Mihail, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat.
3. Prin încheierea judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 10.12.2024, cererea de chemare în judecată depusă de Bandalac Maria către Orlovschi Mihail privind încasarea datoriei, s-a scos de pe rol. S-a explicat Mariei Bandalac, că este în drept să adreseze instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale. S-a explicat Mariei Bandalac că, este în drept să depună la Judecătoria Bălţi cu sediul în or.Sîngerei cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării în şedinţa de judecată şi a înştiinţării instanţei.

Solicitarea recurentului:

4. La data de 24.12.2024, Bandalac Maria a declarat recurs împotriva încheierii din 10.12.2024, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol cu restituirea cauzei spre examinare în instanţa de fond.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea cererii de recurs, recurenta a indicat că este pensionară, invalid de gradul II, suferă de tensiune, dereglări de coordonare şi mişcare.
6. Indică, că locuieşte împreună cu fiul Bandalac Ion, care şi a semnat avizul de recepţie. Din cauza înrăutăţirii stării de sănătate la data de 10.12.2021 s-a adresat la medic, care a îndreptat-o la tratament staţionar. Astfel, nu a fost posibil să se prezinte în instanţa de judecată din motive de sănătate.

7. Prin scoaterea cererii de pe rol, practic, instanţa a deposedat-o de dreptul de a-i cere restituirea şi întoarcerea banilor împrumutaţi lui Orlovschi Mihail, care este o sumă considerabilă.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Potrivit art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

9. Conform art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Încheierea contestată a fost pronunţată la data de 10.12.2024, fiind expediată în adresa părţilor la data de 13.12.2024, iar cererea de recurs a fost depusă în instanţa de fond la data de 24.12.2024, fapt confirmat prin ştampila instanţei de judecată. Ca urmare, se consideră că cererea de recurs înaintată de Bandalac Maria, a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

11. Analizând argumentele recursului şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis, încheierea instanţei de fond casată cu remiterea pricinii la rejudecare, din următoarele motive:

12. În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

13. Actele cauzei atestă că, la data de 14.10.2024, Bandalac Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Orlovschi Mihail cu privire la încasarea datoriei în mărime de 3.000,00 Euro.

14. Prin încheierea judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 21.10.2024 s-a primit în procedură cererea de chemare în judecată, fiind fixată şedinţa de pregătire pentru data de 13.11.2024, ora 09:00. Reclamanta a fost citată prin scrisoarea simplă, iar pârâtul prin scrisoarea cu aviz. Potrivit factorului poştal, citaţia cu aviz remisă la adresa pârâtului, a fost restituită cu menţiunea nereclamat (f.d.19).

15. Potrivit certificatului din 13.11.2024, întocmit de grefier, Andriuţă Felicia, şedinţa de judecată din 13.11.2024 nu a avut loc, examinarea pricinii fiind contramandată pentru data de 10.12.2024, ora 09:00 (f.d.20).

16. Pentru şedinţa de judecată din 10.12.2024, ora 09:00 părţile au fost citate prin scrisoare cu aviz. Avizul din partea reclamantei Bandalac Maria, fiind restituit în adresa instanţei semnat şi recepţionat la data de 19.10.2024. Avizul din partea pârâtului a fost restituit cu menţiunea „nereclamat”.

17. Prin încheierea judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 10.12.2024, cererea de chemare în judecată depusă de Bandalac Maria către Orlovschi Mihail privind încasarea datoriei, s-a scos de pe rol. S-a explicat Mariei Bandalac, că este în drept să adreseze instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale. S-a explicat Mariei Bandalac că, este în drept să depună la Judecătoria Bălţi cu sediul în or.Sângerei cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării în şedinţa de judecată şi a înştiinţării instanţei.

18. Nefiind deacord cu soluţia instanţei de fond, Bandalac Maria la data de 24.12.2024, a declarat recurs împotriva încheierii din 10.12.2024, solicitând admiterea

recursului, casarea integrală a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, cu restituirea cauzei spre examinare în instanţa de fond.

19. Potrivit art.206 alin.(1) Cod de procedură civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărâre. (4) Dacă reclamantul şi pârâtul nu s-au prezentat în judecată din motive neîntemeiate şi dacă nici una din părţi nu a cerut examinarea cauzei în absenţa sa, instanţa amână procesul. Neprezentarea repetată aduce la scoaterea cererii de pe rol.

20. Conform art.267 lit.f) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor.

21. În sensul legal citat, acţiunea va fi scoasă de pe rol de către instanţa de judecată la întrunirea cumulativă a 2 condiţii: partea legal citată nu s-a prezentat în şedinţa de judecată după a doua citare şi partea nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

22. Raportînd normele de drept menţionate, la speţa în cauză, Colegiul civil consideră că, instanţa de fond eronat prin încheierea din 10.12.2024 a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Bandalac Maria în temeiul art.267 lit.f) Cod de procedură civilă.

23. Astfel, colegiul reiterează, că prin încheierea instanţei de judecată prezenta cauză a fost primită în procedură fiind numită şedinţa de pregătire a cauzei pentru data de 13.11.2024, ora 09:00. Şedinţa din 13.11.2024, ora 09:00, nu a avut loc deoarece judecătorul-raportor a fost desemnat pentru participare la seminar, cauză fiind contramandată pentru data de 10.12.2024, ora 09:00, părţile fiind legal citate cu aviz de recepţie, avizul semnat de către reclamanta Bandalac Maria a fost restituit instanţei de judecată.

24. Cu referire la pârâtul, avizul din partea acestuia, în ambele cazuri a fost restituit cu menţiunea „nereclamat”.

25. La data de 10.12.2024, instanţa a dispus scoaterea de pe rol a acţiunii civile în temeiul art.267 lit.f) Cod de procedură civilă, din motivul neprezentării părţilor la 2 şedinţe consecutive.

26. Conform art.27 Cod procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare. Instanţa nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalităţii de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

27. Graţie principiului disponibilităţii părţilor în procesul civil, acestea dispun de dreptul subiectiv material supus judecăţii, precum şi de o serie de mijloace şi garanţii procedurale de apărare a drepturilor şi intereselor legitime. Participanţii la proces, în conformitate cu prevederile art.56 alin.(2) Cod procedură civilă se bucură de drepturi procesuale egale şi au obligaţii procesuale egale, cu unele excepţii stabilite de lege în dependenţă de poziţia pe care o ocupă în proces. Reclamantul este cel care iniţiază acţiunea, prezentând probe şi înaintând pretenţii, iar pârâtul, recunoscând acţiunea sau prin obiecţiile formulate poate influenţa asupra soluţiei pronunţate de instanţă asupra cauzei.

28. Părţile procesului civil, comparativ cu alţi participanţi la procesul civil, beneficiază de drepturi procedurale speciale prevăzute la art.60 Cod procedură civilă în

baza cărora exercită acte de dispoziţie. Actele de dispoziţie ale părţilor pot fi definite ca fiind manifestări de voinţă ale părţilor privind drepturile materiale supuse judecăţii ori mijloacele procesuale recunoscute de lege.

29. Conform art.56 alin.(1) Cod procedură civilă, participanţii la proces sînt în drept să ia cunoştinţă de materialele dosarului, să facă extrase şi copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe şi să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanţi la proces, martorilor, experţilor şi specialiştilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanţei explicaţii orale şi scrise, să expună argumente şi considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecţii împotriva demersurilor, argumentelor şi considerentelor celorlalţi participanţi, să atace actele judiciare şi să-şi exercite toate drepturile procedurale acordate de legislaţia procedurală civilă. (2) Participanţii la proces se bucură de drepturi procesuale egale şi au obligaţii procesuale egale, cu unele excepţii stabilite de lege în dependenţă de poziţia pe care o ocupă în proces.

30. Articolul 60 alin. (1) Cod procedură civilă prevede că în afară de drepturile specificate la art. 56, părţile dispun de drepturi speciale.

31. Este de menţionat, că prin principiul disponibilităţii se înţelege faptul că părţile pot determina nu numai existenţa procesului prin declanşarea procedurii judiciare şi prin libertatea de a pune capăt procesului înainte de a interveni o hotărâre pe fondul pretenţiei supuse judecăţii, ci şi conţinutul procesului, prin stabilirea cadrului procesual în privinţa obiectului şi a participanţilor la proces, a fazelor şi etapelor pe care procesul civil le-ar putea parcuge.

32. Aşa cum titularul dreptului subiectiv material are prerogativa exclusivă de exercitare a dreptului său, şi în plan procesual, prerogativa exclusivă de exercitare a dreptului subiectiv procesual se manifestă, ea reprezentând conţinutul principiului disponibilităţii.

33. În conformitate cu art.26 alin.(3) Cod procedură civilă, instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei. (4) Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

34. În speţă, reclamanta Bandalac Maria nu a făcut uz de dreptul procedural stipulat la art.206 alin.(1) Cod procedură civilă, în cererea de chemare în judecată nu a solicitat instanţei examinarea cauzei în lipsa sa. Prin urmare, instanţa de judecată putea să oblige reclamanta să se prezinte la examinarea cauzei, în cazul constatării imposibilităţii examinării cauzei în lipsa sa, ceia ce în prezenta cauză nu a fost constatat, prin urmare instanţa putea să examineze cauza în lipsa ei, în baza materialelor din dosar.

35. De altfel, în sensul art.267 lit.f) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care ambele părţi au fost legal citate, însă nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor.

36. La caz, condiţia citării legale a pârâtului nu s-a respectat, or din materialele cauzei nu se poate face o concluzie fără echivoc, în favoarea afirmaţiei că citarea acestuia a fost

una conformă dispoziţiilor procedurale legale, care reglementează această obligaţiune a instanţei.

37. În special, reieşind din prevederile art.100 alin.(1) CPC, Colegiul relevă că, instanţa de judecată este obligată să comunice participanţilor la proces actele de procedură prin intermediul scrisorii recomandate cu aviz de recepţie, şi respectiv, persoana se va considera legal citată numai în cazul în care există confirmarea transmiterii şi primiri citaţiei.

38. Citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor (art.105 alin.(5) CPC). Reglementarea cu stricteţe a acestei proceduri de către legislator nu este una întâmplătoare, dat fiind importanţa asigurării dreptului părţii de a participa la dezbaterea cererii sale în condiţiile unui proces echitabil.

39. La materialele cauzei lipseşte dovada de înmânare a cereri de chemare în judecată, conform normelor prevăzute de art.100 alin.(1) CPC, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

40. Respectiv, în cauză nu este întrunită condiţia citării legale a ambelor părţi, cerută prin norma art.267 lit.f) Cod de procedură civilă.

41. În altă ordine de idei, este de menţionat, că în cererea de recurs, recurenta Bandalac Maria a invocat faptul, că la data de 10.12.2024 a fost internată în staţionar, anexând în acest sens la cererea de recurs trimitere-extras, care confirmă data internării - 10.12.2024 şi data externării - 20.12.2024. În asemenea circumstanţe şi având în vedere vârsta înaintată a reclamantei, Colegiul conchide că, ultima a fost în imposibilitate de a participa la şedinţa de judecată din data de 10.12.2024, ore 09:00, cât şi de a solicita instanţei fie amânarea, fie examinarea cauzei în lipsa sa.

42. În circumstanţele stabilite, instanţa de recurs remarcă faptul că la caz, nu sunt întrunite condiţiile pentru scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul dispoziţiilor art.267 lit.f) Cod procedură civilă, deoarece lipsa reclamantei în şedinţă a fost dictată de imposibilitatea prezentării acesteia la proces din motive de sănătate, iar absenţa pârâtul a fost condiţionată de lipsa unei citări legale.

43. Având în vedere faptul, că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul consideră recursul înaintat de Bandalac Maria întemeiat şi care necesită a fi admis, iar încheierea judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 10.12.2024 urmează a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.

44. La rejudecarea cauzei urmează de ţinut cont de cele expuse, de aplicat corect legea procesuală, de respectat drepturile procesuale ale participanţilor la proces şi de adoptat o hotărâre legală şi întemeiată.

45. În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Bandalac Maria.

Se casează încheierea judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 10.12.2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bandalac Maria către Orlovschi Mihail

privind încasarea datoriei, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei, în acelaşi complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Radu Holban