Dosarul nr. 4 – 2538/2025
4-25142732-12-4-08102025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

28 ianaurie 2026 mun. *****

Judecătoria ***** (*sediul* *****

Instanța compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Victor Rațoi
Grefier Renata Nițuleac

Cu participarea:
Avocatului Elena Leanca

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de acuzare în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (2) și art. 353 alin.(2) Cod Contravențional a lui Popovici Alexandr, născut la *****, IDNP***** domiciliat mun. *****, bd.***** ap.*****, și -

A C O N S T A T A T:

La 03 octombrie 2025, agentul constatator din Inspectoratul General al Poliției, Direcția de Poliție a mun. *****, Inspectoratul de Poliție *****a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 793447, prin care a constatat că,

Popovici Alexandr, la 17.09.2025, la ora 20:30 min, în timp ce se afla în incinta Inspectoratului de Poliție *****al DP a mun. ***** manifesta un comportament necooperant față de angajații cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflați în exercițiu funcțiunii, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, însoțite de violență fizică și a amenințat cu aplicarea violenței, inclusiv verbale, cât și a opus rezistență la reținerea acestuia prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (2) și art. 353 alin.(2) Cod contravențional.

La 03 octombrie 2025, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod contravențional, cauza contravențională intentată în privința cet. Popovici Alexandr a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Victor Rațoi la 08 octombrie 2025.

Agentul constatator, deși a fost citat, în ședință de judecată nu s-a prezentat la examinarea cazului.

Persoana acuzată de comiterea contravenției - Popovici Alexandr, deşi a fost înştiinţat despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în instanţă la examinarea cazului, motiv din care, potrivit art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în absența ultimului.

Avocatul făptuitorului, în ședința de judecată, a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție din motiv că este nul și că nu a fost probată comiterea contravențiilor de către acuzat.

Examinînd datele, probele administrate în proces coroborat cu prevederile legale aplicabie cazului instanța constată următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 336 alin.(2) Cod contravențional: ”*Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a ..... angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice .... însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale,*

se sancţionează cu amendă de la 40 la 60 de unităţi convenţionale, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravenţional de la 3 la 5 zile.”

Art.353 alin.(2) Cod contravențional stipulează că: *”Opunerea de rezistenţă .... angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,*

*se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la ***** zile.”*

Analizînd procesul-verbal cu privire la contravenţie prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, nefiind afectat de alte vicii de natură să determine nulitatea sa.

Referitor la vinovăția făptuitorului, în săvârşirea faptlor imputate, instanţa de judecată constată că, în şedinţa de judecată s-a probat că Popovici Alexandr a săvârșit contravențiile prevăzute de art. 74/1 alin. (1) și art. 74/2 alin.(1) din Codul contravenţional.

În probarea vinovăției persoanei menționate în comiterea faptelor expuse s-au administrat următoarele:

*- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** întocmit în privința făptuitorului la 03.10.2025 în lipsa făptuitorului (f.d. 4);*

*- raportul subofițerului superior al SAOP a DP Centru al INSP al IGP agent superior Coceru Vladimir din data de 17.09.2025 din care rezultă că, la 17.09.2025, aflînsu0se în serviciu de menținere a ordinii publice cu colegii săi D. Damian, Palagniuc Vladmir, Lisnici Gabriel, în incinta IP *****a fost identificat A. Popovici fiind investigat pentru comiterea mai multor contravenții. Persoana menționată a devenit agresivă, a deteriorat un proces verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa, a smuls bodycamera colegului D. Damian și G.*

Lisnic aruncîndu-le jos urmare a cărui fapt pentru a stopa acțiunile vioente ale persoanei menționate au aplicat forța fizică și mijloacele speciale – cătușele. (f.d. 6);

- raportul subofițerului superior al SAOP a DP Centru al INSP al IGP agent superior P. Vadim din data de 17.09.2025 care a făcut declarații similare celor ale lui V. Coceru (f.d. 7);

*- declarațiile martorului Damian Dumitru din 01.10.2025. Potrivit acestora la 17.09.2025, subofițerul, agent principal Lisnic Gabriel, de comun cu subofițerul aceleași subdiviziuni, agent superior Coceru Vladimir, subofițerul, agent superior Palagniuc Vadim şi ofițerul, fiind antrenați la îndeplinirea atribuțiilor funcționale pe itinerariul de patrulare sectorul deservit Centru-*****cu autopatrula MAI ***** la intersecția str.***************, mun. *****, aproximativ pe la ora ***** minute a fost observată o persoană necunoscută de gen masculin cum servea bere alcoolică în adiacentul stației auto.*

În urma prezentări sale şi comunicării motivul stopării, ultimul a refuzat să prezinte un act de identitate creînd impidimente în orce formă s-au să colaboreze cu poliția la capitolul indentificare şi verificare a identității, se manifesta neadecvat, folosind cuvinte necenzurate în voce ridicată.

*În rezultatul acțiunilor menționate, ultimul a fost rugat să înceteze acțiunele sale neadecvate şi să urce benevol în auto patrula de serviciu MAI ***** pentru a fi escortat la IP *****, pentru indetificare şi verificare şi luării deciziei contravenționale referitor la acțiunile sale.*

*Ultimul a refuzat să se conformeze, în urma acestui fapt a fost aplicată forța fizică, fără încătuşare şi excortat la Inspectoratul de Poliție *****unde a fost identificat cet.Popovici Alexandr Sergiu a.n *****.*

*În timpul escortării cît şi în urma aducerii acestuia în incinta IP *****, ultimul în continua comportamentul neadecvat îi numea cu diferite cuvinte licențioase*

*În rezultatul celor comise, în privința cet.Popovici Alexandr Sergiu a.n ***** au fost întocmite procese verbale cu privire la contravenție pentru comiterea de către acesta a contravențiilor prevăzute de art 354 al 1, 355 al 1, 91 al 17, 349 al 1 Cod contravențional. În timpul cînd i se aducea la cunoştință procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI *****, ultimul a boțit procesul-verbal MAI *****cauzând ruperea acestuia şi a atentat la integritatea corporală a lui și colegului Lisnic Gabriel cu acțiuni manifestate prin faptul ca a smuls body-camera de serviciu din pieptul lor aruncîndu-le pe ambele jos.*

Pentru a asigura integritatea corporală a colegilor şi a lui, în conformitate cu prevederile Legii 218 din 19.10.2012 privind modul de aplicare a forței fizice şi a mijloacelor speciale şi a armelor de foc, articolului 7 lit. (f) a fost aplicată forța fizică şi mijloacele speciale (cătuşele).

*În urma măsurilor de constrîngere prin aplicaria mijloacelor speciale ,, cătuşe,, pe o perioada de 20 minute cet. Popovici Alexandr Sergiu a încetat din acțiunile sale neadecvate şi ulterior pe acelaşi caz a fost întocmit un alt procesului-verbal cu privire contravenție MAI *****în privința ultimului, şi sancționat conform Art. 349 al 1 Cod contravențional (f.d. 22-24);*

- Proces-verbal de examinare a obiectelor din 02.10.2025 (f.d27-28);

*- Raport emis de către Ofițer Principal de Sector al SP-4 a I.P *****, mun.***** Inspector Superior Andrian Romanciuc (f.d. 29-31);*

- proces-verbal privind actele de constatare din data de 17.09.2024 (f.d. 5);

Probele administrate dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate cet. Popovici Alexandr.

Popovici Alexandr corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis faptele de *opunerea de rezistenţă .... angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice* în condițiile art. 353 alin.(2) Codul contravenţional și *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a ..... angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii .... însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale* în condițiile art.336 alin.(2) Cod contravențional.

Contravenientul A. Popovici, în rezultatul acțiunilor sale a afectat raporturile cu privire la modul de administrare precum și buna desfășurare a activității colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept manifestate prin faptele expuse.

Latura obiectivă a contravenţiilor imputate făptuitorului s-a realizat prin acțiuni active ale acestuia manifestate prin opunerea de rezistență a acestuia la acțiunile colaboratorilor menționați ai MAI îndreptate spre asigurarea escortării acuzatului în IP *****în vederea instrumentării cazului contravenției sesizate ca fiind comisă de către A. Popovici cît și prin acțiunile de smulgere a camerelor de la colaboratorii de poliție în timpul instrumentării cazurilor contravenționale respective, cît și utilizarea de către acesta a expresiilor licențioase, amenințătoare la adresa colaboratorilor de poliție.

De asemenea, faptele lui A. Popovici s-au mai manifestat prin nesubordonarea sa cerințelor legitime ale colaboratorilor de poliție Damian Dumitru, subofiţerul, agent principal Lisnic Gabriel, agent superior Coceru Vladimir, subofiţerul, agent superior Palagniuc Vadim de fi escortat la IP *****în vederea identificării acestuia și instrumentării cazului contravențional fapt care a determinat aplicarea față de acesta a forței fizice.

Alexandr Popovici se constituie în calitate de subiect al contravențiilor menționate.

Intenția lui A. Popovici de a comite faptele respective este probată prin datele administrate în procesul contravențional.

Astfel, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile lui Popovici Alexandr corect au fost încadrate în baza art. 336 alin.(2) și art. 353 alin. (2) Cod contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenientului Popovici Alexandr instanţa conducîndu-se prevederile art. 41 Cod contravenţional, ia în considerare caracterul contravenţiilor comise, persoana contravenientului, gradul vinovăţiei, locul derulării faptei, comportamentul contravenientului după săvârşirea contravenţiei, scopul pedepsei contravenţionale, precum şi circumstanţele atenuante şi cele agravante prevăzute de art.art.42-43 din Codul contravenţional.

Instanța nu a identificat prezența unor circumstanțe atenuante în cazul persoanei acuzate menționate.

Potrivit art. 43 Cod contravențional,

” *(1) La aplicarea sancţiunii contravenţionale faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se consideră circumstanţe agravante:*

a) continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a se pune capăt unei astfel de comportări;

b) săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză;”

Datele administrate atestă faptul că Popovici A. a mai fost sancționat pentru comiterea diferitor contravenții, acesta a continuat comportamentul său ilicit de eschivare de la escortarea sa în IP *****la momentul comiterii faptelor sale, deși a fost somat în repetate rînduri să îl

înceteze și să se supună cerințelor legitime ale colaboratorilor respectivi. Prin urmare, instanța constată prezența circumstanțelor agravante menționate în cazul lui A. Popovici.

La aplicarea legii contravenționale instanța reţine caracterul și gradul prejudiciabil al contravenţiilor săvârșite, personalitatea făptuitorului, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză. Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Urmare a analizei celor expuse, instanța de judecată consideră că se impune aplicarea în privința lui Popovici Alexandr.

pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (2) din Codul contravenţional - a sancțiunii sub formă de 4 zile de arest contravențional;

pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravenţional - a sancțiunii sub formă de 11 zile de arest contravențional.

În temeiul art. 44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii, prin cumul total al pedepselor menționate, i se va stabili lui Popovici Alexandr sancțiunea sub formă de ***** zile de arest contravențional.

Conform art. 318 Cod de executare, arestul contravențional se execută în penitenciar de tip semiînchis.

Conducându-se de prevederile art.art.34, 44, 382, 395, 455, 458, 460, 462, Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Recunoaște pe Popovici Alexandr vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(2) din Codul contravențional, și stabilește acestuia sancțiune contravențională sub formă de arest contravențional pe un termen de 4 (patru) zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Recunoaște pe Popovici Alexandr vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(2) din Codul contravențional, și stabilește acestuia sancțiune contravențională sub formă de arest contravențional pe un termen de 11 (unsprezece) zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 44 Cod contravențional, se stabilește cet. Popovici Alexandr sancțiunea definitivă, pentru concurs de contravenții, prin cumulul total al sancţiunilor aplicate în mărime de ***** (cincisprezece) zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a sancțiunii sub formă de arest contravențional se va asigura de către organul de poliție din a cărui rază teritorială în care îşi are domiciliul contravenientul Popovici Alexandr.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de ***** zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul* *****.

Președinte de ședință,
Judecător Victor Rațoi