Dosar nr. 1-254/2023
(PIGD: 1-23185252-09-1-26122023)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 iunie 2024 or. Fălești

Judecătoria Bălți, sediul Fălești,
în următoarea componenţă:
preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
cu participarea
interpretului Marina Cristian
acuzatorului de stat, procurorul Leonid Țărnă
apărătorii inculpatului Petrov Serghei, avocații Grigore Plești și Iuri Frecăuțanu
apărătorului inculpatului Morteanu Oleg, avocatul Oleg Ciumaș
părții vătămate *****
în lipsa părții vătămate *****, legal citat

judecând în şedinţă închisă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Petrov Serghei ***** născut la *****, originar și domiciliat în or. Fălești, str. *****, rus, celibatar, persoane la întreținerea sa nu are, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grad de calificare sau distincţii de stat nu deţine, reținut pe caz nu a fost, anterior judecat, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, nu posedă limba de stat, IDNP *****, condamnat prin,
- sentința Judecătoriei Fălești din 25.01.2013 în baza art. 186 alin.(2) lit. b și c) Cod penal, la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității,
- sentința Judecătoriei Fălești din 21.11.2016 în baza art. 201[1] alin.(2) lit. b) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90 Cod penal, i-a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani,

acuzat de săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM

și

Morteanu *****născut la *****, originar și domiciliat în or. Fălești, str. *****, moldovean, celibatar, persoane la întreținerea sa nu are, studii gimnaziale, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grad de calificare sau distincţii de stat nu deţine, reținut pe caz nu a fost, anterior judecat, cu antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****, condamnat prin,
- sentința Judecătoriei Fălești din 18 noiembrie 2013 în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la închisoare pe un termen de 4 ani, iar în temeiul art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiţionat

executarea pedepsei cu stabilirea termenului de probaţiune de 3 ani,

- sentința Judecătoriei Făleşti din 02 iunie 2016 modificată prin deciziei Curții de Apel Bălți din 05.10.2016 în baza art.187 al. 2) lit. e) Cod penal, la închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni, fără amendă. În baza art.85 al.1) Cod penal, prin cumul de sentințe, a adăuga parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa Judecătoriei Făleşti din 18.11.2013 la închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani,

acuzat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal al RM

Termenul de examinare a cauzei 26.12.2023 – 10.06.2024.

Cauza penală nr. 1-257/23 intentată în privința lui Petrov S. N. în temeiul art. 186 al. 2) lit. d) Cod penal a fost conexată la cauza penală nr. 1-254/23 intentată în privința lui Petrov S. N. și Morteanu O. I. conform art. 187 al. 2) lit. b), e) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru aplicarea pedepsei:

- inculpatului Petrov Oleg sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal și 2 ani 6 luni pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial ai stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- inculpatului Morteanu Oleg sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A aplica în privința inculpaților măsura preventivă sub formă de arest cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței. Acțiunea civilă înaintată de *****a fi admisă parțial, or, o parte din prejudiciul cauzat a fost recuperat, iar acțiunea civilă înaintată de către ***** de admis integral. Mijloacele de probă anexate la materialele cauzei a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării lui.

Apărătorii inculpaților au pledat pentru aplicarea ultimilor a unei pedepse non privative de libertate în limita minimă prevăzută de lege. Acțiunile civile înaintate să fie lăsate fără examinare, urmând ca asupra acestora să se expună instanța de ordin civil.

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

c o n s t a t ă:

Petrov Serghei ***** la data de 03 octombrie 2023 în jurul orelor 13.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat în urma testării alcoolscopice, de comun acord cu Morteanu *****în timpul cînd se aflau în apropiere de Stadionul ”Spicul” din orașul Fălești, urmărind scopul de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, aplicând o violenţă nepericuloasă pentru viaţa persoanei agresate, ca metodă de facilitare a obţinerii bunurilor materiale de la victimă, l-au lovit cu pumnul în regiunea capului pe cet. *****Tudor a.n.***** domiciliat în satul *****, raionul Fălești, pricinuindu-i acestuia conform raportului de expertiză judiciară

202333P0275 din 04.10.2023 leziuni corporale neînsemnate sub formă de excoriații în regiunea nasului, după care din buzunarul hainei în care era îmbrăcat victima, în mod deschis au sustras bani în sumă de 4500 lei MD și un telefon mobil de model ”Samsung Galaxi A03” la prețul de 2000 lei MD, cauzând astfel părţii vătămate un prejudiciu material în mărime de 6500 lei.

Tot, **Petrov Serghei** în perioada lunii octombrie 2023 până la data de 01 noiembrie 2023, data și ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost posibil de stabilit, prin acces liber, aflându-se în domiciliul cet. ***** ***** a. n., amplasat în or. Fălești str. *****, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, urmărind scopul de profit, de pe o masă de calculator amplasată într-o odaie de locuit, pe ascuns a sustras două inele confecționate din aur și anume un inel confecționat din aur cu o piatră de culoare roșie cu proba 585 cu masa totală de 5,92 grame f.f. în valoare de 3848 lei și un inel confecționat din aur cu o piatră de culoare albă cu proba 585 cu masa totală de 3,59 grame f.f. în valoare de 2333,5 lei, în acest mod pricinuindu-i proprietarului o pagubă materială în proporții considerabile în sumă totală de 6181,5 lei.

Morteanu *****la data de 03 octombrie 2023 în jurul orelor 13.00, de comun acord cu Petrov Serghei ***** în timpul cînd se aflau în apropiere de stadionul central ”Spicul” din orașul Fălești, urmărind scopul de profit și de sustragere a bunurilor altei persoane, aplicând o violenţă nepericuloasă pentru viaţa persoanei agresate, ca metodă de facilitare a obţinerii bunurilor materiale de la victimă, l-au lovit cu pumnul în regiunea capului pe cet. *****Tudor a.n.***** domiciliat în satul *****, raionul Fălești, pricinuindu-i acestuia conform raportului de expertiză judiciară 202333P0275 din 04.10.2023 leziuni corporale neînsemnate sub formă de excoriații în regiunea nasului, după care din buzunarul hainei în care era îmbrăcat victima, în mod deschis au sustras bani în sumă de 4500 lei MD și un telefon mobil de model ”Samsung Galaxi A03” la prețul de 2000 lei MD, cauzând astfel părţii vătămate un prejudiciu material în mărime de 6500 lei.

În ședința de judecată, inculpații au înaintat cereri privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, căci recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi nu au careva obiecții asupra probelor.

Ascultând opinia procurorului, apărătorului, ţinând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpaților este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speţă este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, ori, actele de urmărire penală nu s-a stabilit că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, deoarece fapta imputată inculpaților a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis, prin încheiere, cererile inculpaților şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

Făcând declaraţii sub jurământ, în ședința de judecată, inculpatul Petrov Serghei a relatat cele invocate în actul de învinuire, suplimentar comunicând că, la data de 03 octombrie 2023 s-a întâlnit cu Morteanu Oleg în regiunea magazinului ”Luceafărul” din or. Fălești, cu care au mers împreună ca să-și ia un credit, însă i s-a refuzat. Ulterior, s-au îndreptat spre piața centrală din or. Fălești, unde l-au întâlnit pe Zuza Corneliu, care li-a propus să meargă și să servească băuturi alcoolice. Au intrat într-un magazin din apropierea pieței unde au servit rachiu. Peste ceva timp, Morteanu Oleg a spus că merge la secția de pașapoarte ca să-și perfecteze careva acte, iar el

împreună cu *****au rămas în magazin unde au mai servit băuturi alcoolice. Aproximativ peste o oră, Morteanu Oleg a revenit și au mai servit băuturi alcoolice. Ulterior, s-au îndreptat spre casa părintească a lui Zuza Corneliu. Ajungând în apropierea stadionului orășenesc s-a iscat o ceartă, *****îl numea cu cuvinte necenzurate. Auzind acestea l-a împins pe Zuza Corneliu, iar ultimul, fiind în stare de ebrietate nu și-a putut menține echilibru și a căzut jos. Când a căzut jos, a căzut și telefonul mobil din buzunarul acestuia, pe care l-a luat, iar Morteanu Oleg i-a luat banii din buzunar. Pe *****l-au lăsat jos, iar ei s-au îndreptat spre școala muzicală, unde i-a dat telefonul mobil lui Oleg, iar acesta i-a dat suma de 500 lei în schimbul acelui telefon. Menționează că nu a luat bani de la Zuza Corneliu, ci doar telefonul. Aproximativ peste o jumătate de oră a fost reținut de către ofițerul de poliție Catlabuga. Regretă cele săvârșite, este de acord să restituie prejudiciul cauzat părții vătămate Zuza Corneliu.

Cu referire la episodul cu partea vătămată *****, menționează că, nu-și amintește ce dată era, însă era seara, în jurul orei 17.00 -1 8.00, când a mers la magazinul ”Fedolina” din or. Fălești, unde a întâlnit-o pe *****. Peste aproximativ o oră, ***** l-a rugat s-o petreacă acasă. A căzut de acord și ajungând la scara blocului, Alla i-a propus să intre în apartament și să mai servească ceva. A urcat în apartament, au servit împreună, în acest timp a observat pe masă bijuterii din aur. În timp ce ***** dormea a luat bijuteriile și a plecat. A doua zi a mers și a dat bijuteriile la lombard contra sumei de 4 500 lei, bani pe care i-a cheltuit pe băuturi alcoolice. Regretă cele săvârșite, este de acord să recupereze prejudiciul cauzat părții vătămate *****, promite că pe viitor nu va mai consuma băuturi alcoolice și nu va mai fi în conflict cu legea și solicită instanței aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

Făcând declaraţii sub jurământ, în ședința de judecată, inculpatul Morteanu Oleg a relatat cele invocate în actul de învinuire, comunicând că, la data de 03 octombrie 2023, în jurul orei 09.00 a mers la piața centrală din or. Fălești, unde activează mama sa și i-a cerut bani pentru a face copii la buletinul de identitate. Ulterior, s-a îndreptat spre I.P. ”Agenția Servicii Publice”. În apropierea magazinului ”Luceafăr” s-a întâlnit cu Petrov Serghei, care l-a întrebat dacă nu cunoaște de unde poate lua un credit. I-a explicat că chiar mai jos de magazin se află o organizație de creditare, motiv din care au mers împreună către sediul organizației date. Lui Petrov Serghei i s-a refuzat în eliberarea unui credit, motiv din care au ieșit și s-au îndreptat spre I.P. ”Agenția Servicii Publice”. În apropiere de biserică s-au întâlnit cu Zuza Corneliu, care li-a propus să intre în bar și să servească cât 50 gr de rachiu. Personal a refuzat să servească, iar *****și Petrov Serghei au servit rachiu la un magazin din apropierea pieței centrale. Pe *****nu l-a cunoscut personal, motiv din care, ultimul a insistat ca să servească cu el 50 gr pentru cunoștință. A căzut de acord, a servit 50 gr și a plecat la agenție, iar Petrov Serghei și *****au rămas în magazin. După ce s-a eliberat s-a întors în piață, căci mama sa l-a telefonat și l-a rugat să vină să o ajute să ducă cumpărăturile acasă. Ajuns în piață, iarăși s-a întâlnit cu Petrov Serghei și Zuza Corneliu, care i-au propus să meargă iarăși în același magazin și să mai servească băuturi alcoolice. În timp ce serveau, *****a venit cu propunerea de a procura băuturi alcoolice și a merge la mama sa în gospodărie. Pe drum spre mama sa, în apropierea stadionului orășenesc, între *****și Petrov Serghei s-a iscat o ceartă. Petrov Serghei i-a aplicat o lovitură lui Zuza Corneliu, în urma căreia acesta a căzut jos, iar în acel moment, ultimului i-a căzut și telefonul mobil. Atunci Petrov Serghei i-a cerut ca să-l țină pe *****să-i poată sustrage banii din buzunar. L-a ținut pe Zuza Corneliu, iar Petrov Serghei i-a sustras toți banii pe care îi avea. I-a spus lui

Petrov Serghei să-i lase o anumită sumă, să nu-i ia toți banii, la ce Petrov Serghei a spus că nu-i lasă nimic, căci *****l-a numit cu cuvinte necenzurate. Ulterior, au mers spre havuzul din oraș, unde au împărțit banii, astfel, revenindu-i 1200 lei și telefonul mobil. Peste aproximativ 5 ore a fost reținut de către colaboratorii de poliție și a restituit telefonul și banii părții vătămate. Regretă cele săvârșite, este de acord să restituie prejudiciul cauzat părții vătămate *****atât material cât și prejudiciul moral. În timp ce serveau băuturi alcoolice *****a fost a achitat cumpărătura și anume atunci au văzut că el are bani, observând la el bancnote cu nominalul de 50 și 100 lei. Solicită instanței aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

Partea vătămată ***** în ședința de judecată a pledat pentru admiterea acțiunii civile și încasarea de la inculpatul Petrov S. întru repararea prejudiciului material suma de 5263, 50 lei și 2500 lei prejudiciul moral, căci a fost nevoită să ia un credit și să răscumpere de la casa de amanet articolele din aur ce-i aparțin, iar pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului Petrov Serghei, să fie cu privare de libertate.

Partea vătămată *****în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței sale, deși a fost legal citat.

Vina inculpaților este dovedită şi de probele scrise administrate legal de organul de urmărire penală, care au fost acceptate de inculpați, acestea sunt:

Cu referire la învinuirea adusă inculpaților Petrov Serghei și Morteanu Oleg în baza art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal (Dosar nr. 1-254/2023)

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Zuza Corneliu, care a declarat că viza de reşedinţă o are în or. Făleşti, str. *****, însă la moment locuieşte în sat. ***** r-nul Făleşti împreună cu concubina sa, pe nume Lungu Angela. La data de 03 octombrie 2023, în jurul orelor 08:30 el a venit cu rutiera din sat, unde în jurul orelor 09:00 cînd se afla deja în oraş a plecat la sucursala băncii BC ’’Moldindconbank”, care este amplasată pe strada Mihai Eminescu, de unde a primit un transfer bancar de la concubina sa în sumă de 210 euro. În acest sens, a comunicat că a comis o eroare la audierea în calitate de victimă, unde a relatat precum că a primit un transfer bancar în sumă de 250 euro. Deci, a menţionat că suma transferului a constituit 210 euro, bani pe care i-a primit în lei, suma exactă nu-şi aminteşte, însă era înjur de 4100 lei, în bancnote cu valoare nominală diferită, cele mai multe însă erau de 200 lei. Totodată, a comunicat că mai avea cu el înjur de 300 lei, iar împreună cu banii primiţi, dispunea în total de aproximativ 4 400 lei. După ce a primit banii, s-a deplasat spre un magazin alimentar, ce este amplasat pe ultimul rînd din piaţă, lîngă o fîntînă. Mergînd pe drum, l-a întîlnit lîngă magazinul ”Daiana” pe Petrov Serghei, pe care îl cunoaşte bine, însă nu erau în relaţie de prietenie. Tot cu el se afla încă un bărbat, pe care el nu-l cunoştea, însă care s-a dovedit a fi cet. Morteanu Oleg, pe care l-a văzut prima oară. Imediat cum i-a observat, el personal le-a propus să-i servească cu cîte 50 g rachiu, la ce ei au acceptat. Astfel, au intrat în magazin şi au procurat cîte 50 g rachiu, pentru care a achitat aproximativ 40 lei. A menţionat că în timp ce a fost nevoit să facă achitarea, a scos din buzunarul pantalonilor toţi banii, deoarece imediat cum i-a primit de la bancă, aşa şi i-a pus în buzunar, toţi împreună, îndoiaţi în două părţi. Acolo au stat puţin timp împreună, după care s-au despărţit, el plecînd la frizerie, unde a mai cheltuit încă 40 lei. Ulterior, a plecat prin piaţă, deoarece dispunea de timp pînă la plecarea rutierei în sat, iar aflîndu-se prin piaţă nu a făcut careva cumpărături, deci nu a cheltuit careva bani din cei pe care îi avea. La un moment dat, tot prin piaţă, s-a întîlnit cu Petrov Serghei şi Morteanu Oleg, la acel moment crezînd că a fost doar o întîmplare. La scurt

timp, el le-a comunicat că pleacă la casa părinţilor săi, amplasată pe str. *****, iar ei au mers împreună cu dînsul. El nu a concretizat unde merg ei, intuind că pleacă şi ei spre casele lor. Imediat cum au intrat pe o cărare îngustă, amplasată lîngă stadionul central, unde nu era nici o persoană şi care în genere nu este populată, fără nici un motiv, ambii au început să-i aplice lovituri. A menţionat că aceştia aplicau loviturile concomitent, îl loveau cu pumnii, acestea toate fiind aplicate în regiunea capului. El a căzut jos, pe partea dreaptă, astfel încît vedea acţiunile fiecăruia. În acest sens, a comunicat că Petrov Serghei se afla în partea dreaptă, iar Morteanu Oleg se afla în partea stîngă şi îi aplicau loviturile, care au fost aproximativ cîte patru de fiecare, deci în total a primit aproximativ 8 lovituri. În momentul în care el se afla jos, a văzut clar cum Petrov Serghei a introdus mîna în buzunarul din partea dreaptă şi i-a scos telefonul mobil de model ’’Samsung Galaxy A03”, iar Morteanu Oleg a introdus mîna în buzunarul pantalonilor din partea stîngă şi i-a sustras toţi banii pe care îi avea în buzunar. A relatat că în buzunar nu i-au mai rămas careva mijloace băneşti, careva sume de bani nu a pierdut, în acea zi a cheltuit aproximativ 150 lei din suma totală de 4 400 de care dispunea, deci reiese că i-au fost sustraşi bani în sumă totală de 4 250 lei. După ce aceştia i-au sustras în mod deschis banii şi telefonul mobil, au plecat împreună în aceeaşi direcţie, el nu le-a solicitat să-i restituie bunurile înapoi, deoarece conştientiza faptul că aceştia nu se vor supune cerinţelor sale şi nu-i vor restitui bunurile. Astfel, imediat s-a deplasat spre Inspectoratul de Poliţie, unde a denunţat acţiunile cet. Petrov Serghei şi Morteanu Oleg. A relatat că telefonul mobil, de model ’’Samsung A03” îl estimează la preţ de 2000 lei, iar suma sustrasă era aproximativ de 4250 lei, deci prejudiciul material cauzat lui prin infracţiunea dată, este de 6250 lei. La moment, a înaintat acţiune civilă, prejudiciul material constituind 6250 lei, iar prejudiciul moral cauzat prin infracţiunea dată îl estimează la 2000 lei. Astfel, solicită organului de urmărire penală de a-i atrage la răspundere penală pe Petrov Serghei şi Morteanu Oleg, care după părerea sa au acţionat prin înţelegere prealabilă, cu intenţie directă şi de comun acord, aplicîndu-i ambii lovituri în regiunea capului şi sustrăgînd de la el în mod deschis telefonul mobil si mijloace băneşti în valoarea indicate (f.d.41, 45-46);

- Plîngerea depusă la data de 03.10.2023 de către Zuza Corneliu, pe faptul comiterii infracţiunii de jaf în privinţa sa de către cet. Morteanu Oleg şi cet. Petrov Serghei (f.d.4);

- Procesul-verbal de testare alcoolscopică și rezultatul analizatorului Drager din data de 03.10.2023 (f.d.5-6);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202333P0275 din 04 octombrie 2023, potrivit căruia la cet. *****s-au depistat excoriaţii în regiunea nasului, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui corp dur contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în urma loviturilor cu pumnii şi se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d.12-13);

- Procesul-verbal de ridicare din 03.10.2023, în cadrul căruia de la Morteanu Oleg a fost ridicat telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy A03” şi bani în valoare totală de 700 lei (f.d.18);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 04.10.2023, fiind examinat telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy A03” şi bani în valoare totală de 700 lei (f.d.19-24);

- Corpul delict telefonul mobil de model ’’Samsung Galaxy A03” şi bani în valoare totală de 700 lei (f.d.25);

- Procesul-verbal de ridicare din data de 03.10.2023, în cadrul căruia de la Petrov Serghei au fost ridicate mijloace financiare în valoare totală de 320 lei (f.d.27);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, din data de 04.10.2023, fiind examinate mijloace financiare în valoare totală de 320 lei (f.d.28-35);

- Corpul delict banii în valoare totală de 320 lei care au fost transmiși părții vătămate *****(f.d.36).

Cu referire învinuirea adusă inculpatului Petrov Serghei în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (Dosar nr. 1-257/2023)

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** Valeriu a relatat că, într-adevăr locuiește la momentul de față de una singură în apartamentul de adresa or. Fălești, strada *****, unde în perioada lunilor: octombrie- noiembrie 2023, l-a chemat în ospeție pe vecinul Petrov Serghei, care a fost în stare de ebrietate alcoolică, cu scopul ca acesta să-o ajute să care lemne din beci, după care peste o perioadă de timp a observat lipsa la două inele confecționate din aur, fapt despre care la data de 29 noiembrie 2023, a anunțat organele de poliție a IP Fălești, depunând pe caz o plângere, bănuind în furtul dat pe vecinul său Petrov Serghei, tot atunci aflând că ultimul a sustras inele acesteia, care li-a predat la Lombardul ”AURUM”, din or. Fălești, de unde ea și li-a procurat înapoi, având pretenții în plan material față de bănuitul Petrov Serghei, cu care nu dorește să se împace la momentul de față, menționând că, prejudiciul material pentru ultima este o pagubă considerabilă și esențială (f.d. 51-54);

- Procesul-verbal de audiere a martorului ***** care a relatat că, într-adevăr activează în calitate de operator la Lombardul ”Aurum”, din or. Fălești, unde la data de 01 noiembrie 2023, la orele 10:00- 11:00, s-a prezentat cet. Petrov Serghei, cu o persoană necunoscută, care li-a prezentat două inele confecționate din aur, explicând că, acestea articolele din aur aparțin ultimei și având nevoie de bani, dorește să le predea la Lombard, fapt pentru care a primit suma de bani în valoare de 4 500 lei MD, prezentând buletinul său de identitate (f.d. 55);

- Procesul-verbal de audiere a martorului ***** care a relatat că, într-adevăr în perioada de timp finele lunii octombrie- începutul lunii noiembrie 2023, a fost împreună cu cet. Petrov Serghei la Lombardul din or. Fălești, unde ultimul a predat în prezența lui două inele din aur, care li-a explicat că aparțin acestuia, predându-le deoarece Avea nevoie de bani, primind suma 4 500 lei pentru acestea articolele, fapt despre care că sunt sustrase nu a cunoscut (f.d. 56);

- Procesul verbal de cercetare la fața locului din 13.12.2023 cu anexe efectuat în domiciliul cet. ***** amplasată în or. Fălești str. *****, prin care s-a identificat locul comiterii infracțiunii, precum și locul amplasării bunurilor sustrase (f.d.4-10);

- Certificatul de cost eliberat de directorul SRL ”Morteanu” conform căruia costul unui gram de aur în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2023 constituie 650 lei (f.d. 11);

- Procesul-verbal de ridicare din 05.12.2023 prin care de la partea vătămată ***** a fost ridicat un inel confecționat din aur cu o piatră de culoare roșie cu proba 583 și Biletul de amanet cu nr. ***** (f.d. 13);

- Procesul-verbal de examinare din 13.12.2023 prin care s-a examinat Biletul de amanet cu nr. ***** ridicat prin procesul verbal de ridicare din 05.12.2023 ce reprezintă o copie a acestuia prin care s-a constatat că acesta constituie un bilet de amanet cu nr. ***** datat cu data de 30.11.2023 cu termen de rambursare până la data de 29.12.2023 care constată procurarea unui

inel din aur proba 585, masa de 3,580 grame, la prețul de 1500 lei de la lombardul ”Aurum” din or. Fălești de către ***** (f.d.15);

- Mijlocul material de probă și anume Biletul de amanet cu nr. ***** datat cu data de 30.11.20232023 cu termen de rambursare până la data de 29.12.2023 (f.d. 16);

- Procesul-verbal de examinare din 05.12.2023 cu anexe prin care a fost examinat cu participarea specialistului un inel confecționat din aur cu proba 585 f.f. cu o piatră de culoare roșie cu masa totală de 5,92 grame (f.d. 17-20);

- Corpul delict și anume un inel confecționat din aur cu proba 585 cu o piatră de culoare roșie cu masa totală de 5,92 grame (f.d. 21);

- Procesul-verbal de ridicare din 30.11.2023 prin care de la Lombardul ”Aurum” din or. Fălești au fost ridicate în copii biletele de amanet cu seria AH939074 și AH 940909 și o recipisă (f.d. 25);

- Procesul-verbal de examinare din data de 13.12.2023 prin care au fost examinate și înscrisurile ridicate prin procesul verbal de ridicare din 30.11.2023 și anume stabilindu-se că: 1) conform biletului de amanet cu seria AH939074 din 01.11.2023 cu termen de rambursare 15.11.2023 cet. Petrov Serghei a predat lombardului ”Aurum” două inele confecționare din aur primind suma de 4500 lei. 2) Recipisa cet. ***** din 30.11.2023 prin care ultima a răscumpărat bunurile ce i-au fost sustrase și ce au fost amanetate de către Petrov Serghei.3) biletul de amanet cu seria AH 940909 din 30.11.2023 cu termen de rambursare până la data de 29.12.2023 prin care ***** a achitat suma de 5085 lei lombardului ”Aurum” răscumpărându-și cele două inele confecționare din aur (f.d. 29);

- Mijloace materiale de probă și anume biletul de amanet cu seria AH939074 din 01.11.2023 cu termen de rambursare 15.11.2023, Recipisa cet. ***** din 30.11.2023 și biletul de amanet cu seria AH 940909 din 30.11.2023 (f.d. 30);

-Procesul-verbal de ridicare din 08.12.2023 prin care de la bănuitul Petrov Serghei a fost ridicat biletul de amanet cu seria AH939074 pe 01 file, pe numele lui Petrov Serghei de la lombardul ”Aurum ” din or. Fălești (f.d. 32);

- Procesul-verbal de examinare din 13.12.2023 prin care s-a examinat biletul de amanet cu seria AH939074 pe 01 file, pe numele lui Petrov Serghei de la lombardul ”Aurum ” din or. Fălești ridicat prin procesul verbal de ridicare din 08.12.2023, astfel conform biletului de amanet cu seria AH939074 din 01.11.2023 cu termen de rambursare 15.11.2023 cet. Petrov Serghei a predat lombardului ”Aurum” două inele confecționare din aur primind suma de 4500 lei (f.d. 34);

- Mijlocul material de probă și anume biletul de amanet cu seria AH939074 din 01.11.2023 cu termen de rambursare 15.11.2023 (f.d. 35);

- Procesul-verbal de ridicare din 12.12.2023 prin care de la cet. ***** au fost ridicate un inel confecționat din aur cu o piatră de culoare albă cu proba 585, un bilet de amanet cu seria AH 940909 din 30.11.2023 cu termen de rambursare până la data de 29.12.2023 și o chitanță de la lombardul ”Aurum Pluis” SRL din 08.12.2023 (f.d. 37);

- Procesul-verbal de examinare din 13.12.2023 prin care s-au examinat bunurile ridicate prin procesul verbal de ridicare din 12.12.2023 și anume stabilindu-se că conform biletului de amanet cu seria AH 940909 din 30.11.2023 cu termen de rambursare până la data de 29.12.2023 prin care ***** a achitat suma de 5085 lei lombardului ”Aurum” răscumpărându-și cele două inele confecționare din aur, chitanța de la lombardul ”Aurum Pluis” SRL din 08.12.2023

conform căruia de către ***** pentru răscumpărarea celor două inele confecționare din aur acesta a achitat suma de 5263,5 lei (f.d. 40);

- Mijloace materiale de probă și anume biletul de amanet cu seria AH 940909 din 30.11.2023 cu termen de rambursare până la data de 29.12.2023 și chitanța de la lombardul ”Aurum Pluis” SRL din 08.12.2023 (f.d. 41);

- Procesul-verbal de examinare din 13.12.2023 cu anexe prin care a fost examinat cu participarea specialistului un inel confecționat din aur cu proba 585 cu o piatră de culoare albă cu masa totală de 3,59 grame (f.d. 42-43);

- Corpul delict și anume un inel confecționat din aur cu proba 585 cu o piatră de culoare albă cu masa totală de 3,59 grame (f.d. 44).

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii, utilităţii şi coroborării lor, instanţa conchide că vina inculpaților Petrov Serghei și Morteanu Oleg de săvârșirea infracțiunii încriminate a fost dovedită și acțiunile lor se încadrează în norma art. 187 alin. 2) lit. b) și e) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: *jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane comisă de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei,* precum și vina inculpatului Petrov Serghei de săvârșirea infracțiunii încriminate a fost dovedită și acțiunile lui se încadrează în norma art. 186 alin. 2) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzare de daune în proporții considerabile*.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de personalitatea inculpaților, care se caracterizează din punct de vedere negativ la locul de trai (f.d. 90), la evidența medicului psihiatru și narcolog Petrov Serghei nu se află (f.d. 91, 92), însă, Morteanu Oleg se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza – consumator de droguri (f.d. 55).

Petrov Serghei nu este căsătorit, nu este angajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Fălești din 25.01.2013 în baza art. 186 alin.(2) lit. b și c) Cod penal la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, precum și prin sentința Judecătoriei Fălești din 21.11.2016 în baza art. 201^1 alin.(2) lit. b) Cod penal la închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90 Cod penal, i-a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani. Totodată, se reține și faptul că, prin ordonanța procurorului din 05.02.2020 cauza penală nr. 2020370011 de învinuire a lui Petrov Serghei ***** privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal a fost încetată în temeiul art. 109 Cod penal, pe motivul împăcării părților.

Morteanu Oleg este celibatar, persoane la întreținerea sa nu are, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Fălești din 18 noiembrie 2013 în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la închisoare pe un termen de 4 ani, iar în temeiul art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiţionat executarea pedepsei cu stabilirea termenului de probaţiune de 3 ani, precum și prin sentința Judecătoriei Fălești din 02 iunie 2016 modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 05.10.2016 în baza art.187 al. 2) lit. e) Cod penal, la închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni, fără amendă. În baza art.85 al.1) Cod penal, prin cumul de sentințe, a adăuga parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa Judecătoriei Fălești din 18.11.2013 la închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Totodată, se reține și faptul că, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 23 aprilie 2020, a fost înlocuită partea neexecutată a pedepsei stabilite condamnatului Morteanu Oleg prin Decizia Curții de Apel Bălți nr. 1a-738/2016 din 05.10.2016, care constituie 2 (doi) ani 5 (cinci) luni și 15 zile închisoare, cu amendă în mărime de 800 (opt sute) unităţi convenţionale, ce constituie suma 40 000 (patruzeci mii) lei. Se condiţionează, eliberarea condamnatului Morteanu Oleg, din penitenciar, de achitarea sumei amenzii, stabilite de instanţă (f.d. 76-78).

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal instanța reține: recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța a reținut săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Sancțiunea art. 186 alin. (2) Cod penal, prevedea pedeapsa *cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

Sancțiunea art. 187 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa cu *închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale*

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal*, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.*

(4) Infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în care se prevede că, ”*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

Dat fiind faptul că inculpații au recunoscut săvârșirea faptei infracționale indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, aceștia beneficiază de drept de o reducere cu 1/4 a limitelor pedepsei cu închisoare, iar în urma reducerii aceste limite sunt de la 3 luni până la 3 ani în cazul infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal și de la 3 ani 9 luni până la 5 ani 3 luni în cazul infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 75 Cod penal „*persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia”.*

Instanța reține că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului restricții ale drepturilor proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea

echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Astfel, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei, luând în consideraţie circumstanţele cauzei în cumulul lor, personalitatea inculpaților Petrov Serghei și Morteanu Oleg, care nu sunt la prima abatere, fiind anterior condamnați la închisoare, ambii au recunoscut vina, de opinia părții vătămate de tragere la răspundere penală conform legii, determină instanța să aplice acestora o pedeapsă sub formă de închisoare în penitenciare de tip semiînchis cu executare, care în opinia instanței va fi echitabilă și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal, menționat supra.

Conform art. 72 al. 3) Cod penal*, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.*

Instanța de judecată consideră că pedeapsa cu închisoare aplicată inculpaților se justifică în raport cu circumstanțele ce-i caracterizează și infracțiunile săvârșite, fiind necesară întru apărarea ordinii publice într-o societate democratică.

Or, potrivit art. 61 al. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră*.

Conform art. 385 alin. (1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă...*

Conform art. 219 al. 2) Cod de procedură penală, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin:*

4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

(3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:

1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia...

(4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 220 al. 1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prezentul cod*.

(2) Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

(3) *Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept*.

Potrivit art. 387 al. 1) Cod de procedură penală, *odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge*.

În susţinerea celor enunţate, instanţa menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, *cauza Ernst c. Belgiei* (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

Potrivit art. 1998 al. 1) Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*.

Prin ordonanța din 06.10.2023 partea vătămată *****a fost recunoscut în calitate de parte civilă în mărime de 6 250 lei cu titlu de prejudiciu material și 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral (dosar nr. 1-254/23, f.d. 50).

Totodată, se constată că prin ordonanța din 06 octombrie 2023, părții vătămate *****i-au fost restituite o parte din bunurile sustrase de inculpați și anume: telefonul mobil de model "Samsung Galaxy A03" la preț de 2000 lei și banii în valoare totală de 1020 lei, ridicați de la Petrov Serghei și Morteanu Oleg la data de 03.10.2023.

Ținând cont de faptul că inculpații au recunoscut acțiunea civilă înaintată pe caz și au comunicat că sunt de acord să recupereze prejudiciul material și moral cauzat părții vătămate, de faptul că, potrivit rechizitoriului prejudiciul cauzat părții vătămate *****a fost estimat în mărime de 6500 lei, precum și de faptul că, o parte din bunurile sustrase au fost restituite, fapt confirmat prin recipisa semnată de către *****(dosar. nr. 1-254/23, f.d. 39), care nu a avut pretenții față de bunurile restituite, instanța va dispune încasarea prejudiciul material în mărime de 3 480 lei, în mod solidar, din contul inculpaților.

Potrivit art. 2036 alin.(1) Cod Civil al RM, *în cazul în care i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în late cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial*.

Potrivit art. 2037 alin.(1) Cod Civil al RM, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsură în care această despăgubire poate aduce satisfacție echilibrată părții vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate*.

Principiul reparării integrale a prejudiciului moral, are un caracter relativ în funcție de individ și sensibilitatea acestuia. Legislația nu stabilește limite minime sau maxime ale

cuantumului despăgubirii morale, instanța de judecată apreciind mărimea acesteia, la intima ei convingere în baza unei aprecieri, conform principiului echității și al altor criterii, după cum ar fi, în particular, situația familială și/sau materială a pârâtului și suferințele reclamantului.

Reieșind din gravitatea și caracterul suferințelor psihice pe care le-a suportat partea vătămate în urma acțiunilor infracționale ale inculpaților, reieșind din gravitatea infracțiunii comise de către inculpați, în conformitate cu principiul echității, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul lui Petrov Serghei și Morteanu Oleg în beneficiul părții vătămate Zuza Corneliu, prejudiciul moral cauzat în urma infracțiunii în mărime de 2 000 lei.

Prin ordonanța din 18.12.2023, partea vătămată ***** a fost recunoscută în calitate de parte civilă fiindu-i cauzat un prejudiciu material 5263, 50 lei (dosar nr. 1-257/23 f. d. 92-93), aceasta și-a concretizat, în ședința de judecată, acțiunea, solicitând și încasarea sumei de 2500 lei de la inculpatul Petrov S. cu titlu de prejudiciu moral. Ținând cont de faptul că Petrov Serghei a recunoscut vina în cele săvârșite, a comunicat că este de acord să restituie prejudiciul cauzat părții vătămate, instanța va admite integral acțiunea civilă și va încasa din contul inculpatului Petrov Serghei în beneficiul părții vătămate ***** suma de 5263, 50 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și 2500 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Conform art. 385 alin. (1) pct 13) Cod de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict*.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, *corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale*.

Potrivit art. 162 al. 1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 05 octombrie 2023 (dosar nr. 1-254/23, f.d. 25, 36) a fost recunoscut în calitate de corp delict: telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy A03” și bani în valoare de 700 lei, ridicați de la Morteanu Oleg, precum și bani în valoare de 320 lei ridicați de la Petrov Serghei, care prin ordonanța din 06.10.2023 au fost transmiși părții vătămate Zuza Corneliu, fapt confirmat prin recipisa semnată de ultimul la data de 06.10.2023 (dosar nr. 1-254/23, f.d. 38, 39).

Prin ordonanța din 05 decembrie 2023 (dosar nr. 1-257/23, f.d. 21) a fost recunoscut în calitate de corp delict: un inel confecționat din aur cu proba 585 cu o piatră de culoare roșie, cu masa totală de 5,92 grame, care prin ordonanța din aceiași dată a fost restituit părții vătămate *****, fapt confirmat prin recipisa semnată de ultima la data de 05.12.2023 (dosar nr. 1-257/23, f.d. 22, 23).

Prin ordonanța din 13 decembrie 2023 (dosar nr. 1-257/23, f.d. 44) a fost recunoscut în calitate de corp delict: un inel confecționat din aur cu proba 585 cu o piatră de culoare albă, cu masa totală de 3,59 grame, care prin ordonanța din aceiași dată a fost restituit părții vătămate

*****, fapt confirmat prin recipisa semnată de ultima la data de 13.12.2023 (dosar nr. 1-257/23, f.d. 45, 46).

Conform art. 157 Cod de procedură penală, ”*constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*”

În cadrul urmăririi penale prin ordonanțele din 13 decembrie 2023 (dosar nr. 1-257/23, f.d. 22, 30,35 , 41) au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă și anexate la materialele cauzei penale – biletul de amanet cu nr. ***** datat cu data de 30.11.20232023 cu termen de rambursare până la data de 29.12.2023, biletul de amanet cu seria AH939074 din 01.11.2023 cu termen de rambursare 15.11.2023, Recipisa cet. ***** din 30.11.2023 și biletul de amanet cu seria AH 940909 din 30.11.2023, biletul de amanet cu seria AH939074 din 01.11.2023 cu termen de rambursare 15.11.2023, biletul de amanet cu seria AH 940909 din 30.11.2023 cu termen de rambursare până la data de 29.12.2023 și chitanța de la lombardul ”Aurum Pluis” SRL din 08.12.2023, urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*.

Ținând cont de faptul că, în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202333P0275 din 04.10.2023 în sumă de 128 lei, confirmate corespunzător, de faptul că vina inculpaților a fost dovedită prin diverse probe, aceștia au recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și probele acumulate în faza de urmărire penală asupra cărora n-a avut obiecții, instanţa consideră că aceste cheltuieli urmează să fie suportate de către inculpați în mod solidar.

Or, conform art. 229 al. 2) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*….

În conformitate cu prevederile art. 385 al. (1) pct. 15) în coroborare cu art. 395 al. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *instanța se expune asupra revocării, înlocuirii sau aplicării unei măsuri preventive ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

Prin ordonanțele din 07 și 08 decembrie 2023 în privința inculpaților Petrov Serghei și Morteanu Oleg a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, măsură ce a expirat de drept.

Întrucât în privința inculpaților se pronunță o sentință de condamnare cu închisoare cu executare, în privința acestora se va aplica măsura preventivă arestul, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

În temeiul celor relatate, în conformitate cu prevederile art. 364[1], 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Petrov Serghei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal şi în baza acestei norme i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Petrov Serghei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal şi în baza acestei norme i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i stabili definitiv lui Petrov Serghei ***** pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Petrov Serghei ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Petrov Serghei urmează de calculat din momentul reținerii.

Morteanu ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal şi în baza acestei norme i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Morteanu ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Morteanu Oleg urmează de calculat din momentul reținerii.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă Zuza Corneliu.

Se încasează, în mod solidar, de la Petrov Serghei ***** și Morteanu ***** în beneficiul lui *****suma de 3 480 (trei mii patru sute optzeci) lei cu titlu de prejudiciu material

Se încasează de la Petrov Serghei ***** în beneficiul lui *****2000 (două mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Morteanu ***** în beneficiul lui *****2000 (două mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă *****.

Se încasează de la Petrov Serghei ***** în beneficiul lui ***** suma de 5 263,50 lei (cinci mii două sute șaizeci și trei lei 50 bani) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Petrov Serghei ***** în beneficiul lui ***** suma de 2500 (două mii cinci sute) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune

Se încasează, în mod solidar, de la Petrov Serghei ***** și Morteanu ***** în beneficiul statului suma de 128 (o sută douăzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președinte de ședință

Judecător: Lilia Trocin