Dosarul nr.2-25326/25
2-2517425-12-2-15122025

H O T Ă R Â R E
(SUPLIMENTARĂ)
În numele Legii

26 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lorina Ciubotaru
Grefier Daniela Ciuntu

examinând în ședință publică din oficiu chestiunea privind emiterea hotărârii suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Frunză Irina împotriva S.R.L. „Stenati Development” cu privire la încasarea salariului restant și dobânzii de întârziere

c o n s t a t ă:

La 15 decembrie 2025 Frunză Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Stenati Development” cu privire la încasarea salariului restant și dobânzii de întârziere.

Prin dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 mai 2026 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Frunză Irina împotriva S.R.L. „Stenati Development” cu privire la încasarea salariului restant și dobânzii de întârziere.

S-a încasat de la S.R.L. „Stenati Development” în beneficiul Irinei Frunză salariu restant în sumă de 9 104 lei (nouă mii una sută patru lei) și plata suplimentară conform art.330 alin.(2) Codul muncii pentru perioada 25 august 2025 – 26 mai 2026 în sumă de 7 483,48 lei (șapte mii patru sute optzeci și trei lei 48 bani, iar în total 16 587,48 lei (șaisprezece mii cinci sute optzeci și șapte lei 48 bani). În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

S-a dispus că hotărârea judecătorească în partea încasării unui salariu de 7 488 lei urmează a fi executată imediat, stabilind un termen de 15 zile de la pronunţarea hotărârii de executare benevolă.

După pronunțarea dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 mai 2026, s-a constatat că nu s-a expus asupra cheltuielilor de judecată suportate de instanța de judecată la examinarea prezentului litigiu.

În conformitate cu art. 250 alin. (2) Codul de procedură civilă, problema pronunţării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

În ședința de judecată participanții la proces nu s-au prezentat.

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a emite hotărâre suplimentară din următoarele motive.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit.c) Codul de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre

suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele dosarului rezultă că Frunză Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Stenati Development" cu privire la încasarea salariului restant în sumă de 11 451 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 33 066 lei, iar în total 44 451,66 lei.

La depunerea cererii de chemare în judecată, Frunză Irina a fost scutită de plata taxei de stat în temeiul art.85 alin.(1) Codul de procedură civilă și pct.1.1.1 din anexa 2 la Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 mai 2026 s-a admis parțial acțiunea și s-a încasat de la S.R.L. „Stenati Development" în beneficiul Irinei Frunză salariu restant în sumă de 9 104 lei (nouă mii una sută patru lei) și plata suplimentară conform art.330 alin.(2) Codul muncii pentru perioada 25 august 2025 – 26 mai 2026 în sumă de 7 483,48 lei (șapte mii patru sute optzeci și trei lei 48 bani, iar în total 16 587,48 lei (șaisprezece mii cinci sute optzeci și șapte lei 48 bani).

În conformitate cu art.98 alin.(1) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei civile, în raport cu prevederile art. 250 alin. (1) lit.c) Codul de procedură civilă, instanța de judecată constată că la emiterea hotărârii judecătorești din 26 mai 2026 a omis să se pronunţe asupra cheltuielilor de judecată suportate de instanța de judecată.

Astfel, dat fiind că acțiunea a fost admisă parțial, iar S.R.L. „Stenati Development" nu este scutită de la plata cheltuielilor de judecată, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la aceasta taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 713,45 lei calculată conform pct.1.1 din anexa 1 la Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023.

În conformitate cu art.250 Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se încasează de la S.R.L. „Stenati Development" în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 713,45 lei (șapte sute treisprezece lei 45 bani).

Hotărârea suplimentară este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecătorul **Lorina Ciubotaru**