C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-274/25 Judecătoria Soroca, sediul Central
Nr.PIGD 1-24140860-03-21rji-25022025 Judecător: Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii

03 iulie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, recursul directorului Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 30 ianuarie 2025, prin care a fost admisă plângerea condamnatului **Leonov Andrei** ***** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

c o n s t a t ă:

Prin sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 23 decembrie 2019, modificată prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 08 iunie 2022, Leonov Andrei ***** a fost condamnat în baza art. 217^1 alin. (4) lit. d) şi art. 219 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, la 8 ani 6 luni închisoare.

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 08 iunie 2022, în temeiul art. 385 alin. (5) Cod procedură penală, termenul de pedeapsă s-a redus cu 360 zile, pentru perioada de detenţie în arest preventiv: 06 februarie 2019-05 august 2019.

Prin sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 08 decembrie 2020, Leonov Andrei ***** a fost condamnat în baza art. 217^1 alin. (4) lit. d) şi art. 219 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 84 alin. (4), la 10 ani şi 6 luni închisoare.

Prin aecizia Curţii Supreme de Justiţie din 17 mai 2021, decizia Curţii de Apel Bălţi din 21 octombrie 2020 s-a casat total şi s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeaşi instanţă de apel, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 09 septembrie 2021, în temeiul art. 473^4 alin. (4) Cod procedură penală, termenul de pedeapsă s-a redus cu 101 zile.

Prin sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 01 noiembrie 2021, Leonov Andrei ***** a fost condamnat în baza art. 217^1 alin. (4) lit. d), art. 217^1 alin. (4) lit. b), art. 192 alin. (1), art. 84 alin. (1) Cod penal, la 6 ani închisoare.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 12 aprilie 2022, în temeiul art. 473^4 alin. (4) Cod procedură penală, termenul de pedeapsă s-a redus cu 72 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 17 noiembrie 2022, în temeiul art. 473^4 alin. (4) Cod procedură penală, termenul de pedeapsă s-a redus cu 51 zile.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 16.02.2023, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod Penal, pedeapsa lui Leonov Andrei *****, s-a stabilit de 6 ani închisoare.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 30 martie 2023, în temeiul art. 473^4 alin. (4) Cod procedură penală, termenul de pedeapsă s-a redus cu 22 zile.

Prin sentinţa Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 20 iunie 2024, Leonov Andrei ***** a fost condamnat în baza art. 217^1 alin. (3) lit. e) Cod Penal, la 1 închisoare.

Începutul termenului – 20 iunie 2024

Sfârşitul termenului – 19 iunie 2025

La 10 decembrie 2024 în Judecătoria Soroca (sediul Central) a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Leonov Andrei *****, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie.

În motivarea plângerii condamnatul indică că, s-a deţinut în Penitenciarul nr. 11 Bălţi în perioada 06 noiembrie 2023- 04 decembrie 2023 şi 19 februarie 2024-17 iunie 2024, iar în prezenta în Penitenciarul nr. 6 Soroca în condiţii

contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, explicînd că în ambele penitenciare a fost deţinut în condiţii inumane, suprafaţa ce revine fiecărui condamnat nu este respectată, se încalcă normele de igienă, în celule umiditatea este ridicată, mucegai, sunt insecte parazitare, calitatea şi cantitatea hranei nu este corespunzătoare,lipseşte ventilarea, accesul la lumina naturală este limitat, lipseşte apa cald la robinet şi apa potabilă, asistenţa medicală precară, lipsa medicilor şi medicamentelor.

A solicitat reducerea termenului de pedeapsă odată cu constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale referitor la condiţiile de detenţie.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 30 ianuarie 2025 a fost admisă plângerea condamnatului Leoniov Andrei ***** împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că Leonov Andrei ***** a fost deţinut în Penitenciarul nr. 11 Bălţi, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în perioadele 06 noiembrie 2023-04 decembrie 2023 (28 zile) şi 19 februarie 2024-17 iunie 2024 (119 zile)- în total 147 (o sută patruzeci şi şapte) zile.

S-a constatat faptul că, Leonov Andrei ***** a fost deţinut în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în perioadele 09 martie 2023-06 noiembrie 2023 (242 zile); 04 decembrie 2023-19 februarie 2024 (77 zile); 17 iunie 2024-01 iulie 2024 (14 zile); 15 iulie 2024-22 ianuarie 2025(191 zile) - în total 524 (cinci sute douăzeci şi patru) zile.

În condiţiile art. 473^4 alin. (4) Cod procedură penală s-a redus pedeapsa condamnatului Leonov Andrei *****, cu 28 (douăzeci şi opt) zile, pentru perioada de 140 (o sută patruzeci) zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 11 Bălţi, cu calcularea a 2 (două) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenţie, şi cu 53 (cincizeci şi trei) zile pentru perioada de 530 (cinci sute treizeci) zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea a 1 (unu) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenţie, iar în total se reduce cu 81 (optzeci şi unu) zile.

În privinţa perioadei rămase de 1 (o) zi, calculate în condiţiile art. 473[4] alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu pot fi reduse, instanţa de judecată consideră necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.
Termenul pedepsei definitive de 1 (unu) an închisoare, stabilit lui Leonov Andrei *****, prin sentinţa Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 20 iunie 2024, s-a redus cu 81 (optzeci şi una) zile.

A fost obligată administraţia instituţiei penitenciare nr. 6 Soroca, potrivit art. 473[4] alin. (3) Cod procedură penală să înlăture condiţiile precare de detenţie în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituţia penitenciară informează instanţa de judecată despre executarea încheierii.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către directorul Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 30 ianuarie 2025, în partea reducerii pedepsei cu 81 zile pentru perioada în care condamnatul s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr.6-Soroca şi Penitenciarul nr. 11-Bălţi.

În motivarea recursului a invocat faptul, că la examinarea pretenţiilor invocate de Leonov Andrei, judecătorul de instrucţie a apreciat superficial probele prezentate de reprezentatul instituţiei privind condiţiile de detenţie din instituţia penitenciară în care este deţinut Leonov Andrei.

Totodată arată, că prin raportul prezentat şi anexele la acesta, au fost descrise cu lux de amănunte condiţiile care sunt asigurate lui Leonov Andrei pe parcursul deţinerii în instituţia respectivă, din care rezultă că au fost respectate standardele minime de întreţinere a acestuia, şi nicidecum nu pot fi apreciate condiţiile de detenţie ca inumane sau degradante.

Reține că argumentul cheie pe care s-a fondat prima instanţă, la aprecierea condiţiilor de detenţie ca fiind inumane şi degradante a servit spaţiul de 4 m^2 ce ar trebui să revină fiecărui condamnat. În context precizează faptul că, potrivit raportului în care se descriu condiţiile de detenţie în instituţia penitenciară în care este deţinut Leonov Andrei, au fost prezentate datele cu privire la spaţiul de deţinere acordat acestuia, din care rezultă că norma de spaţiu cu care a fost asigurat corespunde standardelor statuate, iar instanţa contrar datelor indicate, s-a fondat pe constatările efectuate de Comitetul European pentru Prevenirea Torturii (CPT) în rapoartele sale efectuate în rezultatul vizitelor întreprinse.

Menţionează că prin Ordinul MJ nr.150 din 10.06.2022 ”*Privind stabilirea tipurilor de penitenciare, sectoarelor de detenţie create în cadrul acestora şi a capacităţii de deţinere pentru fiecare instituţie”*, capacitatea totală a Penitenciarului nr.6 Soroca constituie 753 locuri, cu respectarea normei de spaţiu minim de 4 m^2 pentru un deţinut (la moment fiind 619 condamnaţi);

A remarcat că CPT nu susţine în mod vertiginos opinia că o abatere minoră de la minimul standardelor poate fi considerată, în sine, ca fiind tratare inumană şi degradantă a deţinutului, atât timp cât se pot găsi şi alţi factori de atenuare, cum ar fi, în special, faptul că deţinuţii sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afară celulelor (în ateliere, cursuri sau alte activităţi). Criteriul poate fi apreciat prin prisma condiţiilor de detenţie ca fiind un tratament inuman şi degradant, în cazul în care celulele sunt extrem de supraaglomerate sau, că în majoritatea cazurilor, combină o serie de elemente negative, cum ar fi: insuficienţa numărului de paturi pentru toţi deţinuţii; igiena precară; infectarea cu paraziţi; ventilaţia, încălzirea sau lumina insuficientă; lipsa salubrizării în celule şi, în consecinţă, utilizarea de găleţi sau sticle pentru nevoile naturii. Examinarea criteriului „spaţiu acordat fiecărui deţinut” prin prisma art.3 CEDO, urmează a fi efectuat cumulativ cu alţi factori, care contribuie la aprecierea detenţie ca fiind inumană şi degradantă sau infirmarea acestui fapt.

Arată, că la caz, au fost argumentate toate chestiunile cu privire la: asigurarea condiţiilor materiale de detenţie sub aspectul amenajării şi dotării celulelor de detenţie, asigurarea iluminării şi ventilării, asigurarea cu obiecte de igienă şi menaj, acordarea posibilităţii aflării în afara celulei în perioada de la deşteptare până la stingere, acordarea asistenţei medicale necesare în condiţii de confidenţialitate şi asigurarea condiţiilor optime pentru exercitarea tuturor drepturilor prevăzute persoanelor aflate în detenţie.

La fel a subliniat și faptul, că la examinarea cauzei nu au fost apreciate probele sub formă de planşe fotografice prezentate. Or, prin intermediul acestora se demonstrează direct netemeinicia pretenţiilor invocate de Leonov Andrei cu privire la condiţiile în care se deţine. Materialele fotografice au fost prezentate anume în scopul de a demonstra aflarea numitului în condiţiile reale de detenţie, prin prezentarea probelor vizibile, în susţinerea argumentelor invocate în raport în această privinţă.

Cincluzionează că la aprecierea condiţiilor de detenţie corespunzător plângerii adresate de Leonov Andrei, judecătorul de instrucţie s-a ghidat exclusiv

de alegaţiile declarative ale condamnatului şi constatările generale indicate în rapoartele instituţiilor naţionale şi internaţionale în domeniul respectării drepturilor omului. Astfel, raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa a apreciat că plângerea acestuia este una întemeiată şi urmează a fi admisă, cu emiterea unei soluţii în favoarea condamnatului, bazându-se pe problemele supraaglomerării care au fost identificate în constatările respective şi care au fost trasate în repetate rânduri de Comitetul ONU împotriva torturii (2014, 2017), Comitetul european pentru prevenirea torturii (2015-2019), Avocatul Poporului (2002-2019), Consiliul pentru prevenirea torturii (2017-2019) şi raportul Ombudsman-ului din 2019.

Opinează că judecătorul de instrucţie nu a luat în considerare argumentele prezentate de instituţia penitenciară cu privire la evaluarea condiţiilor de detenţie în care este deţinut Leonov Andrei, fapt din care a interpretat eronat clasificându-le grave, pentru care a dispus aplicarea calculului a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie pentru perioada de 140 zile aflat în Penitenciarul nr.11 Bălți 6 Soroca cu reducerea pedepsei cu 14 zile, și cu aplicarea calculului a 1 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie pentru perioada de 530 zile aflat în Penitenciarul nr. 6-Soroca fiind redusă pedeapsa cu 53 zile, astfel în total fiind redusă pedeapsa cu 81 zile.

A concluzionat asupra faptului, că pe perioada detenţiei, condamnatul Leonov Andrei nu a fost marginalizat sub nici-un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiţii a executării detenţiei, iar completul de judecată, la evaluarea condiţiilor de detenţie, urmează să ţină cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum şi de perioada în care a fost deţinut în condiţiile contestate.

Reieşind din probele anexate, constată că condiţiile materiale de detenţie în care se deţine condamnatul Leonov Andrei, sunt satisfăcătoare şi nu depăşesc pragul minim de severitate cerut de art.3 CEDO. Astfel, condamnatului în Penitenciarul nr. 6 Soroca îi sunt asigurate condiţii corespunzătoare ce asigurau minimul necesar conform standardelor reglementate de legislaţia execuţional-penală.

Consideră plângerea condamnatului Leonov Andrei ca fiind neîntemeiată referitoare la condiţiile de detenţie, deoarece acestea corespund standardelor în vigoare.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: *”recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării cauzei, careva referințe de la participanți la recursul declarat de administrația penitenciarului nr. 6 Soroca, nu a parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs şi verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanţei de fond fără modificări reieşind din următoarele considerente.

Conform art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Conform art.469 alin.(1) pct.17[1]) Cod procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condiţiilor de detenţie a condamnaţilor.

Potrivit cererii depuse de condamnat în instanţa de fond, acesta a solicitat constatarea aflării sale în detenție, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru perioada de timp, în care a fost deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca și nr. 11 Bălți.

La speță, Colegiul arată că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidenţa articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanţele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătăţii victimei (cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63). Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deţinută în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferinţe sau dureri de o intensitate care să depăşească nivelul de suferinţă inerent detenţiei şi că având în vedere exigenţele detenţiei, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele,

prin acordarea asistenţei medicale necesare (cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94). Atunci când sunt evaluate condiţiile de detenţie, trebuie luate în consideraţie efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenţiei (Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80).

Cu referire la obiecțiile expuse de recurent în cererea de recurs, Colegiul penal va fi solidar cu instanța de fond, apreciind ca fiind justă și legală soluția cu privire la constatarea că Leonov Andrei a fost deținut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în Penitenciarul nr. 11 Bălți 147 zile (06 noiembrie 2023-04 decembrie 2023 (28 zile) și 19 februarie 2024-17 iunie 2024 (119 zile)) și penitenciarul nr.6-Soroca 524 zile (09 martie 2023-06 noiembrie 2023 (242 zile); 04 decembrie 2023-19 februarie 2024 (77 zile); 17 iunie 2024-01 iulie 2024 (14 zile); 15 iulie 2024-22 ianuarie 2025(191 zile)), în total 686 zile, în calitate de condamnat.

Astfel, instanța de recurs reiterează faptul că întru adoptarea soluției pe caz, judecătorul de instrucție cu referire la rapoartele prezentate, a făcut o analiză amplă a condițiilor de detenție și cazare a condamnatului și anume ținând cont de Hotărârea Guvernului nr.583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, care în punctul 464 stipulează că ”Fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătraţi, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii”, precum reținând și statutul executării pedepsei de către condamnați, conform cărui 457: În penitenciare deţinuţii sânt cazaţi în celule, amplasarea şi utilarea cărora este determinată în funcţie de tipul penitenciarului, regimul de deţinere şi normele de deţinere separată a deţinuţilor. 460. În penitenciarele nespecializate, în care funcţionează mai multe categorii de penitenciare, celulele sînt grupate după cum urmează: pe sectoare corespunzătoare fiecărei categorii de penitenciar; pe secţii în cadrul sectoarelor - în funcţie de regimul de deţinere a fiecărui tip de penitenciar. 461. În penitenciare specializate ca izolatoare de urmărire penală sînt create sectoare de detenţie corespunzătoare penitenciarului de tip semiînchis, iar în cadrul acestora - secţii corespunzătoare regimului comun şi de resocializare, pentru detenţia condamnaţilor lăsaţi în izolator pentru efectuarea lucrărilor de deservire gospodărească. 463. Pe lângă secţiile (sectoarele) de regim iniţial corespunzătoare penitenciarelor de tip închis şi semiînchis, precum şi în izolatoarele de urmărire penală se creează curţi de

plimbare a deţinuţilor. 467. Celulele din blocurile de regim din penitenciare se amenajează conform anexei nr. 23 şi se asigură cu obiecte de inventar conform normelor stabilite în anexa nr. 22 la prezentul Statut. 468. Fiecare deţinut este asigurat cu un loc individual de dormit, pe care se fixează o tăblie ce indică numele şi prenumele deţinutului. 474. Alimentarea deţinuţilor se efectuează din contul mijloacelor bugetului de stat, cu respectarea normelor minime stabilite de Guvern. 475. Alimentarea deţinuţilor se efectuează cu hrană caldă de trei ori pe zi, în orele stabilite de programul zilei, în încăperi speciale sau în celule. După primirea hranei, vesela utilizată de către deţinuţi este supusă prelucrării sanitare. Pentru menţinerea ordinii în timpul alimentării, în cantine sînt prezenţi reprezentanţi ai administraţiei penitenciarului. 477. Deţinuţilor li se asigură acces permanent la apă potabilă. 491. În penitenciare se asigură respectarea strictă a regulilor sanitar-igienice şi antiepidemice stabilite. 496. Dezinfectarea încăperilor de locuit, social-comunale şi a depozitelor se efectuează periodic, conform normelor sanitare stabilite. 497. Administraţia instituţiei asigură funcţionarea ritmică a ospătăriilor, uscătoriilor, frizeriilor şi altor obiecte de menire social-comunală. 501. Asistenţa medicală potrivit legii se acordă de către un personal medical calificat, în mod gratuit, ori de cîte ori este necesar sau la cerere. 502. Orice penitenciar trebuie să aibă la dispoziţie serviciul cel puţin un medic generalist, un medic stomatolog şi un medic psihiatru. În penitenciarele cu capacitatea de detenţie de 100 şi mai multe locuri, pe lângă unitatea medicală, sînt create centre curative staţionare.

De asemenea, în susținerea soluției adoptate de judecătorul de instrucție acesta obiectiv a indicat că Comitetul European pentru Prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT), în punctul 27-29 al Raportului din 13 decembrie 2018 către Guvernul Republicii Moldova, întocmit în cadrul vizitei care a avut loc în perioada 05-11 iunie 2018 în câteva dintre penitenciarele din ţară, a subliniat că situația Penitenciarului nr. 6 Soroca, în linii generale, în comparatie cu cele concluzionate în raportul vizitei periodice din anul 2015, și anume: starea celulelor, care necesită reparații și îmbunătățirea condițiilor de igienă; accesul limitat la lumina razelor solare; insalubritatea sanitară; infectarea cu paraziții, etc.), a rămas neschimbată pentru un număr mare de deținuți, care continuau să fie ținuți în condiții, care pot fi de-a dreptul considerate inumane și degradante.

La fel relevant s-a reținut că în Penitenciarul nr.6- Soroca au fost desfășurate reparații minore doar în sectorul 12 și în cantina pentru deținuți, erau în

curs de desfășurare lucrările de divizare a dormitoarelor de capacitate înaltă în camere mai mici. S-au menționat încă o dată diferențele izbitoare în condițiile de detenție în diferite zone de cazare. Potrivit punctului 40 al Raportului, s-a constatat că, la Penitenciarul din Soroca, în care erau deținute aproape 800 de persoane, nu era un medic de mai bine de un an. În cabinetul medicului dentist starea condițiilor igienice era deplorabilă. Medicamentele din acest cabinet nu erau păstrate în modul corespunzător. Totodată, specialiştii din cadrul CPT au recomandat autorităţilor din Republica Moldova ca să-şi mărească eforturile în sensul îmbunătăţirii condiţiilor de detenţie curente în penitenciarul respective.

Just s-a menționat și faptul, că potrivit concluziilor din Raportul privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 6 din or. Soroca, pe data de 10 octombrie 2019, CpPT constată agravarea situaţiei comparativ cu situaţia descrisă de CPT (2018). Rapoartele de bilanţ a Penitenciarului nr.6 Soroca conţin informaţie privind acţiunile întreprinse ta nivel de instituţie în vederea implementării observaţiilor şi recomandărilor Comitetului european pentru prevenirea torturii şi tratamentelor sau pedepselor inumane sau degradante (CPT), urmare a vizitei ad-hoc în Republica Moldova desfăşurată în perioada 05-11 iunie 2018. Tot odată, acest tip de informaţie nu se regăseşte în Raportul de bilanţ pentru 6 luni 2019 al Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, de competenţa căreia ţine implementarea problemelor sistemice invocate în Raport şi raportate de către penitenciarul nr.6 Soroca. Penitenciarul se confruntă cu suprapopulare, în toate spaţiile locative nefiind respectat standardul de cazare a deţinuţilor. Condiţiile de deţinere în sectorul 8B sunt inumane şi degradante, lipsind accesul la lumina zilei în marea majoritate a celulelor.

La fel Colegiul va remarca ca find relevant și faptul menționat de instanța de fond în sensul în care s-a referit la concluziile din Raportul privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 6 din or. Soroca, pe data de 14 decembrie 2023, unde CpPT constată nerespectarea recomandărilor CpPT din 2019, sistarea activităţii sectorului nr.8b, din cauza condiţiilor inumane şi degradante. Serviciul medical al P6 nu corespundere cu standardele naţionale de funcţionare şi nu dispune de autorizaţie sanitară şi nu este acreditat. Nu este respectată norma privind suprafaţa spaţiului minim de detenţie de 4 m.p. 9. Există probleme grave privind condiţiile igienice din spaţiile de detenţie, în multe celule fiind prezent mucegaiul. 10. Condamnaţii ce sunt plasaţi în sectorul nr.12 (ce au solicitat securitate personală) se deţin în condiţii inumane şi degradante.

La fel în sensul menționării soluției just adoptate de instanța de fond și întru combaterea alegațiilor recurentului-administrației Penutecniarului nr. 6 Soroca, aceasta just a ținut cont de faptul, că potrivit concluziilor din Raportul privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 11 din or. Bălţi, pe data de 08 iulie 2021, CpPT constată că nu este asigurată protecţia deţinuţilor, fiind prezente pericole pentru sănătatea minorilor, cum ar fi: echipamente sanitare uzate, cu care copiii îşi pot cauza diferite leziuni; blocurile sanitare din celule sunt insalubre, murdare şi defectate; uşile de la blocurile sanitare sunt deteriorate; ventilarea proastă în încăpere, din care cauză persistă un miros neplăcut; lipsa substanţelor de igienizare şi dezinfectare a suprafeţelor din wc-uri (de către administraţie se oferă foarte rar, dar care nu sunt nici suficiente nici eficiente).

La emiterea soluției pe caz de admitere a plângerii condamnatului Leonov Andrei, instanța de fond cert a constatat că condamnatul leonov Andrei s-a deţinut în Penitenciarul nr. 6 Soroca în condiţii unde se respectă norma spaţiului locativ pe persoană de 4 m2, totodată condamnatul s-a deţinut în Penitenciarul nr. 11 Bălţi în mai multe celule şi reieşind din datele prezentate, spaţiul locativ per persoană în celulele indicate, nu a fost respectat de 4 m2, apreciind drept veridică plângerea condamantului despre deţinerea sa în condiţii de supraglomerare totodată, constatându-se și faptul, că ultimul s-a detinut în Penitenciarul nr. 11 Bălţi şi Penitenciarul nr. 6 Soroca în celule populate cu diferite insecte, şi apreciază critic cele invocate de către reprezentantul administraţiei penitenciarului precum că, deratizarea şi dezinfectarea încăperilor se efectuează conform unui grafic de către agent economic specializat, conform contractului încheiat. Or, de către administraţia penitenciarului nu au fost prezentate copia contractului semnat cu agentul economic, graficul întocmit în vederea efectuării deratizării şi dezinfectării celulor, dar şi despre executarea nemijlocită a serviciilor de deratizare şi dezinfectare. Ba mai mult, chiar dacă administraţia a invocat că conform graficului se efectuată deratizarea şi dezinfectarea încăperilor, nu se poate constata că celule nu sunt populate cu diferite insecte.

Referitor la argumentele condamnatului, precum că în celulă în care se încalcă normele de igienă, în celule umiditatea este ridicată, mucegai, sunt insecte parazitare, calitatea şi cantitatea hranei nu este corespunzătoare,lipseşte ventilarea, accesul la lumina naturală este limitat, lipseşte apa cald la robinet şi apa potabilă, asistenţa medicală precară, lipsa medicilor şi medicamentelor, instanţa obiectiv le-a

apreciat ca fiind întemeiate or, reprezentantul penitenciarului nu a prezentat careva probe care a ar combate invocările condamnatului.

La caz, este justă aprecierea critică de către instanța de fond a aspectelor invocate de către administrația Penitenciarului nr.6-Soroca, referitor la respectarea condiţiilor de detenţie, or acestea nu au fost fundamentate pe careva probe, iar potrivit art.473^3 alin.(2) din Codul de procedură penală, ”sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a condiţiilor de detenţie invocate de condamnat sau prevenit şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administraţiei instituţiei penitenciare”. Pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța se va baza pe rapoartele organizațiilor naționale și internaționale, ce țin de acest aspect.

De asemenea, judecătorul de instrucție corect a statuat că, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Leonov Andrei pe parcursul detenței sale în Penitenciarul nr.6-Soroca și nr. 11 Bălți au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenţie, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

Reieșind din cele descrise supra, instanța de recurs apreciază ca fiind justă concluzia judecătorului de instrucție cu privire la aprecierea critică a aspectelor invocate de către administraţia penitenciarelor, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părţi, în lipsa altor dovezi, instanţa s-a bazat pe rapoartele organizaţiilor naţionale şi internaţionale ce ţin de acest aspect cât și de argumentele invocate de condamnat.

În corespundere cu cele menționate, Colegiul remarcă că având în vedere că la soluționarea acestui tip de plângeri legiuitorul a prevăzut nu numai necesitatea constatării de către instanţă a încălcărilor privind condiţiile de detenţie, care au afectat grav drepturile condamnatului, ci şi stabilirea unei reduceri a pedepsei care variază de la 1 zi la 2 zile, în dependenţă de gradul şi intensitatea suferinţelor, judecătorul just a analizat în ansamblu şi celelalte argumente invocate de către petent în plângerea depusă.

În acest sens, just s-a făcut referire la art.473^4 alin.(3), (4) Cod procedură penală.

Reieșind din cele menționate supra, judecătorul just a ajuns la concluzia că condamnatul Leonov Andrei a fost deținut în condiții contrare prevederilor art.3

din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în Penitenciarul nr. 6-Soroca și nr. 11 Bălți.

Totodată, instanța de fond ținând cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului Leonov Andrei, întemeiat a considerat necesar de a calcula în condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod procedură penală, și a reduce pedeapsa condamnatului cu 28 zile pentru perioada de 140 zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 11 Bălţi, cu calcularea a 2 (două) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenţie, şi cu 53 zile, pentru perioada de 530 zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea a 1 (unu) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenţie, iar în total pedeapsa definitivă de 1 (un) an închisoare, stabilit lui Leonov Andrei, prin sentinţa Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 20 iunie 2024, fiind redusă cu 81 (optzeci şi una) zile.

Just și relevant de către instabnța de fond a fost soluționată și chestiunea referitorare la perioada rămasă de 1 (o) zi, calculată în condiţiile art. 473^4 alin.(4) din Codul de procedură penală, care nu a putut fi redusă, astfel corect considerându-se necesar de a o lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

În împrejurările constatate, instanţa de recurs ajunge la concluzia că recursul directorului Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc este nefondat, din care motive urmează a fi respins cu menținerea încheierii fără modificări.

În conformitate cu art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul directorului Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 30 ianuarie 2025, prin care a fost admisă plângerea condamnatului **Leonov Andrei** ***** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, încheiere care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache