Dosarul nr.2ac-172/24 (2-24000417-03-2ac-15112024)
Judecătoria Orhei, sediul central
Judecător Eugeniu Ciubotaru

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

02 iunie 2026 **municipiul Bălţi**

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Ivan Parii și Natalia Costaș,
grefier Olga Topada,
„examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Muravschi Constantin reprezentat de avocatul Buciuceanu Sergiu împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul central din 25 septembrie 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank" SA către GȚ „Muravschi Constantin Leonid" și Muravschi Constantin, intervenient accesoriu SRL „Fertisol" privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La 02 ianuarie 2024 reclamanta BC „Moldova-Agroindbank" SA în continuare B.C. „MAIB" S.A a depus cerere de chemare în judecată către GȚ „Muravschi Constantin Leonid" și Muravschi Constantin, intervenient accesoriu SRL „Fertisol" prin care a solicitat:

✓ încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 3605929, 04 lei;
✓ încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 50 000 lei cu titliu de taxă de stat.

2. În motivarea acţiunii s-a invocat că, conform contractului de credit nr. S211183/G723 din 11 iunie 2021, SRL „Fertisol" a primit de la B.C. „MAIB" S.A, un credit în sumă de 4 500 000 lei, cu termenul final de rambursare la 31 decembrie 2025.
3. în baza contractului de fidejusiune nr. S211183/G723-e din 11 iunie 2021, GȚ „Muravschi Constantin Leonid" și-a asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură precum și SRL „Fertisol" în fața B.C. „MAIB" S.A pentru onorarea integrală a obligațiilor acesteia, derivate din contractul de credit nr. S211183/G723 din 11 iunie 2021.
4. Totodată, în baza contractului de fidejusiune nr. S211183/G723-b din 11 iunie 2021, Muravschi Constantin și-a asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură precum și SRL „Fertisol" în fața B.C. „MAIB" S.A. pentru onorarea integrală a obligațiilor acesteia, aferente contractului de credit nr. S211183/G723 din 11 iunie 2021.

5. Susține că, potrivit pct. 4.1 al condițiilor particulare din contractul de credit, pentru utilizarea creditului, debitorul plătește creditorului o dobândă flotantă stabilită inițial în mărime de 8,76% anual. Conform prevederilor pct. 6.1 al condițiilor generale ale contractului de credit menționat, debitorul va rambursa creditul, în rate, conform graficului de rambursare, iar potrivit pct. 4.3 al condițiilor particulare din contractul de credit, în cazul neonorării de către debitor a obligațiilor de rambursare a creditului și plăților aferente, sumele respective se vor considera restante și la aceste sume, se va calcula, începând cu prima zi a restanței și până în ziua achitării integrale a lor și se va percepe o dobândă de întârziere cu 3 puncte mai mare decât rata dobânzii la credit în termen prevăzut în contract.
6. Reținд în continuare că, conform pct. 11.1., 11.1.1, 11.1.2 al condițiilor generale din contractul de credit menționat, va constitui un caz de default neefectuarea de către debitor a oricărei plăți a sumei principale și a dobânzii în conformitate cu scadențele prevăzute în contract și nu a efectuat în întregime orice plată a oricăror alte sume, datorate creditorului în conformitate cu convenția semnată între părți, cu condiția că omisiunea respectivă a debitorului a continuat o perioadă de cel puțin 30 zile calendaristice din momentul scadenței plății respective.
7. Iar potrivit pct. 11.2 al condițiilor generale din contractul de credit, în eventualitatea survenirii și continuării unuia sau a mai multor cazuri de default, creditorul la propria sa discreție, va fi în drept să declare, în tot sau în parte, suma principală, dobânda calculată pe acesta, precum și toate celelalte sume plătibile creditorului în baza prezentului contract, ca fiind scadente și plătibile imediat sau la prima cerere, în care caz toate aceste sume astfel declarate de către creditor vor deveni scadente și plătibile imediat sau la prima cerere.
8. Evocă că, SRL „Fertisol” nu își onorează obligațiile contractuale asumate conform contractului de credit, încălcând astfel prevederile contractuale.
9. Suplimentar menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-344/22 din 25 octombrie 2023, a fost intentată procedura de insolvabilitate față de SRL „Fertisol”. Prin cererea de validare a creanțelor din 19 decembrie 2023, B.C. „MAIB” S.A a înaintat spre validare creanțele sale în sumă de 3605929,04 lei (3550000 lei - soldul creditului; 55929,04 lei – dobânda).
10. Reținând prevederile art. 181 alin. (4) din Legea insolvabilității, menționează că, în scopul soluționării amiabile a litigiului, B.C. „MAIB” S.A, prin reclamațiile nr. 2773604/a63914/2 din 29 august 2023, nr. 2773604/a68166/2 din 01 noiembrie 2023, a solicitat SRL „Fertisol„ precum și fidejusorilor GȚ „Muravschi Constantin Leonid” și Constantin Muravschi, achitarea anticipată a creditului și a plăților aferente ajunse la scadență. Reclamația expediată în adresa fidejusorului Constantin Muravschi a fost recepționată de către destinatar, fapt confirmat prin avizul de recepție. Pârâtul nu a formulat careva obiecții.
11. Pretinde reclamanta că, la 28 decembrie 2023, datoria debitorului față de bancă constituia 3671514, 38 lei, formată din soldul împrumutului în suma de 3550000 lei și dobânda în mărime de 121514,38 lei.

12. La 24 ianuarie 2024, reclamanta B.C. „MAIB” S.A a depus cerere prin care suplimentar a solicitat și încasarea cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acțiunii în sumă de 6052,40 lei (f.d. 60).

Poziția instanței de fond:

13. Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central din 25 septembrie 2024 cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „MAIB” S.A către GȚ „Muravschi Constantin Leonid” și Muravschi Constantin, intervenient accesoriu SRL „Fertisol” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost admisă. S-a încasat în mod solidar de la Constantin Muravschi, GȚ „Muravschi Constantin Leonid”, în beneficiul B.C. „MAIB” S.A, în baza contractului de credit nr. S211183/G723 din 11 iunie 2021, suma de 3605929 lei și 04 bani cu titlu de datorie, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 50000 lei, precum și cheltuielile de punere în executare a actelor judiciare în mărime de 6052 lei și 40 bani.

Solicitarea apelantului:

14. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, pârâtul Muravschi Constantin reprezentat de avocatul Buciuceanu Sergiu la 21 octombrie 2024 a declarat apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a acțiunii civile formulate de B.C. „MAIB” S.A.
15. Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2024 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat, a bonului taxei de stat și de timbru.
16. La data de 27 ianuarie 2025 reprezentantul apelantului Muravschi Constantin, avocatul Buciuceanu Sergiu a depus cerere de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integral a hotărârii instanței de fond din 25 septembrie 2024 cu remiterea cauzei la rejudecare la judecătoria Chișinău, sediul centru.

Argumentele părților:

17. În motivarea cererii de apel s-a invocat că, hotărârea contestată a fost emisă cu încălcarea competenței jurisdicționale art. 388 alin. (1) lit. i) Cod Procedură Civilă și urmează a fi remisă la rejudecare conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Centru în temeiul prevederilor art.385 lit. d) Cod Procedură Civilă.
18. Susține că, încă din data de 11.02.2022 Muravschi Constantin și-a stabilit domiciliu î*****, ***** *****prin urmare instanța competentă să examineze cauza dată din start a fost Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Dacă pricina civilă este de competența instanțelor judecătoreşti, persoana interesată trebuie să cunoască la care dintre numeroasele instanțe judiciare ce există în cadrul organizării judecătoreşti a R. M. urmează a se adresa cu cererea sa. Aceasta se impune, deoarece, cu excepția Curții Supreme de Justiție care are competență teritorială pe întreaga Republică, celelalte instanțe (judecătoriile şi Curțile de Apel) mai multe la număr şi organizate în majoritatea cazurilor după principiul organizării teritorial – administrative au o competență limitată la circumscripția teritorială a unității administrative. Această alegere se face prin aplicarea regulilor de competență jurisdicțională, care este

reglementată de o totalitate de norme juridice procesual civile și anume norme de competență jurisdicțională teritorială (de loc).

19. Prin urmare consideră că competența jurisdicțională teritorială stabileşte instanța competentă din punct de vedere teritorial să rezolve litigiul în dependență de teritoriul pe care se extinde activitatea instanței. Competența jurisdicțională teritorială este: a) competența jurisdicțională teritorială generală (de drept comun) art.38 CPC stabileşte regula conform căreia, cererea de chemare în judecată se depune la instanța de la domiciliul pârâtului.
20. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 05 februarie 2025 s-a scutit apelantul Muravschi Constantin de la plata taxei de stat și de timbru.
21. Prin referința din 31 mai 2025, intimatul BC „MAIB" SA a solicitat respingerea apelului declarat de Muravschi Constantin, cu menținerea hotărârii instanței de fond.
22. În cadrul ședinței instanței de apel, participanții la proces nu s-au prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată prin intermediul poștei terestre și poștei electronice (f.d.213-213 verso).
23. Prin cererea din 26 mai 2026 reprezentantul apelantului Muravschi Constantin, avocatul Buciucianu Sergiu a solicitat cauzei în lipsa sa și în lipsa apelantului (f.d.216).
24. Potrivit adeverinței oficiului poștal, citația expediată în adresa intimatului BC „MAIB" SA a fost returnată instanței cu mențiunea „nereclamat" (f.d.214).
25. Prin urmare, Colegiul Civil ținând cont de prevederile art. 379 alin.2) CPC, a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces care au fost înștiințați în mod legal despre data și ora examinării cauzei și care au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței de apel:

26. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, temeiurile invocate în apel, examinând înscrisurile, Colegiul judiciar consideră necesar să respingă apelul din următoarele considerente:
27. În conformitate cu art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.
28. Instanţa de apel constată că Judecătoria Orhei, sediul central a pronunţat dispozitivul hotărârii la 25 septembrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 21 octombrie 2024, prin urmare în termenul legal.
29. În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
30. În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
31. Articolul 241 alin. 5) CPC prevede că, în motivarea hotărîrii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

32. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
33. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.
34. Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.
35. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
36. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
37. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
38. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
39. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării

pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

40. Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.
41. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
42. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinîndu-se rolul determinant al concluziilor instanţei de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare *(Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).*
43. Lecturând hotărârea instanței de fond, Colegiul civil o consideră întemeiată, având suport legal următoarele norme materiale.
44. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
45. Conform prevederilor art.9 alin.1) Codul civil*,* drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.
46. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
47. Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.
48. În fapt s-a constat că, la 02 ianuarie 2024 reclamanta B.C. „MAIB” S.A a depus o cerere de chemare în judecată către pârâții GȚ „Muravschi Constantin Leonid” și Muravschi Constantin, intervenient accesoriu SRL „Fertisol” prin care a solicitat

încasarea datoriei rezultate din contractul de credit nr. S211183/G723 din 11 iunie 2021.

49. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță prin hotărârea din 25 septembrie 2024 a ajuns la concluzia de a admite integral acțiunea civilă înaintată de B.C. ”MAIB” S.A.
50. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Muravschi Constantin reprezentat de avocatul Buciuceanu Sergiu a contestat-o cu apel.
51. Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanţe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, instanța de apel consideră că concluzia instanței de fond este una corectă, din următoarele raționamente.
52. Ab initio, instanța de apel reține că în conformitate cu art. 774 alin. 1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
53. Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
54. Potrivit art. 776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
55. În corespundere cu art. 858, alin. (2) Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
56. În temeiul art.992 alin. (1) din Codul Civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art.993 alin.(2), părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.
57. Potrivit art. 1763 Cod civil, alin.(1) prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.
58. Iar potrivit alin.3) al aceluiași articol, faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.
59. Articolul 1247 alin.1) Cod civil reglementează că împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.
60. Deci, principala obligaţie a împrumutatului este de a restitui împrumutul în termenul şi modul prevăzut de contract.
61. Tot aici, Colegiul reține că răspunderea civilă contractuală presupune un raport juridic obligațional, în temeiul căruia debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru neexecutarea, sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute de contract.

62. Conform art.122 alin.1) Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
63. Din probatoriu cauzei se atestă faptul că, la 11 iunie 2021 între B.C. „MAIB" S.A în calitate de creditor și SRL „Fertisol" în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit bancar nr. S211183/G723, potrivit pct. 1.1 din condițiile particulare ale contractului de credit nominalizat având ca obiect transmiterea către ultima a sumei de 4 500 000 lei cu termenul final de rambursare la 31 decembrie 2025 (f.d.6-15), în acest sens fiind stabilit graficul plăților (f.d.16)**.**
64. Potrivit prevederilor art. 1764 alin.1) Cod Civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.
65. Potrivit pct. 4.1 lit.a) al contratului de credit bancar nr. S211183/G723 condiții particulare, părțile au convenit asupra unei dobânzi flotante stabilită în mărime de 8, 76% annual.
66. La fel, potrivit pct. 6.1.1, debitorul garantează rambursarea creditului, a dobânzilor și comisioanelor aferente, a cheltuielilor, penalităților, daunelor-interese și a tuturor celorlalte obligații care derivă din contract garanții nemateriale constituite în favoare creditorului: 1) gajul dreptului asupra mijloacelor bănești, aflate și care vor intra în toate conturile bancare existente și viitoare în valută națională și străină ale debitorului, deschise în B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A, constituit prin control, la valoarea de gaj în suma tuturor obligațiilor de plată față de bancă ce rezultă din contract, cu dreptul debitorului gajist de a dispune de mijloacele bănești din conturile bancare respective; 2) fidejusiunea lui Constantin Muravschi, b) SRL „Trans Impex Trading", c) GȚ „Muravschi Constantin Leonid", (f.d.14 verso).
67. Potrivit certificatul din 18 iunie 2021, SRL „Fertisol" a confirmat că la 18 iunie 2021 a primit un credit în sumă de 4500000 lei, conform contractului de credit nr. S211183/G723 din 11 iunie 2021 (f.d.17).
68. Respectiv, SRL „Fertisol" s-a obligat să ramburseze creditul şi plățile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și graficul de rambursare a creditului.
69. Totodată, în scopul asigurării obligaţiunilor de rambursare a creditului nominalizat, la data de 11 iunie 2021 a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. S211183/G723-e cu GȚ „Muravschi Constantin Leonid", care a garantat pentru SRL "Fertisol" faţă de creditor să execute obligaţiile acesteia în cazul în care ultima nu-și va onora obligațiunile contractuale care decurg din contractul de credit bancar nr. S211183/G723 din 11 iunie 2021 (f.d.21-23).
70. La fel, în scopul asigurării obligaţiunilor de rambursare a creditului nominalizat, la data de 11 iunie 2021 a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. S211183/G723-b cu Muravschi Constantin, care a garantat pentru SRL „Fertisol" faţă de creditor să execute obligaţiile acesteia în cazul în care ultima nu-și va onora obligațiunile contractuale care decurg din contractul de credit bancar nr. S211183/G723 din 11 iunie 2021 (f.d.24-26).
71. La caz, se reiterează prevederile art.1628 alin.2) Cod Civil al RM, care indică că, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu

scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

72. În acest sens Colegiul Civil menţionează că, garanţiile sînt mijloacele juridice care conferă creditorului titularul dreptului prioritar faţă de alţi creditori în ceea ce priveşte urmărirea silită a unui bun determinat din patrimoniul debitorului, sau posibilitatea de a urmări şi o altă persoană care s-a angajat alături de debitor.
73. Garanţiile au menirea de a contracara riscul pierderii ce rezultă pentru creditor din imposibilitatea debitorului de a rambursa creditul contractat.
74. Astfel, se atestă că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractelor sinalagmatice în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.Or, la baza raportului juridic obligațional a părților litigante se află contractul de credit bancar nr. S211183/G723 din 11 iunie 2021, încheiat între B.C. „MAIB" S.A și SRL „Fertisol".
75. Potrivit calculului datoriei la data de 28 decembrie 2023, rezultă că SRL "Fertisol" a admis restanțe și nu și-a onorat obligațiile contractuale pe deplin în mărime de 3 671 514, 38 lei, inclusiv: credit în termen – 2 650 000 lei, credit restant – 900000 lei, dobânzi – 121 514, 38 lei (f.d.36).
76. În contextul dispozițiilor legal citate și ținând cont de faptul că debitorul-intimat SRL „Fertisol" nu a respectat condiţiile contractului de credit sus menţionat, nu a achitat plăţile stabilite prin contract și ratele creditului, la data de 29 august 2023 și 01 noiembrie 2023, B.C. „MAIB" S.A a expediat debitorului SRL "Fertisol" și fidejusorilor Muravschi Constantin și GȚ „Muravschi Constantin Leonid" reclamație, prin care li s-a comunicat despre existenţa datoriilor şi li s-a acordat termen pentru stingerea acestora timp de 10 zile calendaristice din ziua recepționării reclamației (f.d.27, 29, 31) reclamație recepționată de Muravschi Constantin, însă lăsată fără răspuns și executare, motiv pentru care reclamantul s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată.
77. Totodată Colegiul civil reține că, prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-344/22 din 25 octombrie 2023, a fost intentată procedura de insolvabilitate față de SRL „Fertisol". Prin cererea de validare a creanțelor din 19 decembrie 2023, B.C. „MAIB" S.A a înaintat spre validare creanțele sale în sumă de 3605929,04 lei (f.d.34-35).
78. Prin urmare, având în vedere că debitorul-intimat SRL "Fertisol" nu și-a onorat cu bună-credință obligațiunile contractuale și a înregistrat înregistrat restanțe la restituirea creditului contractat, Colegiul judiciar consideră că faptul dat acordă dreptul reclamantului B.C. „MAIB" S.A de a solicita încasarea datoriei și a plăților aferente contractului de contractul de credit bancar nr. S211183/G723 din 11 iunie 2021 de la fidejusorii Muravschi Constantin și GȚ „Muravschi Constantin Leonid", or, conform art. 1640 Cod Civil al RM, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi în consecinţă, creditorul poate pretinde la executarea solidară de la debitor sau*, în limitele garanţiei, de la fidejusor.*

79. Colegiul remarcă că, norma în cauză stabileşte că debitorul şi fidejusorul vor răspunde solidar în toate cazurile. Răspunderea solidară înseamnă că creditorul este în drept să ceară executarea obligaţiei fie de la debitor, fie de la fidejusor sau de la ambii concomitent, rămîne la discreţia creditorului de a alege modalitatea exercitării dreptului său.

80. Drepturile fidejusorului în cazul dat nu vor fi lezate, or legiuitorul a reglementat dreptul de regres al fidejusorului către debitor, pentru a percepe de la acesta tot ceea ce a fost plătit creditorului. Or, în calitate de fidejusori, conform contractelor de fidejusiune nr. S211183/G723-b și nr. S211183/G723-e dein 11 iunie 2021 încheiate cu GȚ „Muravschi Constantin Leonid" și Muravschi Constantin*,* ultimii au garantat personal faţă de creditor executarea obligaţiei debitorului principal, în cazul că acesta nu o va executa.

81. În atare circumstanțe, ținând cont de constatările de fapt și de normele de drept enunțate mai sus, Colegiul judiciar consideră legală şi întemeiată concluzia instanţei de fond materializată în hotărârea contestată privind încasarea în mod solidar de la pârâți (fidejusori) a datoriilor rezultate din contractul de credit bancar nr. S211183/G723 din 11 iunie 2021, or, debitorul SRL „Fertisol" nu și-a onorat pe deplin obligațiunile contractuale până la înaintarea acțiunii în judecată, acumulând la momentul înaintării acțiunii în judecată datorii față de B.C. „MAIB" S.A aferente contractului de credit menționat.

82. Cu referire la argumentele invocate în cererea de apel, precum că cauza civilă urma a fi examinată de judecătoria Chișinău, sediul Centru, deoarece pârâtul Muravschi Constantin își are domiciliul în mun. Chișinău, Colegiul civil reține următoarele.

83. Potrivit art. 2 alin. (4) CPC, legislaţia procedurală civilă stabileşte modalitatea de judecare a cauzelor în acţiuni civile ce rezultă din raporturi juridice civile, familiale, de muncă, locative, funciare, ecologice şi din alte raporturi juridice, a cauzelor cu procedură specială şi cu procedură în ordonanţă (simplificată), precum şi a celor care apar în legătură cu executarea actelor instanţei judecătoreşti şi actelor altor autorităţi.

84. În conformitate cu art. 33 alin. (1) CPC, instanţele judecătoreşti judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competenţa altor organe.

85. Potrivit art. 38 CPC, (1) Reclamantul poate intenta acţiunea în oricare din sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află domiciliul pîrîtului. *(2) Acţiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.*

86. Conform prevederilor art. 42 alin.1) CPC, Acţiunea împotriva mai multor pîrîţi cu diferite domicilii se intentează în instanţa de la domiciliul sau locul de aflare al unuia dintre ei, *la alegerea reclamantului.*

87. Astfel, reclamantul B.C. „MAIB" S.A, uzând de dreptul său de opțiune prevăzut la art. 42 alin. (1) CPC, a optat pentru depunerea prezentei acțiuni la judecătoria Orhei, sediul central în a cărei rază teritorială se află sediul GȚ „Muravschi Constantin Leonid".

88. În concluzie**,** această modalitate de stabilire a competenței teritoriale produce efecte juridice obligatorii pentru toți ceilalți pârâți, aceștia fiind ținuți să răspundă în fața aceleiași instanțe, independent de faptul că își au domiciliul în afara razei teritoriale a Judecătoriei Orhei.
89. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
90. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
91. Prin urmare, în cazul în care acțiunea înaintată de B.C. „MAIB" S.A a fost admisă integral, instanța de fond just a încasat în mod solidar de la GȚ „Muravschi Constantin Leonid" și Muravschi Constantin în beneficiul B.C. „MAIB" S.A cheltuielile de judecată în sumă de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat și cheltuielile suplimentare suportate de reclamant în sumă de 6052, 40 lei cu titlu de cheltuieli de punere în executare a încheierii de asigurare a acțiunii.
92. Astfel, analizând întregul material probator administrat în cauză, prin prisma criticilor invocate de către apelant, Colegiul civil consideră soluția instanței de fond ca fiind întemeiată și legală.
93. Drept urmare, completul decelează că, apelantul nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanței de fond din 25 septembrie 2024, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al acestuia, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantului cu soluția dată de instanța inferioare, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.
94. Reieşind din cele expuse, instanța de apel, ajunge la concluzia că apelul trebuie să fie respins, iar hotărârea primei instanţe - menţinută.
95. În temeiul art. 385 lit. „a" CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Respinge cererea de apel declarată de Muravschi Constantin reprezentat de avocatul Buciuceanu Sergiu.

Menține hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central din 25 septembrie 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank" SA către GȚ „Muravschi Constantin Leonid" și Muravschi Constantin, intervenient accesoriu SRL „Fertisol" privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, fără modificări.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**