Dosarul nr. 4-276/24
(PIGD: 4-24097563-26-4-30082024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 octombrie 2024 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Serghei Oleinic
Contravenientului - Manea Nicolae
Victimei – Igor Prodan
În lipsa
Victimei – Lilian Cojocaru *(fiind citat legal despre data, ora ș locul ședinței de judecată în conformitate cu art. 455 Cod Contravențional)*

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională intentată în privința lui -

Manea Nicolae *****, a.n. *****, IDNP *****,
domiciliat în raionul *****, satul *****

de învinuire în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (2) Cod Contravențional al RM

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 30 august 2024 – 25 octombrie 2024 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Partea descriptivă

Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale)

La data de 21 august 2024, orele 22:05 cet. Manea Nicolae, aflându-se în fața localului „Casa Mare”, situat în raionul Drochia, str. Testimițeanu 11, nu s-a subordonat cu rea-voință cererilor angajaților MAI, totodată a opus rezistență.

La data de 26 august 2024 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Oleinic Serghei a întocmit în privința lui Manea Nicolae procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 307830 din 26.08.2024, acțiunile

contravenientului fiind încadrate în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (2) Cod Contravențional.

II. La data de 26 august 2024, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1), pct. 1) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, **335–337,** 342, 352 şi **353** se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Conform art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, (5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, **335–337**, 342, 352 şi **353** se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 307830 din 26.08.2024 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central cu propunerea agentului constatator de aplicare a sancțiunii sub formă de „amendă”.

III. Argumentele participanților la proces

În ședință de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Oleinic Serghei a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientului Manea Nicolae în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (2) Cod Contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub formă de amendă.

Contravenientul Manea Nicolae a recunoscut vina în comiterea faptelor ilicite și a declarat că, la data de 21.08.2024, seara, fiind servit nu și-a dat seama la cele spuse. Își cere scuze de la victime și pe viitor asemenea acțiuni nu se vor mai repeta.

Victima Prodan Igor în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 21.08.2024 fiind în grupa operativă a parvenit o chemare la localul „Casa Mare”. Deplasându-se la fața locului s-a stabilit că doi frați au avut un conflict. La ameliorarea conflictului, contravenientul Manea Nicolae a început să-i numească cu cuvinte urâte, la cerințele să se calmeze nu a reacționat și s-a aplicat forța fizică.

A fost escortat la Inspectoratul de Poliție Drochia și ulterior testat cu aparatul „Drager”.

Victima Cojocaru Lilian, fiind citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar cu referire la art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a sa privind examinarea cauzei şi mai mult, lista ședințelor de judecată în cauza pendinte au fost afișate public pe portalul oficial al instanțelor de judecată www.jdr.instante.justice.md.

IV. Aprecierea instanței de judecată

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în

procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

Instanța de judecată reține inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în cauza Ziliberberg contra Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 „Dreptul la un proces echitabil" din Convenţie vis-a-vis de procesul contravenţional, reținând că, contravenţia, în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul Contravenţional, pasibilă de sancţiune contravenţională, este de competenţa „ratione materiae" a Curţii și respectiv, sunt aplicabile aceleași garanții ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Totodată, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, *inter alia,* instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II). Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55).

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 307830 din 26.08.2024, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența contravenientului *(f.d. 4)*.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 307830 din 26.08.2024, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. Manea Nicolae a acțiunilor ilicite prevăzute la art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (2) Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

V. Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile contravenientului Manea Nicolae corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (2) Cod Contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 307830 din 26 august 2024 potrivit căruia, la data de 21 august 2024, orele 22:05 cet. Manea Nicolae, aflându-se în fața localului „Casa Mare", situat în raionul Drochia, str. Testimițeanu 11, nu s-a subordonat cu rea-voință cererilor angajaților MAI, totodată a opus rezistență; *(f.d. 4)*

-informația din 21.08.2024 potrivit căreia la data de 21.08.2024 a parvenit înștiințare telefonică de la OSS al SP-5 (Chetrosu), inspector Prodan Igor, precum că, aflându-se la solicitare în or. Drochia, str. N. Testimițanu 11, lângă restaurantul „Casa Mare", împreună cu inspectorul Cojocaru Lilian, în timpul ameliorării conflictului dintre mai multe persoane, cet. Manea Nicolae, nu s-a supus cerințelor legale ale angajaților poliției a opus rezistență fizică, numindu-i cu cuvinte necenzurate, prin ce le-a jignit premeditat onoarea și demnitatea de polițist; *(f.d. 5)*

-proces-verbal de audiere a martorului Gheorghelaș Vladimir din 21.08.2024 care a declarat că, la data de 21.08.2024, orele 21:16 a primit apel de la dispecer precum că, la Restaurantul „Casa Mare" din orașul Drochia este o acționare. S-a deplasat la fața locului și a observat 3 persoane necunoscute, fiind în stare de ebrietate se loveau între ei cu pumnii și picioarele, unde a intervenit și i-a despărțit. Apoi a chemat poliția la fața locului, care i-a identificat, unul dintre ei fiind Manea Nicolae. A declarat că, Manea Nicolae a început să numească colaboratorii de poliție cu cuvinte necenzurate. Colaboratorii de poliție au încercat să amelioreze situația, însă ultimul nu s-a subordonat cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție, astfel au fost aplicate cătușele, apoi a fost escortat la Inspectoratul de Poliție Drochia; *(f.d. 8)*

-proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 21.08.2024, potrivit căruia Babii Dinu a declarat că, la data de 21.08.2024 în jurul orelor 21.00, se afla cu frații săi Babii Ion și Manea Nicolai în Restaurantul „Casa Mare", unde au servit băuturi alcoolice. Peste un timp fratele Babii Ion a început a se certa cu chelnerii și el a intervenit pentru a-l scoate afară din local, însă ultimul a opus rezistență, s-au lovit și au ieșit afară. După care a venit poliția și fratele său Manea Nicolae, care a început să-i numească pe polițiști cu cuvinte necenzurate. Polițiștii l-au rugat să se calmeze, el nu a încetat acțiunile huliganice, la care polițiștii i-au aplicat cătușele; *(f.d. 10)*

-proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 26.08.2024, potrivit căruia Manea Nicolae a declarat că, la data de 21.08.2024 se afla în Restaurantul „Casa Mare", or. Drochia. A fost o neînțelegere cu frații Babii Ion și Babii Dinu, dânsul se afla în stare de ebrietate. La fața locului a venit poliția, i-au pus mâinile la spate și i-au aplicat cartușele din

motiv că i-a numit cu cuvinte necenzurate și nu s-a supus cerințelor legale; *(f.d. 21)*

VI. Încadrarea juridică faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia contravenientului Manea Nicolae ***** de săvârşirea faptelor ilicite este dovedită integral și califică aceste fapte ca contravenții prevăzute de ***art. 336 alin. (1) Cod Contravențional al RM*** – *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exercițiul funcțiunii;* ***art. 353 alin. (2) Cod Contravențional al RM*** – *opunerea de rezistență angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exercițiul funcțiunii.*

În acest context, instanța de judecată precizează faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 307830 din 26.08.2024 încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Oleinic Serghei corespunde rigorilor instituite de art. 443 Cod Contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a stabilit că, la data de 21 august 2024, orele 22:05 contravenientul Manea Nicolae, aflându-se în fața localului „Casa Mare”, situat în raionul Drochia, str. Testimițeanu 11, nu s-a subordonat cu rea-voință cererilor angajaților MAI, totodată a opus rezistență.

Se reține că, Lilian Cojocaru și Igor Prodan, colaboratori de poliție ai Inspectoratului de Poliție Drochia, la data de 21.08.2024 se aflau în exercițiul funcțiunii, în or. Drochia, pentru a documenta fapta, sesizarea parvenită înștiințarea telefonică din Dispeceratul IP Drochia.

Instanța de judecată a reținut că starea de fapt s-a confirmat prin declarațiile martorului Gheorghelaș Vladimir, pe care instanța de judecată le apreciază ca fiind pertinente, concludente și veridice, care a declarat că, la data de 21.08.2024, orele 21:16 a primit apel de la dispecer precum că, la Restaurantul „Casa Mare” din orașul Drochia este o acționare. S-a deplasat la fața locului și a observat 3 persoane necunoscute, fiind în stare de ebrietate se loveau între ei cu pumnii și picioarele, unde a intervenit și i-a despărțit. Apoi a chemat poliția la fața locului, care i-a identificat, unul dintre ei fiind Manea Nicolae. A declarat că, Manea Nicolae a început să numească colaboratorii de poliție cu cuvinte necenzurate. Colaboratorii de poliție au încercat să amelioreze situația, însă ultimul nu s-a subordonat cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție, astfel au fost aplicate cătușele, apoi a fost escortat la Inspectoratul de Poliție Drochia.

De asemenea, instanța de judecată reține că, prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Babii Dinu se confirmă că, la data de 21.08.2024 în jurul orelor 21.00, se afla cu frații săi Babii Ion și Manea Nicolai în Restaurantul „Casa Mare”, unde au servit băuturi alcoolice. Peste un timp fratele Babii Ion a început a se certa cu chelnerii și el a intervenit pentru a-l scoate afară din local, însă ultimul a opus rezistență, s-au lovit și au ieșit afară. După care a venit poliția și fratele său Manea Nicolae, care a început să-i numească pe polițiști cu cuvinte necenzurate. Polițiștii l-au rugat să se calmeze, el nu a încetat acțiunile huliganice, la care polițiștii i-au aplicat cătușele.

Instanța de judecată reține că, contravenientul Manea Nicolae a recunoscut vina în comiterea contravențiilor incriminate și a declarat că, la data de 21.08.2024 se afla în Restaurantul „Casa Mare”, or. Drochia. A fost o neînțelegere cu frații Babii Ion și Babii Dinu, dânsul se afla în stare de ebrietate. La fața locului a venit poliția, i-au pus mâinile la spate și i-au aplicat cartușele din motiv că i-a numit cu cuvinte necenzurate și nu s-a supus cerințelor legale.

VII. Astfel, cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că, aceasta presupune nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii.

În partea laturii obiective, instanța de judecată că, potrivit prevederilor art. 2 din Legea nr. 320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului”, poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 25 din Legea nr. 320 din 27.12.2012, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile şi îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței şi conform funcției deținute. Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum şi alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație. Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii se prezumă a fi legitime atît timp cât, în condițiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul. În realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcție de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din

dotare, în condițiile stabilite de lege, prescripții care au fost neglijate, la caz de către contravenientul Manea Nicolae.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenția directă a contravenientului Manea Nicolae, or, este evidentă acțiunea şi intenția făptuitorului care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, prin faptul că nu s-a subordonat cu rea-voință cererilor angajaților MAI.

Contravenientul Manea Nicolae este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 18 ani și respectiv acesta întrunește semnele subiectului contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional.

Astfel, instanța de judecată consideră că, vinovăția făptuitorului Manea Nicolae și-a găsit confirmare pe deplin, de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional.

VIII. În ceea ce privește componența de contravenție prevăzută de art. 353 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată a constatat că, agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce și just a încadrat faptele comise de Manea Nicolae în baza art. 353 alin. (2) Cod Contravențional.

Așadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a stabilit că, contravenientul Manea Nicolae, prin fapta sa a atentat la relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor cu statut special.

În acţiunile contravenientului Manea Nicolae, se regăseşte și latura obiectivă a contravenției incriminate de opunerea de rezistenţă angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflați în exerciţiul funcţiunii.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine s-a constat și intenția făptuitorului Manea Nicolae în comiterea faptelor incriminate.

Astfel, instanța de judecată consideră că, vinovăția făptuitorului Manea Nicolae și-a găsit confirmare pe deplin, de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod Contravențional.

IX. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Manea Nicolae, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-

se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (2) Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

X. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, contravenientul Manea Nicolae la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv, anterior nu a fost supus răspunderii contravenționale; *(f.d. 18; 19)*

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanța de judecată consideră că este conformă principiilor și cerințelor raționii, ca în cazul de față contravenientului Manea Nicolae să i se aplice pentru comiterea contravenției prevăzute de **art. 336 alin. (1) Cod Contravențional** sancțiunea formă de **amendă** în mărime de **24 (douăzeci și patru) unități convenționale**, ce constituie suma de **1 200 (una mie două sute) lei**, iar pentru comiterea contravenției prevăzute de **art. 353 alin. (2) Cod Contravenţional**, sancțiunea sub formă de **amendă** în mărime de **30 (treizeci) unități convenționale**, ce constituie suma de **1 500 (una mie cinci sute) lei.**

În temeiul art. 44 Cod Contravențional, (1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, în baza art. 44 alin. (2) Cod Contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, se stabilește lui Manea Nicolae ***** sancțiunea definitivă sub formă de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului Manea Nicolae a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

XI. În conformitate cu prevederile art. 34, 395 alin. (1), pct. 1), 400 alin. (1), (5), 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Manea Nicolae ***** se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ce constituie suma de 1 200 (una mie două sute) lei.

Manea Nicolae ***** se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod Contravenţional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod Contravențional al RM, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă i se stabilește lui Manea Nicolae ***** sancțiunea definitivă sub formă de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional al RM, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Hotărârea pronunțată integral în ședință de judecată publică la data de 25 octombrie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: **Corina Tăbăcaru**