Dosar nr. 2c-3165/2022
2-22187170-12-2c-21122022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

9 noiembrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Grigore Manoli
Grefier Cristina Verlan

cu participarea avocatului Bîtca ***** în interesele ”Orion Plus” S.R.L., împuternicit prin mandatul seria MA ***** dar în lipsa administratorului ”Orion Plus” S.R.L. și în lipsa administratorului ”IPG-Logistic” S.R.L.,

în sediul instanței, în ședință publică a examinat cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată semnată de avocatul Bîtca ***** în interesele ”Orion Plus” S.R.L. împotriva ”IPG-Logistic” S.R.L., privind încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

<u>Argumentele participanților la proces:</u>

1. La data de ***** avocatul ***** Bîtcă în interesele ”Orion Plus” S.R.L. a semnat și ulterior a depus cererea de chemare în judecat împotriva ”IPG-Logistic” S.R.L., privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Întru motivarea acțiunii a indicat că la data de 15.09.2022, reprezentantul ”Orion Plus” S.R.L. în calitate de client şi reprezentantul ”IPG-Logistic” S.R.L. în calitate de transportator au încheiat contractul de prestare a serviciilor de transport nr.***** prin care ”IPG-Logistic” S.R.L. s-a obligat să transporte încărcătura la destinație, costul serviciilor de transport a fost stabilit de către părți în suma de 5.800 Dolari SUA.
3. Conform p. 25 al contractului, pentru livrarea transportului cu întârziere mai mare de 3 ore, compania contractantă achită penalitate de 20% din suma comenzii, ceea ce constituie suma de 1.160 Dolari SUA.
4. Totodată, a indicat că transportul urma a se prezenta la punctul de încărcare la ora *****dar acesta s-a prezentat cu întârziere la ora *****, ceea ce a dus la ruperea relațiilor dintre ”Orion Plus” S.R.L.. şi contra agenții săi, în consecință fiind suportate prejudicii considerabile.
5. În scopul soluționării amiabile a litigiului reprezentantul ”Orion Plus” S.R.L. a înaintat o reclamație în adresa ”IPG-Logistic” S.R.L., prin care a solicitat achitarea sumei de *****ce constituia 20% din suma comenzii, însă nu a primit un careva răspuns.
6. Astfel, reprezentantul ”Orion Plus” S.R.L. epuizând căile amiabile de soluționare a litigiului a solicitat încasarea de la ”IPG-Logistic” S.R.L. și a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de

stat în mărime de 674 Lei, cheltuieli de traducere în sumă de 200 **Lei** şi cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de **2.000 Lei.**

7. În ședința de judecată reprezentantul ”Orion Plus” S.R.L. a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, reiterând motivele de fapt și de drept indicate în conținutul acesteia.
8. În ședința de judecată reprezentantul companiei pârâte a susținut argumentele și considerentele indicate în conținutul referinței prezentate, solicitând respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei de judecată:

9. Apreciind argumentele indicate în conținutul cererii de chemare în judecată întru susținerea pretențiilor formulate şi ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată reține următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
11. În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
12. În conformitate cu art. 121 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
13. Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
14. În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.
15. Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
16. Astfel, se reține că, reprezentantul ”Orion Plus” S.R.L. în calitate de client şi reprezentantul ”IPG-Logistic” S.R.L. în calitate de transportator au încheiat contractul de prestare a serviciilor de transport nr.***** prin care ”IPG-Logistic” S.R.L. s-a obligat să transporte încărcătura la destinație, **costul**

serviciilor de transport a fost stabilit de către părți în suma de 5.800 Dolari SUA.

17. Totodată, se reține că reprezentantul ”Orion Plus” S.R.L. a indicat că transportatorul urma să se prezinte la data de *****, dar acesta s-a prezentat cu întârziere la ora *****ceea ce ar fi dus la ruperea relațiilor ”Orion Plus” S.R.L.. şi contra agenții săi, în consecință ar fi fost suportate prejudicii considerabile, **doar că nu a prezentat careva probe care să susțină aceste circumstanțe de fapt.**
18. În acest sens, se reține că potrivit pct. 25 al contractului – comandă de prestare a serviciilor de transport-livrare nr. *****, pentru livrarea transportului cu întârziere mai mare de 3 ore, **compania contractantă achită penalitate de 20% din suma comenzii, ceea ce ar constitui suma de 1.160 Dolari SUA**.
19. Drept urmare, reprezentantul ”Orion Plus” S.R.L. la data de 22.10.2022, a expediat în adresa lui ”IPG-Logistic” S.R.L. o cerere de soluționare pe cale extrajudiciară a prezentului litigiu.
20. Potrivit art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
21. În conformitate cu prevederile art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
22. Totodată, se reține că potrivit art. 858 alin. (1), (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.
23. Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 1411 alin. (1) din codul civil, prin contractul de transport, **o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte** (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, **să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită**.
24. Suplimentar, se vor reține prevederilor art.1074 din Codul civil, potrivit cărora **într-un contract**, altul decât cel încheiat cu consumatorii sau **între profesioniști**, clauza propusă de către o parte care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este prevăzută la art. 1077 și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, cealaltă parte.
25. Drept urmare, se reține că potrivit art. 1077 alin. (1) pct. 6) din Codul civil, sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligația, fără justificare, **a unei penalități disproporționate**, în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

26. Astfel, penalitatea în mărime de 20 % indicată la pct. 25 din contractul – comandă de prestare a serviciilor de transport-livrare nr. *****, solicitată de a fi încasată din contul ”IPG-Logistic” S.R.L. în beneficiul ”Orion Plus” S.R.L. se apreciază de instanța de judecată, ca fiind disproporționată în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale, **respectiv această clauza și/sau înțelegere contractuală este nulă potrivit prevederilor art. 1077 alin. (1) pct. 6) din Codul civil**.
27. Pe cale de consecință, instanța de judecată va respinge cerința de încasare de la ”IPG-Logistic” S.R.L. în beneficiul ”Orion Plus” S.R.L. a sumei de *****cu titlu de penalitate contractuală în mărime de 20% din prețul convenit pentru transportarea încărcăturii/mărfii, ca fiind disproporționată în raport cu prejudiciul cauzat prin pretinsa neexecutare a obligațiilor contractuale indicate în pct. 25 din contractul – comandă de prestare a serviciilor de transport-livrare nr. *****.
28. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuieli de judecare a pricinii.
29. Articolul 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, **acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii**, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
30. Totodată, conform prevederilor 96 din Codul de procedură civilă,cu privire la compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. În cazul în care partea care a cîştigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul. Sumele respective se încasează în conformitate cu Legea nr. 198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat.
31. Pe cale de consecință, instanța de judecată va dispune respingerea cerinței din cererea de chemare în judecată semnată de avocatul Bîtca ***** în interesele ”Orion Plus” S.R.L. împotriva ”IPG-Logistic” S.R.L., privind încasarea taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 674 Lei, cheltuielilor de traducere în mărime de 200 Lei și a cheltuielile suportate pentru asistența juridică acordată de avocat în mărime de 2.000 Lei, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 1074, art. 1077 alin. (1) pct. 6) din Codul civil, art. 82, art. 94, art. 96, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cerința din cererea de chemare în judecată semnată de avocatul Bîtca ***** în interesele ”Orion Plus” S.R.L. împotriva ”IPG-Logistic” S.R.L., privind încasarea penalității contractuale în mărime de 20% din prețul convenit pentru transportarea încărcăturii/mărfii, ca fiind disproporționată în raport cu prejudiciul cauzat prin pretinsa neexecutare a obligațiilor contractuale indicate în pct. 25 din contractul – comandă de prestare a serviciilor de transport-livrare nr. *****.

Se respinge cerința din cererea de chemare în judecată semnată de avocatul Bîtca ***** în interesele ”Orion Plus” S.R.L. împotriva ”IPG-Logistic” S.R.L., privind încasarea taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 674 Lei, cheltuielilor de traducere în mărime de 200 Lei și a cheltuielile suportate pentru asistența juridică acordată de avocat în mărime de 2.000 Lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul **Grigore Manoli**