DOSAR NR.4-23075888-12-4-26052023 (4-1957/2023)
– ȘIMON Victoria - art.243 alin.(1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

21 februarie 2024

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:
- Apărătorului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ȘIMON Victoria – avocat LEPĂDATU Tatiana (mandat seria MA nr.1914894 din 21.12.2023)
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional - ȘIMON Victoria
- Reprezentantului victimei SULTAN Oleg - avocat SULTAN Cristina (mandat seria MA nr.1455956 din 09.10.2023)

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul Direcției de Poliție a mun.Chișinău – ROȘCA Ruslan

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 990512 din 19.05.2023, întocmit în privința lui

ŞIMON Victoria, născută la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

în baza art.243 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. ȘIMON Victoria, la data de 05.05.2023, în perioada 12:45:13:00, aflându-se în mun.Chișinău, intersecția străzilor Columna – Mihai Viteazul, conducând mijlocul de transport de model ”*****” cu nr./i ”*****” și fiind implicată în accident rutier, a plecat de la fața locului fără a anunța poliția.
2. Drept consecință, la 19.05.2023, agentul constatator ROȘCA Ruslan a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 990512, în privința lui ȘIMON Victoria în baza art.243 alin.(1) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 990512 din 19.05.2023, în privința lui ȘIMON Victoria

în baza art.243 alin.(1) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.

4. La 25.05.2023, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată la 26.05.2023 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Vitalie BUDECI.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

5. În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul victimei SULTAN Oleg, avocat SULTAN Cristina*, a susținut integral demersul agentului constatator. A susținut că necunoașterea legii de către ȘIMON Victoria nu o absolvă pe aceasta de răspundere contravențional. A relevat că din materialele cauzei, se confirmă apelul persoanei la 112, din declarațiile victimei rezultă că tamponarea a avut la ora 12:38.

6. În cadrul ședinței de judecată, *apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ȘIMON Victoria, avocat LEPĂDATU Tatiana*, a menționat că agentul constatator nu a administrat probe relevante în vederea stabilirii vinovăției lui ȘIMON Victoria, mai mult ca atât SULTAN Oleg e persoana care a provocat accidentul rutier. Probele de la materialele cauzei din speță au fost disjungate din materialele cauzei contravenționale pornite în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional, fără emiterea ordonanței în acest sens. A solicitat respingerea propunerii agentului constatator de aplicare în privința lui ȘIMON Victoria a sancțiunii sub formă de privare de dreptul special de a conduce vehicule.

7. În cadrul ședinței de judecată, *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ȘIMON Victoria*, a solicitat ca instanța de judecată să examineze legal și echitabil cazul său.

8. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator ROȘCA Ruslan,* grefierul a expediat citație la dresa electronică a instituției din care acesta face parte, însă indiferent de acest fapt nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre imposibilitatea de a se prezenta în cadrul ședinței de judecată și nici nu a solicitat amânarea acesteia. Respectiv, ținând cont de prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stipulează că absența agentului constatator citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinarea fondului cauzei

9. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al

acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al

normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin..(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor

şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

10. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui ȘIMON Victoria şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe:

- Copia informației R-2 nr.5735 din 05.05.2023, precum că în mun.Chișinău, str.M.Dosoftei-M.Viteazu, s-a produs accident rutier, ciocnire a mijloacelor de transport, soldat cu pagube materiale.
- Copia raportului privind înregistrarea contravenției din 17.05.2023.
- Copia raportului din 17.05.2023 de solicitarea prelungirii termenului de examinare pentru stabilirea tuturor circumstanțelor produse.
- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 990512 din 19.05.2023.
- Copia procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 05.05.2023 și copia schiței accidentului rutier din 05.05.2023 cu 4 planșe fotografice din 05.05.2023, a automobilului de model ”*****” cu nr./î ”*****”.
- Copia procesului-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 19.05.2023, potrivit căruia a fost examinat vehiculul de model ”*****” cu nr./î ”*****”.
- 4 planșe fotografice din 05.05.2023 cu automobilele de model ”*****” cu nr./î ”*****” și de model ”*****” cu nr./î ”*****”.
- Copia procesului-verbal de audiere a victimei SULTAN Oleg din 05.05.2023.
- Copia procesului-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției ȘIMON Victoria din 16.05.2023.
- Copia actului de efectuare a testării alcoolsopice cu mijlocul tehnic omologat Drager nr.6820 și verificat metrologic, potrivit căruia se atestă că victima SULTAN Oleg, la momentul producerii accidentului rutier, avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,00 mg/l.
- Copiile ordonanței și procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 19.05.2023, potrivit cărora de la Tatiana LEPĂDATU (apărătorul făptuitoarei), a fost ridicat un stick de culoare negru de model ”Cruzer” cu 5 fișiere.
- Copia ordonanței din 19.05.2023, potrivit căreia a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă – unitatea optică de stocare a informației de tip Sandisk ”Cruzer”, pe care a fost descărcat fișierul(re) cu secvențe video, fiind anexate la cauza contravențională nr.5735.
- Plicul cu inscripția R nr.5735 din 05.05.2023, în care se află stick-ul de culoare negru de model ”Cruzer”, ridicat de la Tatiana LEPĂDATU.
- Copia procesului-verbal de examinare și vizualizare a obiectului din 19.05.2023, prin care au fost examinare fișierele înregistrate pe stick-ul de culoare negru de model ”Cruzer”, ridicat de la Tatiana LEPĂDATU.
- Copia cazierului contravențional pe numele ȘIMON Victoria, actualizat la data de 19.05.2023.
- Copiile permisului de conducere și certificatului de înmatriculare a Victoriei ȘIMON.

11. În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe:

- *Declarațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, ȘIMON Victoria,* oferite în cadrul ședinței de judecată din 04.01.2024, potrivit cărora se atestă că pe data de 05 mai 2023, aflându-se pe str. Mihai Viteazul, unde sunt 3 benzi, ea fiind la semafor de culoare roșie, a simțit o tamponare. Automobilul care a atins vehiculul său, s-a oprit în viteză la două mașini de ea și ea a făcut o poză, or, fiind vară și geamul automobilului său fiind deschis, ea a văzut că oglinda sa este intactă. Mașina domnului s-a oprit la două mașini de ea, aproximativ la 10 metri distanță, era banda liberă din stânga, ea stătea în ambuteiaj. Ulterior, domnul a ieșit din mașină și a început să o bruscheze, iar în momentul în care acesta se revolta de comiterea tamponării,

ea a făcut o poză care a anexat la materialele cauzei, fiind indicată ora 12:40, 12:41. După ceva timp, semaforul a devenit verde, oamenii au început să claxoneze și ea s-a mișcat pe bandă, în ambuteiaj și s-a parcat în fața domnului. Nu are video registrator și din păcate nimeni nu a putut să îi confirme. Nu este o cameră video care să fi înregistrat acest aspect. Cu toate că și automobil ei a fost lovit, ea considerându-se parte vătămată, însă automobilul său este intact, nefiind nici o zgârietură pe oglinda automobilului, fapt constatat. Din cauza acestei mișcări rapide, oglinda domnului s-a mișcat doar puțin, reieșind din pozele sale. Ulterior, au purtat discuții, ea a insistat să fie chemată poliția, însă domnul nu avea pretenții. Incidentul a avut loc la ora 12:41, în procesul-verbal este fixat că domnul a sunat la poliție la ora 13:05, ora fiind îndreptată. Ea nu se consideră vinovată de fapta imputată. A fost implicată în accidentul rutier din 05.05.2023. Nu au întocmit formularul de constatare amiabilă a accidentului. Nu a recunoscut vina de producerea accidentului rutier. Nu a sunat la poliție. A plecat de la fața locului la indicația lui SULTAN Oleg.

La întrebările reprezentantului victimei, ȘIMON Victoria a declarat că toate actele le-a prezentat agentului constatator. Tamponarea propriu zisă a avut loc la ora 12:38, în perioada de 20 minute cât au discutat cu domnul SULTAN, văzând că acesta este indispus cu referire la oglinda automobilului său, ea i-a propus să cheme poliția, la care dumnealui a refuzat. Nu a cunoscut despre acel acord amiabil ce ar fi trebuit să îl întocmească, asta fiind greșeala sa.

- Copia cererii din 06.10.2023, de adresare a lui SULTAN Oleg la SA ”Moldasig” referitor la instrumentarea dosarului de daune, în urma accidentului rutier produs la data de 05.05.2023.
- Copia procesului-verbal de constatare a daunelor D/RCA/23-2608 din 13.10.2023, copia raportului nr.232508 din 13.10.2023 de evaluare a costului reparației autovehiculului avariat și copia concluziei finale privind estimarea daunei în mărime de 2 244,76 lei, din data de 13.10.2023.
- Copia scrisorii nr.4817 din 01.11.2023 expediate de SA ”Moldasig” în adresa lui SULTAN Oleg, potrivit căreia se atestă că a fost aprobată despăgubirea de asigurare totală de în mărime de 2 244,76 lei, cu dispunerea despăgubirii spre plată către beneficiar, aceasta fiind recepționată de SULTAN Oleg la data de 08.11.2023.

12. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 990512 din 19.05.2023, încheiat de către constatator din cadrul Direcției de Poliție a mun.Chișinău, ROȘCA Ruslan, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

13. Art.243 alin.(1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracțiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, cu amendă de la 40 la 50 de unități convenționale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de la 7 la 10 zile.

14. Potrivit pct.12 subpct.1) lit.b) și g) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe partea carosabilă provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în

subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct și să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor.

15. În sensul dat, instanța de judecată remarcă că norma indicată supra impune față de persoana care a fost implicată într-un accident rutier să anunțe imediat organele de poliție și să nu schimbe poziția vehiculului și a obiectelor de pe carosabil până la sosirea colaboratorilor de poliție, fapt care însă a fost ignorat de către contravenienta ȘIMON Victoria, care după implicarea în accident rutier, nu a anunțat poliția, precum și a părăsit locul comiterii accidentului rutier, contrar prevederilor pct.12 subpct.1) lit.g) din Regulamentul circulației rutiere.

16. Aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile contravenientei ȘIMON Victoria din cadrul ședinței de judecată, care a declarat că a fost implicată în accidentul rutier din 05.05.2023. Nu a sunat la poliție. A plecat de la fața locului la indicația lui SULTAN Oleg.

17. Subsecvent, instanța reține că în speță nu este aplicabilă excepția indicată în norma prevăzută de art.243 alin.(1) Cod contravențional, și anume că articolul nominalizat supra stabilește sancțiune pentru părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracțiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.

18. În acest context, instanța atestă că la materialele cauzei contravenționale nu a fost anexat un formular de constatare amiabilă a accidentului rutier completat de către persoanele implicate în accidentul rutier din 05.05.2023 (ȘIMON Victoria și SULTAN Oleg), conform Legii nr.106 din 21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule.

19. Mai mult ca atât, însăși ȘIMON Victoria în cadrul ședinței de judecată a menționat că nu au întocmit formularul de constatare amiabilă a accidentului.

20. Instanța de judecată consideră că careva dubii la capitolul vinovăției lui ȘIMON Victoria de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii acțiunii de părăsire a locului accidentului rutier de către ȘIMON Victoria.

21. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui ȘIMON Victoria, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acesteia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art.243 alin.(1) Cod contravențional.

22. În consecință, instanţa de judecată concluzionează că prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

23. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

24. Circumstanțe atenuante și agravante nu au fost identificate.

25. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui ȘIMON Victoria, personalitatea contravenientei, comportamentul acesteia după comiterea contravenției, lipsa datelor despre antecedente

contravenționale, existența locului permanent de trai, instanța constată că corijarea acesteia este posibilă fără sancționarea cu arest contravențional, or, aplicarea în privința lui ȘIMON Victoria a sancțiunii date, ar fi una excesivă, atât timp cât sancțiunea normei prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, privarea de dreptul de a conduce vehicule sau muncă neremunerată în folosul comunității.

26. Totodată, reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de prevederile art.37 alin.(3) Cod contravenţional care statuează că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune coroborată cu faptul că contravenienta nu a dat acordul privind aplicarea unei sancţiuni sub formă de munca neremunerată, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui ȘIMON Victoria, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravențional, sancțiune sub formă de **amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, ce constituie suma de 2 250 (două mii două sute cincizeci) lei**.

27. Instanţa explică contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) și (4) Cod contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

28. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.395, 458, 460, 462 Cod contravențional, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

ȘIMON Victoria se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, ce constituie suma de 2 250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Se explică lui ȘIMON Victoria că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 21 februarie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**