Dosarul penal nr. 1-310/25
Nr. electronic 1-25134282-32-1-18092025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefieri: Zadic Svetlana, Șolopa Mariana

cu participarea:
Procurorului: Grigoraș Valentina
Avocatului: Ganganu Vasile

judecând în ședință de judecată publică, în procedură generală, în lipsa inculpatului, cauza penală privindu-l pe:

Rotaru Ion ***** IDNP *****, născut la data de *****, originar și domiciliat *****cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în baza art. 264/1 alin.(1) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei: 18.09.2025 –22.04.2026;

a c o n s t a t a t :

Rotaru ***** la data de 18 decembrie 2017 în jurul orei 21.10, deținând permis de conducere de categoria „B”, ignorând cerințele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere conform căruia, „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, ….. ” și conducând mijlocul de transport de model „Audi A4” cu numere de înmatriculare SH 84764, pe drum public în satul Onești raionul Hâncești până la momentul stopării de către agentul constatator a IIP IGP MAI, Calistru Valeriu întru verificarea actelor. Ultimul, având dubii că conducătorul mijlocului de transport – Rotaru ***** conduce în stare de ebrietate, conform art.438 alin.(2) CC i-a propus să fie testat întru stabilirea stării de ebrietate și

naturii ei și conform testării alcooloscopice „Drager” nr.8510 RO s-a constatat o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0.67 mg/L ceea ce depășește maximele admisibile de alcool pentru conducătorii de vehicule stabilite prin Hotărârea de Guvern nr. 296/2009 *cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcooloscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei* și conform art.134^{12} alin.(3) CP se atestă ca stare de ebrietate cu grad avansat, fapt confirmat prin procesul-verbal de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 18.12.2017.

Potrivit pct.7 Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea de Guvern al RM nr.357 din 13.05.2009 „conducător – persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, etc ...”

Inculpatul Rotaru Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea depusă la 10.10.2024 (f.d.139), a solicitat examinarea cauzei în lipsă, în baza prevederilor art.321 Cod de procedură penală. Cererea fiind susținută de apărătorul Vasile Ganganu în cadrul ședinței de judecată din 14.10.2024.(f.d.144)

Conform art. 321 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența inculpatului, acceptând cererea cu privire la examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Deși inculpatul nu s-a prezentat în ședința de judecată, vina acestuia în comiterea infracțiunii incriminate sa confirmat prin următoarele probe cercetate în ședința de judecată:

Declarațiile martorului Brînză Dumitru, care în ședința de judecată a declarat că, în perioada anului 2017-2018, era împreună cu colegul Calistru Valeriu, a fost stopat un mijloc de transport cu numere străine, si a fost supus testării alcooscopice și a arătat o concentrație de alcool de 0,67 mg/l. Automibilul a fost stopat în regiunea s.Onești r.Hîncești, nu ține minte dacă mai era cu cineva în automobil, nu mai ține minte cine a perfectat actele, nu ține minte dacă a semnat acele acte, actele au fost transmise pentru a fi pornită urmărirea penală. Nu ține minte cine a făcut testarea, nu cunoaște care din agenți a întocmit actele, însă persoana care a fost supusă testării ulterior în privința acestuia au fost perfectate actele necesare, nu ține minte dacă în apropiere unde a fost stopat automobilul, dacă sunt careva localuri, nu ține minte dacă automobilul a fost evacuat, a fost cu mult timp în urmă, susțin declarațiile date la urmărirea penală, nu ține minte dacă persoana a fost însoțită acasă. Ține minte că a fost stopat și a suflat și nu ține minte cu exactitate ce concentrație de alcool avea. Nu ține minte ce acte deținea persoana. Nu cunoaște despre înregistrarea video, la momentul de față este o

procedură de documentare, în perioada anilor 2017 era o altă modalitate de documentare a cazurilor de stare de ebrietate. Nu poate spune dacă persoana avea permis de conducere. Orice caz se documentează la momentul comiterii, dare este indicată o perioadă în care urmează să fie înregistrat actele la o unitate administrativă, nu ţine minte dacă acea persoană a semnat careva acte.

Declaraţiile martorului Calistru Valeriu, care în şedinţa de judecată a declarat că, în luna decembrie a anului 2017 aproximativ la data de 18.12.2017, era implicat în serviciu de menţinere a ordinii publice la trafic împreună cu colegul Brînză Dumitru deservind raionul Hînceşti, aproximativ pe la ora 21.00, aflîndu-se pe traseul R33 prin localitatea Oneşti r.Hînceşti în apropierea unui bar magazin, a fost somat să oprească un mijloc de transport, de model ,,Audi A 4" cu nr. înmatriculare străine, de Cehia, seria nu îşi aminteşte, de la volanul mijlocului de transport a coborît cet.Rotaru, la fel menţionează că cu el în maşina pe bancheta din faţă mai era o persoană de gen masculin, în timpul discuţiilor purtate cu conducătorul în afara mijlocului de transport din cavitatea bucală a acestuia sa simţit un miros puternic de alcool, fiindu-i adresată întrebarea dacă acesta a consumat băuturi alcoolice, acesta a recunoscut şi a fost de acord cu testarea cu aparatul drager, indiciile nu îşi aminteşte care au fost însă era peste 0.60 şi ceva mg/L, fapt ce se constituia infracţiune la acel moment. Respectiva persoană a fost documentată în baza art. 264/1 alin.(1) Cod penal şi materialele transmise la IP Hînceşti. Susţine că, a fost în anul 2017 nu-şi aminteşte cine a întocmit actele, şoferul a fost de acord cu rezultatul testului, dacă nu se greşeşte. Mijlocul de transport a fost parcat la poarta gospodării, reuzultatul testului posibil a fost 0.67 sau 0.68, nu ţine minte dacă avea permisul de conducere asupra sa. Maşina nu a fost dusă la parcarea specială din motiv că nu dispunea de mijloc de transport, iar iarna nu au voie fără permisiunea şoferului să urce la volan, nu au acest drept, în cazul cînd se depistează ori se stopează sub obligaţiunea şoferului să nu urce la mijlocul de transport sau cu evacuatorul. Pe R33 este un drum care coteşte spre localitate acolo a fost stopată maşina, nu poate spune dacă gospodăria acestuia era deprte de acel loc, nu poate spune cum a ajuns mşina la gospodărie deoarece cazul a fost în anul 2017, a declarat cu aproxmaţie concentraţia de alcool, ţine minte că au fost careva probleme, că ceva s-a şters de la aparatul alcooltest, nu ţine minte cine a documentat cazul. Anterior se întocmea doar raportul agentului constatator, în perioada anului 2017, cine era persoana deserviciu el întocmea procesul verbal de consemnare de trecere din R II pe R I, procesul verbal de consemnare nu a fost întocmit de către ei, la moment s-a schimbat legislaţia şi deja ei intocmesc, nu poate

comenta ceea ce a declarat colegul său Brînză. Malenchi Vlademir în acea perioadă era sectorist în s.Oneşti, testul Drager nu ţine minte dacă a fost semnat sau nu, în linii generale explică că în cazul cînd persoana refuză, merge colegul deoarece noaptea este imposibil, în cazul cînd este înregistrare video se fac înregistrări, în cazul în care se refuză semnarea rezultatului, este o rubrică pe verso unde se indică dacă persoana a semnat şi obliecţiile de ce nu a semnat, în acea perioadă nu dispuneau de înregistrai, momentul stopării la sigur nu a fost înregistrat deoarece nu cunoaşteau dacă persoana este în stare de ebrietate, dacă la dosar lipsesc careva înregistrări, rezultă că nu au fost făcute.

Martorul Gorgan Octavian, fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat instanţei că, în anul 2017-2018 se afla în sat cu Rotaru ***** fiind în maşina de model „Audi A4-6" în calitate de pasager pe bancheta din faţă. I-au stopat poliţia care erau cu girofarurile pornite, Rotaru Ion după ce a fost stopat a prezentat actele, a discutat cu poliţia, unul dintre poliţişti s-a urcat în maşănă şi au plecat acasă, Rotaru Ion nu a urcat la volan. Pînă a fi stopaţi de poliţie, cu Rotaru s-au întîlnit în centrul s. Oneşti la magazin după care Rotaru l-a invitat la el acasă. Nu a văzut ca Rotaru să consume alcool în ziua respectivă. Poliţiştii şi Rotaru au discutat în maşina de serviciu a acestora. Nu a văzut ca Rotaru să fie testat cu aparat şi nu ţine minte dacă i s-a propus. Nu cunoaşte motivul pentru care polişistul a urcat la volanul automobilului lor. De la locul stopării pînă acasă era distanţa de 1 km. Poliţiştii erau cu maşina de serviciu şi îmbrăcaţi pe uniformă. De la Rotaru Ion nu a simţit miros de alcool. La locul stopării pe partea dreaptă se afla un magazin închis, în apropiere de şcoală. Cînd au mers în maşină nu au discutat despre concentraţie de alcool în sânge. Poliţistul a solicitat ca Rotaru Ion să coboare. Motorul maşinii era oprit, muzica nu era pornită. După ce Rotaru a coborât din maşină, au discutat cu poliţiştii afară şi s-a urcat în maşina de serviciu, discuţiile nu le-a auzit. A văzut că poliţiştii au întocmit careva acte, dar nu-şi aminteşte în ce moment pînă a urca în maşină sau după. Nu a auzit ca să-i fie propus lui Rotaru I. să semneze careva acte sau ca maşina să fie evacuată, or, lăsată la locul stopării. Poliţistul a propus să ducă maşina acasă. În drum spre casă, martorul stătea pe bancheta din spate a şoferului iar Ion pe bancheta din faţă, discutau ca Rotaru să se prezinte la polițe. A ajuns acasă la ***** a cobărât din maşină şi el a mers spre casa lui, poliţiştii la fel au plecat. La Ion acasă alte persoane nu erau.

După ce au fost dat citirii procesul-verbal de audiere a martorului din 06.06.2018, fila dosarului nr.65, acesta a confirmat că semnăturile aplicate îi aparţin.

A concretizat că se afla la terasa magazinului alimentar unde s-a apropiat Ion și a susținut declarațiile oferite la urmărirea penală, nu-și amintește dacă lui Ion i s-a propust să fie testat sau dacă a semnat careva acte. Nu-și amintește cînd i-a fost propus lui Ion să fie testat.Crede că Ion a fost chemat la mașina de serviciu a poliției pentru a fi testat sau pentru a se întocmi procesul-verbal. Afară era frig. Nu-și amintește dacă Ion a deschis ușa sau geamul la mașină, poliţistul cînd a cerut actele s-a apropiat de Ion. Nu-și amintește dacă Ion a fost întrebat referitor la consumul de alcool. Nu ține minte nr. de înmatriculare a mașinii cu care se deplasau.

Martorul Rotaru Ion , fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, inculpatul Rotaru Ion este fiul său care se aflî în Cehia la muncă, este căsătorit și are un copil minor.Incidentul a fost aproape de Anul Nou , anul nu-l ține minte, Ion Rotaru a doua zi i-a spus că a fost stopat de poliție și că trebuie să plece la Hîncești. În seara respectivă s-a întîlnit cu fiul Ion în ogradă. A văzut mașina fiului parcată lîngă poartă iar o altă mașinp se îndepărta, nu a reușit să vadă concret ce mașină era cea care se îndepărta. În acea seră fiul Ion era enervat, cînd l-a întrebat de cele întîmplate acesta a spus că a doua zi vor discuta. Nu avea semene de ebrietate Rotaru ***** nu se clătina și nici nu se simțea miros de alcool de la el. A doua zi din grabă Rotaru Ion i-a spus că trebuie să plece la Hîncești și a plecat. Nu a adus mașina fiului deoarece aceasta deja era parcată aproape de poartă. Cu fiul Ion nu a reușit să discute fiindcă era agitat, iar peste cîteva zile a plecat. După incident fiul a fost plecat din țară cîțiva ani. Poliţistul de sector și alți colaboratori ai poliției l-au căutat pe ***** la care le-a răspuns că nu cunoaște locul aflării a fiului său. Nu cunoaște exact cînd fiul va reveni în Moldova, posibil prin aprilie cînd o să-i permită de la muncă, de obicei la sărbători vine. Inculpatul nu a fost acasă din 2018 pînă în 2024.

Instanța constată că, vina inculpatului Rotaru Ion în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă prin următoarele probe materiale și înscrisuri cercetate în cadrul ședințe de judecată:

- Ordonanața de începere a urmăririi penale din 09.01.2018; (f.d.1)
- Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 19.12.2017 și înregistrat la 20.12.2017 sub nr.1227 în Registrul IP Hîncești, potrivit căruia la data de 18 decembrie 2017 Rotaru Ion Ion a.n. 1990 domiciliat s. Onești raionul Hîncești, conducea mijlocul de transport marca „Audi A4” nr.î. SH 84764, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool, indicii „Drager” 0,87 mg/l; (f.d.32)

- Raportul agentului constatator RAP 01 116796 perfectat la data de 19.12.2017 ora 1:00 de către inspectorul Calistru Valeriu, conform căruia Rotaru Ion a.n. ***** a fost testat cu testul „Drager" 0, 87 mg/l;(f.d.33)

- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, din data de 18.12.2017 ora 21:13, întocmit de Calistru Valeriu asistat de Brînză Dumitru şi potrivit căruia, persoana testată Rotaru ***** temeiul verificării fiind miros puternic de alcool din cavitatea bucală, muştiucul a fost desigilat în prezenţa nominalizatului. Mijlocul de transport marca „Audi A4" cu numărul de înmatriculare SH 84764;(f.d.34)

- Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehicului, întocmit la data de 18 decembrie 2017, potrivit căruia Rotaru Ion a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport marca „Audi A4" cu nr.î. SH 84764 şi parcat la poarta domiciliului lui Rotaru Ion din satul Oneşti raionul Hînceşti. Rotaru Ion a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice înainte de a se urca la volan; Alcotest Drager 6810 nr.7163. (f.d.35);

- Copia bonului Drager (f.d. 36);

- Rezultatul aparatului „Drager" alcooltest 6810 sigilat în plic. (f.d.46);

- Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-2486 din 08.08.2025 cu planşa ilustrativă, conţinutul inscripţiilor de tipar de pe bonul „Drager" prezentat spre examinare rezultatele obţinute sunt suficiente pentru a declara că conţinutul inscripţiilor de tipar de pe bonul „Drager" prezentat spre examinare, este după cum urmează în concluzii: DRAGER ALCOTEST 8510 ??, alcotest 6810, 18.12.17 21:13S, rezultatul final 0, 67 mg/l; (f.d.48-49)

- Copia certificatului nr.3976 din 25.08.2017, eliberat de Inspectoratul General al Poliţiei, privind admiterea lui Calistru Valeriu la utilizarea mijloacelor tehnice din dotarea poliţiei (f.d. 51);

- Copia buletinului de verificare metrologică cu seria şi nr3.5.49-592 din 12.12.2017, privind verificarea dispozitivului „Alcotest 6810" nr. ARDM-0345 (f.d. 52);

- Informaţia nr.03/02-3407 din data de 14.05.2018 parvenită de la Agenţia Servicii Publice: conform datelor din Registrul de stat al conducătorilor de vehicule din Republica Moldova, Rotaru ***** data naşterii *****, IDNP ***** a fost documentat cu permis de conducere nr.155405137 din 09.07.2015 cu dreptul de a conduce vehicule din categoria „B"; (f.d.59)

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 Cod penal: alin. (1) se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă; alin. (2) componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 99 Cod de procedură penală: alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză; alin. (2) probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală: alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor; alin. (2) reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; alin. (3) nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată; alin. (4) instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate; alin. (5) hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului, instanţa reţine că, prin acţiunile sale, Rotaru Ion a atentat asupra relaţiilor sociale cu privire la securitatea traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, care îl constituie obiectul juridic generic şi special al infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal.

Potrivit pct.14 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere: „conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de

ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei”.

La rândul său, art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce privește latura obiectivă a infracţiunii specificate la alin.(1) art.264^1 Cod penal, ea se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar.

Astfel, potrivit tichetului și raportului de expertiză pe marginea acestuia, rezultatului testării alcoolscopice nr. 7163 din 18.12.2017, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către inculpat a fost de 0,67 mg/l, valoare care, conform prevederilor art. 134^{12} alin. (1) și (3) Cod penal, caracterizează starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Această stare presupune o dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool.

Totodată, instanța acordă relevanță probantă raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2486 din 08.08.2025, însoțit de planșa ilustrativă, din care rezultă că înscrisurile de pe bonul emis de aparatul rager Alcootest 8510 ??, Alcotest 6810, inclusiv data, ora testării (18.12.2017, 21:13) și rezultatul final de 0,67 mg/l, sunt autentice și suficiente pentru confirmarea valorii constatate. Expertiza a stabilit cu certitudine că valoarea concentrației alcoolului în aerul expirat de inculpat indicată pe tichet era de 0,67 mg/l.

Prin urmare, instanţa respinge ca neîntemeiat argumentul apărării potrivit căruia probatoriul ar fi fost administrat în privinţa altei persoane sau că ar exista neconcordanţe privind valoarea concentraţiei alcoolului (0,67 mg/l sau 0,87 mg/l). Or, concluziile expertizei judiciare sunt clare, lipsite de echivoc și confirmă exactitatea rezultatului de 0,67 mg/l.

Mai mult, instanţa reţine că inculpatul însuși a recunoscut, în cadrul audierii din faza de urmărire penală, că a consumat băuturi alcoolice anterior conducerii mijlocului de transport și că a fost testat alcoolscopic, rezultatul fiind de 0,67 mg/l, pe care îl reţine cu exactitate.(f.d.88) Declaraţiile acestuia se coroborează pe deplin cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Corespunzător, stabilind faptul conducerii de către Rotaru Ion a vehiculului, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, instanța

consideră ca întrunită *latura obiectivă* a infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, în acţiunile inculpatului.

Rotaru ***** fiind persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani, şi conducând mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate, era conştient de consecinţele, prin urmare, acesta este subiect al infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, cât şi prezenţa *laturii subiective* în acţiunile acestuia se consideră a fi dovedită.

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpatului, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, adică, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa le apreciază ca fiind pertinente, concludente şi utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerinţelor legislaţiei procedural-penale şi au legătura directă cu stabilirea circumstanţelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală.

Luate în cumul aceste probe, şi analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existenţa în acţiunile inculpatului Rotaru Ion a faptei reţinute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentinţe, săvârşite cu vinovăţie.

În consecinţă, instanţa constată că probele administrate demonstrează în mod cert că inculpatul a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, motiv pentru care alegaţiile apărării privind achitarea inculpatului urmează a fi respinse ca nefondate, deoarece careva temeiuri de achitare în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

Argumentele apărării privind neveridicitatea probatoriului şi divergenţele invocate de apărare în opinia instanţei nu pot fi puse ca bază pentru adoptarea unei sentinţe de achitare de vreme ce probele cercetate în şedinţa de judecată confirmă învinuirea adusă inculpatului. Careva temeiuri legale de a pune la îndoială veridicitatea învinuirii şi a probelor prezentate de acuzare instanţa de judecată nu a stabilit, iar erorile identificate nu sunt de natură să ducă la adoptarea unei sentinţe de achitare din motiv că toate probele în ansamblu confirmă faptul comiterii infracţiunii de către inculpat.

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanţa reţine următoarele:

Sancţiunea articolului 264^1 alin. (1) (redacţia din anul 2017) Cod penal prevede: amendă în mărime de la 750 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiunea în cauză se clasifică ca fiind uşoară.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin. (2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional

la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatei nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatei nu au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului, instanţa de judecată reţine că: potrivit caracteristicii eliberată de către Primarul comunei Onești, raionul Hîncești, Iurie Rotaru cu nr.60 din 19.01.2018, inculpatul se caracterizează pozitiv (f.d.89); potrivit confirmării nr.61 din 19.01.2018, eliberat de primarul Primarul comunei Onești, raionul Hîncești, Iurie Rotaru, se atestă că inculpatul nu se află pe teritoriul comunei și este plecat peste hotarele țării (f.d.90); potrivit certificatului nr.101 din 30.01.2018, eliberat de primarul comunei Onești, se atestă ca membrii de familie tata Rotaru ***** mama Rotaru Agafia și sora Rotaru Aliona (f.d.91); conform concluziei medicale eliberată de IMSP Hîncești nr.125/82 din 03.01.18, la evidenţa medicului psihiatru, nu se află (f.d. 92); conform certificatului eliberat de IMSP Hîncești nr.7/2018 din 03.01.2018, la evidenţa medicului narcolog, nu se află (f.d. 93); potrivit cazierului contravenţional eliberat pe numele inculpatului de către IP Hîncești, în perioada 01.01.2009-26.12.2017, Rotaru Ion a fost trasă la răspundere contravenţională de două ori, inclusiv pentru contravenţie din domeniul traficului rutier (f.d.95); conform revindecării forma 246 eliberată de către IP Hîncești, Rotaru Ion a fost tras la răspundere penală (f.d.96);

Ținând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanţa de judecată conchide că, în privinţa inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, pedeapsă care va contribui la reeducarea atât a inculpatului cât și a altor persoane.

Careva temeiuri de al libera pe inculpat de la pedeapsă penală inclusiv neaplicarea pedepsei complimentare, în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Referitor la cheltuielile judiciare

Acuzatorul de stat în ședința de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare în sumă de 2100 lei și 26,86 lei pentru constatarea faptului.

Conform art. 229 Cod de procedură penală: alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin.(2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; alin.(3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consideră necesar a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 26,86 lei costul unui muștuc igienic pentru testarea alcoolscopică a inculpatului și suma de 2100 lei pentru efectuarea expertizei judiciare.

Totodată, instanţa de judecată reţine că partea apărării nu a prezentat careva probe privind imposibilitatea achitării acestor cheltuieli de către inculpat şi că suma cheltuielilor menţionate ar fi o povară pentru inculpat și îi va înrăutăți starea materială.

Mijloace materiale de probă*:* nu au fost anexate.

Acţiunea civilă pe cauza dată, nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 384, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Rotaru ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal (în vigoare la 18.12.2017) și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenţionale, echivalentul a 40000 (patru zeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se explica condamnatului, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3/1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se încasează din contul lui Rotaru Ion în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii o sută) lei pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară și 26 (douăzeci și șase),86 lei pentru muștiucul igienic.

În cazul achitării benevol a amenzii și a cheltuielilor judiciare, dovada în acest sens urmează a fi prezentată instanţei, în caz contrar, în termen de 15 zile după intrarea sentinţei în vigoarea aceasta va fi remisă spre executare silită.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru