Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Arhip Alexandru

Dosarul nr. 2ri-169/25
2-19111706-02-2ri-15042025

D E C I Z I E

2 iulie 2026 **municipiul Chişinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Hristina Craveț și Roman Pascari

examinând recursul declarat de avocatul Ion Cobîșenco, în interesele recurentului Constantin Zubac, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 noiembrie 2023 prin care au fost anulate notările înregistrare în Registrul Bunurilor Imobile în favoarea lui Zubac Constantin (IDNP 2000089152476) asupra bunului imobil cu nr. cadastral: 0100119246.01.136,
-

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința societății comerciale „Ecosem Grup” societate cu răspundere limitată în planul procedurii de restructurare (în continuare – S.C. „Ecosem Grup” S.R.L., debitor).

2. La data de 21 iunie 2023, administratorul insolvabilității S.C. „Ecosem Grup” S.R.L. în planul procedurii de restructurare, Balan Vladimir a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea împotriva lui Zubac Constantin cu privire la anularea măsurilor de limitare a administratorului insolvabilității în dreptul de administrare a masei debitoare.

3. În motivarea cererii s-a menționat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-570/17 din 20.11.2017, s-a constatat insolvabilitatea S.C. „Ecosem Grup” S.R.L., s-a intentat procedura de insolvabilitate față de aceasta, iar in calitate de administrator al insolvabilității a fost numit Balan Vladimir, deținătorul autorizației nr. 74 din 14.01.2015.

4. Susține că, în cadrul adunării creditorilor din 06.06.2018, s-a hotărât acceptarea Planului procedurii de restructurare a S.C. „Ecosem Grup” S.R.L., iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02.07.2018, a fost confirmat planul de restructurare a S.C. „Ecosem Grup” S.R.L.

5. Evidențiază că, potrivit pct. 6.2.1 al Planului confirmat de instanța de insolvabilitate, creditorii investitori, validați de instanța de judecată sunt obligați să achite în termen de 30 zile din data confirmării planului toate restanțele acumulate în conformitate cu contractele de investiție încheiate cu S.C. „Ecosem Grup” S.R.L., până la data intentării procesului de

insolvabilitate, fără a se ține cont de alți termeni stabiliți prin contractele sus indicate. Achitarea restanței date urmează să aibă loc reieșind din suprafața actuală reală a bunului imobil contractat, constatat de către întreprinderile specializate în efectuarea măsurilor cadastrale. Concomitent, creditorii- investitori urmează să achite costul sistemei de încălzire autonomă ce a fost instalată sau se află în curs de execuție.

6. Conform pct. 6.2.3. al Planului nominalizat, creditorii investitori ce au contractat bunurile imobile cu preș exagerat redus, sub nivelul de sine cost, sunt obligați să achite suplimentar diferența dintre prețul contractat și plafonul de majorare a prețului de 370 euro pentru un metru pătrat, în cazul investitorilor din Complexul Teatral (mun. Chișinău, str. Băciocii Noi 14/5) și de 400 euro pentru un metru pătrat în cazul investitorilor din Complexul Maria Magdalena (mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 34/5).

7. Invocă că, achitarea diferenței dintre prețul redus contractat sub nivelul de sine cost și plafonul de ajustare indicat mai sus, urma să fie efectuat în termen de 90 zile din momentul confirmării planului, în trei rate lunare egale.

8. Astfel, reieșind din prevederile Planului menționat supra, Zubac Constantin urma ca cel târziu până la data de 01.08.2018 să achite datoria în mărime de 3 173,59 euro (I tranșă de majorare a prețului, diferența de metraj și restanța pe contract), până la 03.09.2018 să achite datoria de 1 555,58 euro (a II tranșă de majorare a prețului), iar până la data de 01.10.2018 să achite datoria în mărime de 1 555,58 euro (a III tranșă de majorare a prețului). Total până la 01.10.2018 urma să achite datoria în mărime de 6 284,76 euro.

9. Menționează că, contrar prevederilor planului de restructurare, Zubac Constantin nu a achitat în termen restanțele aferente contractului de investiție în construcție nr. 136 din 17.04.2015.

10. Conform pct. 6.2.1. din Planul de restructurare, în cazul nerespectării termenului de achitare integrală a restanțelor în termenul sus indicat, administratorul insolvabilității va putea rezilia contractul încheiat cu creditorul investitor, printr-o somație scrisă, cu un preaviz de înlăturare a încălcărilor admise, acordând un termen de 15 zile pentru achitarea restanțelor.

11. În temeiul pct. 6.2.1 din planul de restructurare și art. 619 alin. (1), (2), art. 585 din Codul civil (art. 874 și art. 942 alin. (2) redacția în vigoare din 01 martie 2019), la data de 21 mai 2020, administratorul insolvabilității a expediat investitorului reclamația privind achitarea datoriei restante în termen de 5 zile în mărime de 6 284,76 euro și a dobânzii de întârziere în mărime de 1 682,92 euro, anexând la reclamație fișa de calcul a datoriei acumulate și a dobânzii de întârziere aferente. Însă, aceasta a rămas fără executare, fiind restituită ca nereclamat. Reclamația a fost expediată pe adresa de domiciliu și cea indicată de investitor în cererea de admitere a creanțelor (mun. Chișinău, str. Armenească 30, ap. 48).

12. La data de 13.08.2020, administratorul insolvabilității s-a adresat în instanța de drept comun cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei restante în mărime de 6 284,76 euro și dobânda de întârziere în mărime de 1 861,84 euro.

13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.09.2020, acțiunea a fost admisă și încasată datoria și dobânzile de întârziere. Această hotărâre a fost contestată cu apel de către Zubac Constantin, invocând că a fost citat pe o adresă greșită unde el nu locuiește, iar adresa de fapt al domiciliului este bd. Moscova 9/5, ap. 69, mun. Chișinău.

14. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 17.02.21, hotărârea sus menționă a fost casată, iar cauza remisă la rejudecare, pentru a fi asigurată exercitarea dreptului la apărarea pârâtului.

15. Susține că, la data de 26.05.2021, administratorul insolvabilității a expediat o nouă reclamație în adresa declarată de investitor ca fiind domiciliul acestuia: bd. Moscova 9/5, ap. 69,

mun. Chișinău prin care s-a solicitat achitarea datoriei în termen de 15 zile, în mărime de 6 284,76 euro și dobânda de întârziere în mărime de 2 467 euro, avertizând că în cazul neexecutării reclamației contractul de investiție în construcție nr. 136 din 17.04.2015 va fi rezoluționat din ziua imediat următoare expirării termenului de 15 zile. Respectiva reclamație a fost restituită ca fiind nereclamată de către destinatar.

16. Invocă faptul că, la data de 26.05.2021, administratorul insolvabilității împreună cu executorul judecătoresc s-a prezentat la adresa declarată de Zubac Constantin ca domiciliu: mun. Chișinău, bd. Moscova 9/5, ap. 69 pentru a-i înmâna citația de prezentare la instanța de judecată pentru soluționarea cererii de încasare a datoriilor, însă ultimul fiind acasă a refuzat să deschidă ușa și să primească citația. La fel, împreună cu executorul judecătoresc la data de 15.09.2020, la încercarea de a se înmâna citația la adresa de pe str. Armenească 30, ap. 48, unde Zubac Constantin avea înregistrat domiciliu, dar de fapt locuia mama acestuia, ultima a declarat că l-a informat pe Zubac Constantin despre pretențiile S.C. „Ecosem Grup" S.R.L., referitor la achitarea datoriilor, însă acesta nu a reacționat nici întru-un mod și nu a achitat careva plăți.

17. La data de 24.06.2021, administratorul insolvabilității a depus o cerere de modificare a cerințelor în instanța de drept comun, solicitând rezoluțiunea contractului de investiție în construcție nr. 136 din 17.04.15 și a dispune că hotărârea ce va fi emisă va servi temei de radiere a notării din registrul bunurilor imobile înregistrată în favoarea lui Zubac Constantin asupra apartamentului cu nr. cadastral: 0100119.246.01.136.

18. La data de 10.08.2021, Zubac Constantin, în scopul soluționării amiabile a litigiului a propus diminuarea de către S.C. „Ecosem Grup" S.R.L., a pretenției materiale până la 4000 euro, care va fi achitată integral de către ultimul, și acesta va renunța la separarea apartamentului și încasarea prejudiciilor sau diminuarea pretenției de către S.C. „Ecosem Grup" S.R.L., până la 6000 euro care vor fi achitate în 20 rate de câte 300 euro fiecare, și Zubac Constantin va renunța la pretențiile de separare și prejudicii. Această ofertă nu a fost acceptată de către S.C. „Ecosem Grup" S.R.L., fiind contrară planului de restructurare.

19. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01.12.2021, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolvabilității, pe motiv că reclamația privind achitare datoriei și rezoluțiunea contractului a fost expediată pe adresa de la bd. Moscova 9/5, ap. 69, mun. Chișinău, dar nu pe str. Armenească 30, ap. 48, unde ar fi domiciliul pârâtului.

20. Notează că, prin reclamația din 07.10.2022, administratorul insolvabilității S.C. „Ecosem Grup" S.R.L., a notificat repetat creditorul investitor Zubac Constantin despre admiterea restanței și necesitatea achitării datoriei în mărime de 6 284,76 euro și a dobânzii de întârziere în mărime de 3 855,47 euro în termen de 15 zile de la recepționarea reclamației, fiind avizat despre declararea resoluționării contractului de investiții din ziua imediat următoare expirării termenului de 15 zile de la recepționarea reclamației, în cazul neachitării datoriei și dobânzilor calculate. Reclamația fiind expediată atât la adresa din str. Armenească 30, ap. 48, mun. Chișinău, cît și pe bd. Moscova 9/5, ap. 69.

21. Potrivit informației prezentate de Agenția Servicii Publice la 18.10.2022, domiciliul lui Zubac Constantin este înregistrat pe bd. Moscova 9/5, ap. 69, mun. Chișinău.

22. Evidențiază că, reclamațiile expediate la adresele sus menționate s-au restituit ca fiind nereclamate. Însă, conform informației oficiale de pe www.posta.md a Î.S. „Poșta Moldovei", Zubac Constantin a fost avizat de către serviciul poștal la data de 12.10.2022 și 28.10.2022, însă în legătură cu nereclamarea scrisorii de către destinatar acestea au fost restituite administratorului insolvabilității la 04.11.2022.

23. Astfel, în temeiul art. 22 și art. 906 alin. (1) din Codul civil, se apreciază că reclamația a ajuns la creditor și ultimul se consideră notificat la data de 04.11.2022.

24. Menționează că, în prezent în Registrul bunurilor imobile în privința apartamentului nr. 136 cu nr. cadastral: 0100119246.01.136 edificat în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi 14/5, este notat în continuare contractul de investiție în construcții nr. 136 din 17.04.15 (nr. Autentificare notarială 919), fapt ce împiedică debitorul și administratorul insolvabilității în valorificarea bunului și respectiv creează obstacole la executarea Planului de restructurare.

25. În drept cererea este întemeiată pe dispozițiile art. 442 alin. (1) și (2), art. 498 alin. (2) din Codul civil, art. 2, art. 5 alin. (2), (3), (4), (5) lit. m), art. 41, 75 alin. (1) lit. d) și art. 107 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

26. Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept menționate, administratorul insolvabilității S.C. „Ecosem Grup" S.R.L., Balan Vladimir solicită: radierea din Registrul bunurilor imobile a notării înregistrare în favoarea investitorului Zubac Constantin (IDNP-2000089152476) asupra bunului imobil cu nr. cadastral: 0100119246.01.136, care reprezintă masa debitoare a S.C. „Ecosem Grup" S.R.L.; precum și de a stabili faptul că încheierea constituie temei de radiere a notării contractului de investiție în construcție încheiat de Zubac Constantin (IDNP-2000089152476) cu S.C. „Ecosem Grup" S.R.L., în privința bunului imobil cu nr. cadastral: 0100119246.01.136.

27. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 noiembrie 2023 a fost admisă cererea depusă de administratorului insolvabilității societății comerciale „Ecosem Grup" societate cu răspundere limitată, în planul procedurii de restructurare, Balan Vladimir cu privire la anularea măsurilor de limitare a administratorului insolvabilității în dreptul de administrare a masei debitoare. S-au anulat notările înregistrare în Registrul Bunurilor Imobile în favoarea lui Zubac Constantin (IDNP 2000089152476) asupra bunului imobil cu nr. cadastral: 0100119246.01.136, care reprezintă masa debitoare a societății comerciale „Ecosem Grup" societate cu răspundere limitată, în planul procedurii de restructurare. Prezenta încheiere servește drept temei pentru înscrierea și operarea modificărilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile de către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova.

28. Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 noiembrie 2023, la data de 4 aprilie 2025 avocatul Ion Cobîșenco, în interesele recurentului Constantin Zubac, a depus cerere de recurs, solicitând repunerea în termenul de înaintare a cererii de recurs. Casarea parţială a încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-440/18 din 16 noiembrie 2023 în partea admiterii cererii înaintate de administratorul insolvabilităţii Vladimir Balan privind anularea notării înregistrate în Registrul bunurilor imobile în favoarea lui Constantin Zubac (IDNP 2000089152476) asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0100119246.01.136. Emiterea unei decizii privind remiterea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de „Ecosem Grup" SRL împotriva lui Constantin Zubac privind anularea notării înregistrate în Registrul bunurilor imobile în favoarea lui Constantin Zubac (IDNP 2000089152476) asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0100119246.01.136 în instanţa de fond pentru rejudecare problemei soluţionată prin încheierea din 16.11.2023.

29. În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, prin reclamația din 07 octombrie 2022, administratorul insolvabilităţii Vladimir Balan a expediat către investitorul Constantin Zubac în notificare despre admiterea restanței și necesitatea achitării datoriei în mărime de 6.284,76 Euro și a dobânzii de întârziere în mărime de 3.855,47 euro în termen de 15 zile de la receptionarea reclamației, fiind avizat despre declararea rezoluționării contractului de investiţii

din ziua imediat următoare expirării termenului de 15 zile de la receptionare, în cazul neachitării datoriei și a dobânzilor calculate.

30. Reclamația a fost expediată atât la adresa din str. Armenească 30, ap. 48, or. Chişinău, cât si pe bd. Moscova 9/5, ap. 69, or. Chişinău. Notificarea din 07 octombrie 2022 a fost expediată destinatarului prin scrisoare cu avizul de recepţie nr. DS8006938365AS la adresa: mun. Chişinău, str. Armenească 30, ap. 48, fiind returnată cu menţiunea „со слов мамы не проживает" și prin scrisoare cu avizul de recepţie nr. DS8006938364AS la adresa: mun. Chişinău, bd. Moscova 9/5, ap. 69, fiind returnată cu menţiunea „nereclamată".

31. Conform art. 915 Cod civil, rezoluţiunea pentru neexecutare are loc când se întemeiază pe dispoziţiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum şi când se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune.

32. Potrivit art. 917 alin. (1) - (3) Cod civil, creditorul are dreptul la rezoluţiune în caz de neexecutare a obligaţiei contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen. Dacă termenul acordat este nerezonabil de scurt sau nu s-a fixat niciun termen, creditorul poate rezolvi doar după expirarea unui termen rezonabil din data când notificarea produce efecte. Dreptul la rezoluţiune pe temeiul dispoziţiilor prezentului articol nu apare dacă neexecutarea este minoră.

33. În conformitate cu art. 921 alin. (1) Cod civil, dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante.

34. În concordanţă cu prevederile art. 22 din Codul civil se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic. Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă. Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întârziat. Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poştă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziţia destinatarului într-un loc şi într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere. Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerinţele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi. Notificarea nu produce efecte dacă revocarea acesteia ajunge la destinatar înaintea notificării sau în acelaşi timp cu aceasta. Notificarea transmisă de către un reprezentant sau ajunsă la el se consideră făcută sau, după caz, ajunsă la persoana reprezentată dacă reprezentantul era împuternicit să transmită sau, după caz, să primească notificările de acest fel. Orice clauză contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este nulă. Dispoziţiile legale speciale în materie de comunicări judiciare rămân aplicabile.

35. Menţionează că recurentul a fost plecat peste hotare în perioada 01 octombrie 2022 - 31 decembrie 2023 şi a fost în imposibilitate să recepţioneze notificarea din 07 octombrie 2022 prin intermediul poştei terestre. Vom prezenta ulterior informaţia necesară în acest sens de la Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră.

36. Faptul că administratorul insolvabilităţii Vladimir Balan este de rea - credinţă se evidenţiază şi prin omisiunea de a indica în cererea de chemare în judecată poşta electronică a pârâtului sau a reprezentantului său legal - avocat.

37. În cadrul litigiului anterior cu „Ecosem Grup” SRL *(dosar nr. 2-7152/21 examinat de Judecătoria Chişinău (sediul Centru),* Constantin Zubac a fost reprezentat de avocatul Anatolii Toia (sediul: or. Chişinău, str. Calea Orheiului, nr. 17/1, e-mail: avocat.toia@fimail.com. tel. 060210012). În ciuda acestor circumstanţe şi faptului că cunoştea cine este reprezentantul lui Constantin Zubac, cu rea-credinţă, administratorul insolvabilităţii nu a informat reprezentantul despre notificarea din 07 octombrie 2022. Mai mult, ştiind că acesta se află peste hotare, administratorul insolvabilităţii a folosit anumite mijloace de expediere a notificării care să nu fie eficiente, dar care să creeze o aparenţă legală.

38. La cererea de chemare în judecată administratorul insolvabilităţii Vladimir Balan a anexat o propunere de tranzacţie parvenită de la Constantin Zubac, în această propunere recurentul Constantin Zubac a indicat expres adresa sa electronică - repargt@gmail.com *(a se vedea f d. 81 vol. 96),* însă, cu rea - credinţă, Vladimir Balan nu a informat investitorul despre notificare și prin intermediul adresei electronice.

39. Respectiv, notificarea despre existenţa restanţei la plata unor sume băneşti şi rezoluţiunea contractului de investiţie nu poate produce nici un efect, deoarece niciodată nu au ajuns la destinatar.

40. Cu privire la lipsa citării legale la examinarea cauzei de către instanţa de fond, recurentul face trimitere la prevederile art. 100 alin. (1-3) Cod de procedură civilă, care prevede că cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară. Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură ale instanţei de judecată se comunică autorităţilor publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaţilor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceştia sunt conectaţi prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poştei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate. Dacă i se cere să îndeplinească pentru o altă instanţă procedura de comunicare, instanţa solicitată este obligată să ia de îndată măsurile necesare, conform legii, şi să trimită instanţei solicitante dovezile de îndeplinire a procedurii cerute.

41. În conformitate cu art. 105 alin. (1) şi alin. (5) - (8) Cod de procedură civilă, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmânează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei. (...) **Citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor.** Citaţia sau înştiinţarea adresată unei organizaţii se înmânează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenţei acesteia, se înmânează în acelaşi mod unui alt angajat, conside- rându-se recepţionată de organizaţie. **Dacă părţile şi alţi participanţi la proces sunt reprezentaţi de avocaţi, citaţiile şi înştiinţările se expediază la sediul avocaţilor, recepţionarea înlăturând orice viciu de citare a participanţilor.** Citaţiile şi înştiinţările expediate reprezentanţilor la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate de către părţi şi alţi participanţi la proces. Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citaţia sau înştiinţarea o va înmâna unuia dintre

membrii adulţi ai familiei care locuieşte împreună cu destinatarul şi care şi-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizaţiei de exploatare a locuinţelor, primăriei satului (comunei) ori administraţiei de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citaţia sau înştiinţarea este obligată să indice pe cotor numele şi raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcţia sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil. **În cazul absenţei temporare a destinatarului, persoana care urmează să înmâneze citaţia sau înştiinţarea notează pe cotor locul în care acesta s-a deplasat şi ziua când urmează să revină. Dacă locul de aflare a destinatarului nu este cunoscut, faptul se consemnează în citaţie sau înştiinţare, precum şi sursa de informaţie, data şi ora.**

42. Conform art. 108 alin. (1) şi (5) Codul de procedură civilă, dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut şi **reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate.** Publicarea în presă se consideră citare legală. Citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspândit în cazul în care instanţa consideră că o astfel de măsură este necesară. **Publicarea citaţiei în ziar se face cu cel puţin 15 zile înainte de data şedinţei de judecată.** în cazuri de urgenţă, preşedintele instanţei poate reduce acest termen la 5 zile. în cazul în care pârâtul se prezintă în judecată şi dovedeşte că citarea prin publicitate s-a făcut cu rea-voinţă, reclamantul suportă cheltuielile de citare prin publicitate chiar dacă este în câştig de cauză, iar toate actele de procedură posterioare încuviinţării acestei citări se anulează. Dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut, instanţa va examina cauza după expirarea termenului de publicitate.

43. Administratorul insolvabilităţii a anexat la şedinţa din 16 noiembrie 2023 un aviz publicat în Monitorul Oficial la 03 noiembrie 2023 prin care Constantin Zubac este invitat să participe la şedinţa de judecată din 16 noiembrie 2023, ora 13:30.

44. În ciuda faptului că art. 108 alin. (3) Cod de procedură civilă stabileşte că publicarea citaţiei în ziar se face **cu cel puţin 15 zile înainte de data şedinţei de judecată**, instanţa de fond a ignorat această normă de procedură civilă, or, de la data publicării citaţiei - 03.11.2023 şi până la data şedinţei de judecată - 13.11.2023 sunt mai puţin de 15 zile, respectiv citarea publică a pârâtului s-a făcut în mod ilegal.

45. Mai mult decât atât, art. 108 alin. (1) Cod de procedură civilă stabileşte că citarea publică este admisibilă doar în cazul în care reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia. În acest context, administratorul insolvabilităţii urma să depună diligenţa necesară şi să înainteze o interpelare către I.P. „Agenţia Servicii Publice" pentru a afla dacă pârâtul şi-a schimbat domiciliul sau dacă are o altă reşedinţă.

46. Faptul că administratorul insolvabilităţii Vladimir Balan este de rea - credinţă se evidenţiază şi prin omisiunea de a indica în cererea de chemare în judecat a poştei electronice a pârâtului sau a reprezentantului său legal - avocat.

47. La cererea de chemare în judecată administratorul insolvabilităţii Vladimir Balan a anexat o propunere de tranzacţie parvenită de la Constantin Zubac. În această propunere recurentul Constantin Zubac a indicat expres adresa sa electronică - repargt@gmail.com *(a se vedea f d. 81 vol. 96),* însă, cu rea - credinţă, Vladimir Balan nu a informat instanţa de fond despre faptul că cunoaşte posta electronică a pârâtului.

48. Subsecvent, susţine că încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-440/18 din 16 noiembrie 2023 nu a fost publicată nici până în prezent pe Portalul instanţelor de judecată (**http://instante.justice.md/**), iar recurentul nici din această sursă nu putea cunoaşte despre existenta acesteia.

49. În jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reţinut că odată ce trebuie să fie organizată o şedinţă de judecată, părţile au dreptul de a compărea, de a prezenta oral argumente, de a alege o altă formă de participare la procedură (de exemplu, prin numirea unui reprezentant) sau de a solicita o amânare a şedinţei. Pentru ca aceste drepturi să fie exercitate efectiv, **părţile trebuie notificate despre data şi locaţia şedinţei, cu un preaviz suficient pentru a le permite să ia măsurile necesare.** Curtea a precizat că instanţele naţionale sunt obligate să verifice validitatea notificării înainte de orice examinare a fondului cauzei. Analiza cuprinsă în deciziile interne trebuie să meargă dincolo de simpla menţionare a trimiterii unei citaţii legale şi să exploateze în mod optim probele disponibile pentru a stabili dacă o parte care a fost absentă de la şedinţă a fost în mod real informată despre organizarea acesteia printr-un preaviz suficient. Simplul fapt că o instanţă internă nu verifică dacă o parte absentă de la şedinţă a primit citaţia cu suficient timp înainte, şi, în caz contrar, dacă este necesar să amâne şedinţa, este în sine incompatibil cu respectarea în mod real a principiului echităţii procedurale şi poate determina Curtea să concluzioneze că a existat o încălcare a art. 6 § 1 (Gankin şi alţii împotriva Rusiei, pct. 39 şi pct. 42, şi o reamintire a principiilor jurisprudenţei în ceea ce priveşte notificarea şedinţelor de judecată, informarea justiţiabililor în cauză şi chestiunea renunţării la o şedinţă de judecată, pct. 34-38).

50. Cu privire la repunerea în termenul legal de înaintare a cererii de recurs, recurentul a reiterat prevederile art. 116 alin. (1) - (5) Cod de procedură civilă și anume, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în temien (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură. încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

51. La 17 februarie 2025, între subsemnatul, Ion Cobîşenco, în calitate de avocat, şi Constantin Zubac, în calitate de client, a fost semnat contractul de servicii juridice nr. 2728/25 din 17.02.2025, prin care avocatul a fost împuternicit să reprezinte interesele clientului în cadrul procedurii de insolvabilitate a „Ecosem Grup” SRL.

52. La 21 februarie 2025 a accesat portal informaţional e - Cadastru pentru bunul imobil (apartament) cu numărul cadastral 0100119.246.01.136, situat în mun. Chişinău, str. Băcioii Noi, nr. 14/B, nr. 136. Astfel, a aflat că notarea cu privire la Contract privind investiţiile în construcţii nr. 919 din 17.04.2015 (0100/15/70328) a fost radiată.

53. La 21 februarie 2025 a înaintat o cerere către Instituţia Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile” prin care a solicitat să fie informaţi în baza cărui act juridic şi în baza cărei cereri a fost radiat Contract privind investiţiile în construcţii nr. 919 din 17.04.2015 (0100/15/70328) din Registrul bunurilor imobile.

54. Prin răspunsul nr. Z-244/25/01-07/5128 din 21 martie 2025, semnat la 25 martie 2025, Instituţia Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile” i-a informat că la 14.12.2023 în registrul bunurilor imobile cu numărul 0100119246.01.136 a fost radiată înscrierea despre contractul de

investiţii în construcţii nr. 919 din 17.04.2015, la cererea scrisă a administratorului autorizat al SRL „Ecosen Grup”, Balan Vladimir, în temeiul *încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16.11.2023*, anexată la aceasta.

55. Tot la 25 martie 2025 a înaintat o cerere adresată Judecătoriei Chişinău, sediul Central prin care a solicitat să-i acorde permisiunea de a face cunoştinţă cu materialele cauzei civile aferente cererii înaintată de administratorul insolvabilităţii Vladimir Balan privind înscrierea despre contractul de investiţii în construcţii nr. 919 din 17.04.2015 asupra bunului imobil cu numărul cadastral 0100119246.01.136 şi să-i elibereze o copie a încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 16.11.2023.

56. La 27 martie 2025 a făcut cunoştinţă cu materialele dosarului şi i-a fost eliberată o copie de pe încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 16.11.2023. Astfel, partea recurentă a făcut cunoştinţă pentru prima dată cu actul contestat la 27 martie 2025, respectiv cererea de recurs a fost depusă în interiorul termenului legal de 15 zile de la comunicare.

57. La data de 26 septembrie 2025 administratorul autorizat Vladimir Balan a depus referință la recursul declarat, prin care a solicitat a respinge cererea de repunere în termen cu restituirea recursului declarat de către avocatul Ion Cobîșenco, în interesele lui Constantin Zubac, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16.11.2023. În cazul în care instanța de recurs va admite cererea de repunere în termen și va dispune examinarea recursului, de a respinge ca neîntemeiat recursul declarat de către avocatul Ion Cobîșenco, în interesele lui Constantin Zubac, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16.11.2023. A menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 16.11.2023.

58. În susținerea poziției administratorul autorizat Vladimir Balan a invocat că la data de 17.04.2015, între S.C. „Ecosem Grup” S.R.L. – în calitate de companie, și Zubac Constantin – în calitate de investitor a fost încheiat contractul de investiție în construcție nr. 136.

59. Potrivit pct. 2 din contractul de investiție în construcție nr. 136 din 17 aprilie 2015, compania s-a obligat să construiască, din contul mijloacelor financiare ale investitorului și să-i predea în proprietate apartamentul nr. 136 (condominiu – 0,64%, declarația în condominiu din 15 mai 2012), suprafața totală de 84,85 m2 (conform proiectului), amplasat la etajul 3, nr. cadastral 0100119.246.01.136, potrivit caracteristicilor tehnice stipulate în pct. 5.3 și anexa nr. 1 (planul apartamentului), iar investitorul s-a obligat să achite prețul apartamentului, conform pct. 4.2 și să primească apartamentul în proprietate, în condițiile contractului. Potrivit pct. 4.1 din contract, prețul apartamentului a fost convenit în sumă de 26.728 euro, prețul pentru 1 mp – 315 euro, care va rămâne neschimbat până la onorarea obligațiunilor depline ale ambelor părți.

60. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, în privința bunului imobil cu numărul cadastral 0100119.246.01.136 – apartamentul nr. 136, amplasat în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi, 14/5, a fost efectuată notare în favoarea lui Zubac Constantin, în temeiul contractului cu privire la investire nr. 919 din 17 aprilie 2015 (0100/15/70328). Astfel, între S.C. „Ecosem Grup” S.R.L. și Zubac Constantin a fost stabilit raportul contractual al cărui obiect l-a constituit anume construirea, din contul mijloacelor financiare achitate de investitor, a apartamentului nr. 136 (condominiu – 0,64%, declarația în condominiu din 15 mai 2012), cu suprafața totală de 84,85 m2 (conform proiectului), amplasat la etajul 3, nr. cadastral 0100119.246.01.136, situat în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi, 14/5, Complexul locativ „Teatral”.

61. În consecința intentării procesului de insolvabilitate față de S.C. „Ecosem Grup” S.R.L. prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2017, Zubac Constantin și-a înaintat creanța rezultată din contractul de investiție în construcție nr. 136 din 17 aprilie 2015, care a fost validată după cum rezultă din tabelul definitiv al creanțelor cu suma de 527.656,01 lei ca creanță

garantată, împotriva patrimoniului debitorului.

62. Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 02.07.2018, a fost confirmat planul de restructurare față de SRL „Ecosem Grup". Potrivit pct. 6.2.3 din Planul procedurii de restructurare, creditorii-investitori ce au contractat bunurile imobile cu preț exagerat de redus, sub nivelul de sine-cost, sunt obligați să achite suplimentar diferența dintre prețul contractat și plafonul de majorare a prețului de 370 euro pentru 1 mp, în cazul investitorilor din Complexul Teatral (mun. Chișinău, str. Băcioii Noi, 14/5) și de 400 euro pentru 1 mp, în cazul investitorilor din Complexul Maria Magdalena (mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, 34/5).

63. Astfel, a fost ajustat prețul per metru pătrat al bunurilor imobile construite de S.C. „Ecosem Grup" S.R.L., ceea ce în cazul bunului cu numărul cadastral 0100119.246.01.136 (apartamentul nr. 136, situat în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi, 14/5, Complexul Teatral) presupune prețul de 370 euro/m2, comparativ cu prețul de 315 euro/m2 – stipulat în contractul de investiție în construcție nr. 136 din 17 aprilie 2015. Achitarea diferenței dintre prețul redus contractat sub nivelul de sine-cost al apartamentului și plafonul de ajustare urma să fie efectuată în termen de 90 zile din momentul confirmării planului, în trei rate lunare egale.

64. Reieșind din prevederile planului, Zubac Constantin urma cel târziu până la data de 01 octombrie 2018 să achite datoria integrală în mărime de 6 284,76 euro, fapt ce nu a fost executat de către ultimul.

65. Prin notificarea din 21 mai 2020, administratorul insolvabilității Balan Vladimir a expediat investitorului reclamația privind achitarea datoriei restante în termen de 5 zile în mărime de 6 284,76 euro și a dobânzii de întârziere în mărime de 1 682,92 euro, anexând la reclamație fișa de calcul a datoriei acumulate și a dobânzii de întârziere aferente. Însă, aceasta a rămas fără executare, fiind restituită ca nereclamat. Reclamația a fost expediată pe adresa de domiciliu și cea indicată de investitor în cererea de admitere a creanțelor (mun. Chișinău, str. Armenească 30, ap. 48).

66. La data de 13.08.2020, administratorul insolvabilității s-a adresat în instanța de drept comun cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei restante în mărime de 6.284,76 euro și dobânda de întârziere în mărime de 1.861,84 euro.

67. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.09.2020, acțiunea a fost admisă și încasată datoria și dobânzile de întârziere. Această hotărâre a fost contestată cu apel de către Zubac Constantin, invocând că a fost citat pe o adresă greșită unde el nu locuiește, iar adresa de fapt al domiciliului recurentului fiind bd. Moscova 9/5, ap. 69, mun. Chișinău.

68. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 17.02.21, instanța de apel a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.09.2020 restituind cauza la rejudecare pentru a fi asigurată exercitarea dreptului la apărare a lui Zubac Constantin, constatatînd că „*în instanța de apel, pîrîtul/apelantul Zubac Constantin a fost identificat drept domiciliat în mun. Chișinău, bd. Moscova 9/5 ap.69, dar în prima instanță pîrîtul/apelant Zubac Constantin a fost identificat drept domiciliat în mun. Chișinău, str. Armenească, 30 ap.48*".

69. La data de 26.05.2021, administratorul insolvabilității a expediat o nouă reclamație în adresa declarată de investitor ca fiind domiciliul acestuia: bd. Moscova 9/5, ap. 69, mun. Chișinău prin care s-a solicitat achitarea datoriei în termen de 15 zile, în mărime de 6.284,76 euro și dobânda de întârziere în mărime de 2.467 euro, avertizând că în cazul neexecutării reclamației contractul de investiție în construcție nr. 136 din 17.04.2015 va fi rezoluționat din ziua imediat următoare expirării termenului de 15 zile. Respectiva reclamație a fost restituită ca fiind nereclamată de către destinatar.

70. La data de 24.06.2021 administratorul insolvabilității a depus o cerere de modificare a

cerințelor în instanța de drept comun, solicitând rezoluțiunea contractului de investiție în construcție nr. 136 din 17.04.15 și a dispune că hotărârea ce va fi emisă va servi temei de radiere a notării din registrul bunurilor imobile înregistrată în favoarea lui Zubac Constantin asupra apartamentului cu nr. cadastral: 0100119.246.01.136.

71. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01.12.2021, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolvabilității, pe motiv că reclamația privind achitare datoriei și rezoluțiunea contractului a fost expediată pe adresa de la bd. Moscova 9/5, ap. 69, mun. Chișinău, dar nu pe str. Armenească 30, ap. 48, unde ar fi domiciliul pârâtului.

72. După cum se observă, comportamentul recurentului Constantin Zubac în litigiile cu intimatul la care s-a făcut referire supra, a fost de jonglare cu ”motivul” precum că reclamația nu ar fi fost expediată la adresa de domiciliu - că nu ar fi pe str. Armenească, 30 ap.48 după cum a fost constatat de către prima instanță prin hotărîrea din 29.09.2020, dar pe bd. Moscova 9/5, ap. 69 așa după cum a declarat în instanța de apel și a fost stabilit prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.02.21, pentru ca ulterior, în cadrul rejudecării cauzei în prima instanță să invoce că nu ar avea adresa de domiciliu pe bd. Moscova 9/5, ap. 69 ci pe str. Armenească 30 ap. 48, motiv pentru care instanța și a respins prin hotărîrea din 01.12.2021 acțiunea depusă de administratorul insolvabilității din cauza că reclamația a fost expediată pe adresa de la bd. Moscova 9/5, ap. 69, mun. Chișinău, dar nu pe str. Armenească 30, ap. 48.

73. Reieșind din recursul declarat, Constantin Zubac indică adresa bd. Moscova nr. 9/5 ap. 69, mun. Chișinău, iar ca temei de ilegalitate a încheierii contestate acesta operează cu același ”temei” invocat și în litigiile anterioare cu intimatul ”că nu a fost informat prin notificare referitor la rezoluțiunea contractului și prin intermediul adresei electronice”, ”notificarea despre existența restanței la plata unor sume bănești și rezoluțiunea contractului de investiție nu poate produce nici un efect, deoarece niciodată nu a ajuns la destinatar”.

74. Alegațiile expuse supra sunt neîntemeiate, lipsite de temei legal și denotă de fapt un comportament de rea-credință a recurentului și de inducere în eroare a instanței reieșind din următoarele:

75. Prin reclamația din 07 octombrie 2022, administratorul insolvabilității S.C. „Ecosem Grup” S.R.L., a notificat repetat creditorul investitor/recurentul Zubac Constantin despre admiterea restanței și necesitatea achitării datoriei în mărime de 6 284,76 euro și a dobânzii de întârziere în mărime de 3 855,47 euro în termen de 15 zile de la recepționarea reclamației, fiind avizat despre declararea resoluționării contractului de investiții din ziua imediat următoare expirării termenului de 15 zile de la recepționarea reclamației, în cazul neachitării datoriei și dobânzilor calculate.

76. Reclamația fiind expediată atât la adresa din str. Armenească 30, ap. 48, mun. Chișinău, cît și pe bd. Moscova 9/5, ap. 69. Notificarea din 07 octombrie 2022 a fost expediată recurentului prin scrisoare cu aviz de recepție nr. DS8006938365AS la adresa: mun. Chișinău, str. Armenească 30, ap. 48, fiind returnată cu mențiunea „со слов мамы не проживает” și prin scrisoare cu aviz de recepție nr. DS8006938364AS la adresa: mun. Chișinău, bd. Moscova 9/5, ap. 69, fiind returnată cu mențiunea „nereclamat”.

77. În drept, în partea încasării restanței la plata bunului imobil, notificarea privind rezilierea contractului de investiție nr. 136 din 17 aprilie 2015 a fost întemeiată pe prevederile pct. 6.2.1 din Planul de restructurare a S.C. „Ecosem Grup” S.R.L. Potrivit acestuia, în cazul nerespectării termenului de achitare integrală a restanțelor în termenul sus-indicat, administratorul insolvabilității va putea rezilia contractul încheiat cu creditorul investitor, printr-o somație scrisă, cu un preaviz de înlăturare a încălcărilor admise, acordând un termen de 15 zile pentru achitarea

restanțelor.

78. În partea încasării dobânzii de întârziere calculată la suma obligației de bază neexecutate, notificarea privind rezilierea contractului este întemeiată pe prevederile art. 619 alin. (1), (2), art. 585 din Codul civil (în redacția în vigoare până la 28 februarie 2019) și art. 874, art. 942 alin. (1), (2) din Codul civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019).

79. Conform art. 901 alin. (1) lit. d) din Codul civil (în vigoare la data înaintării notificării privind rezilierea contractului de investiție), atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să recurgă la rezoluțiunea contractului.

80. Conform art. 915 din Codul civil, rezoluțiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispozițiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum și cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune. Reieșind din speța dedusă judecății rezoluțiunea contractului de investiție nr. 136 din 17 aprilie 2015, a fost efectuată după acordarea termenului suplimentar pentru executare – acel termen suplimentar de 15 zile, ceea ce justifică aplicabilitatea prevederilor art. 917 din Codul civil.

81. Corespunzător, conform art. 917 din Codul civil, creditorul are dreptul la rezoluțiune în caz de neexecutare a obligației contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen. Dacă termenul acordat este nerezonabil de scurt sau nu s-a fixat niciun termen, creditorul poate rezolvi doar după expirarea unui termen rezonabil din data cînd notificarea produce efecte. Dreptul la rezoluțiune pe temeiul dispozițiilor prezentului articol nu apare dacă neexecutarea este minoră.

82. Conform art. 921 alin. (1) din Codul civil, dreptul la rezoluțiune se exercită de către partea îndreptățită prin declarație scrisă notificată celeilalte părți contractante. Conform art. 22 alin. (1), (2) din Codul civil, se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic. Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanțelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerință de formă.

83. Conform art. 22 alin. (3)-(5) din Codul civil, notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

84. Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi. În speță art. 22 alin. (4) Cod Civil al RM prevede clar și expres că notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea doar a uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4) și nu în mod cumulativ a mai multor cerințe sau tuturor cerințelor prevăzute la alin (4) a art. 22 Cod Civil. Prin urmare alegațiile recurentului „că administratorul insolvabilității Vladimir Balan nu a informat recurentul despre notificarea referitor la rezoluțiunea contractului și prin intermediul adresei electronice” sunt vădit neîntemeiate și lipsite de suport legal.

85. La caz, ultima notificare din 07 octombrie 2022, privind rezoluțiunea contractului a fost expediată lui Zubac Constantin prin scrisoare cu avizul de recepție nr. DS8006938365AS la

adresa: mun. Chișinău, str. Armenească 30, ap. 48, fiind returnată cu mențiunea „со слов мамы не проживает”, și prin scrisoare cu avizul de recepție nr. DS8006938364AS la adresa: mun. Chișinău, bd. Moscova 9/5, ap. 69, fiind returnată cu mențiunea „nereclamat”.

86. În speță, trimiterea poștală nr. DS8006938364AS expediată la adresa: mun. Chișinău, bd. Moscova 9/5, ap. 69 a fost restituită ca „nereclamată”, deși, partea recurentă a confirmat că e corectă adresa acestuia la care s-a expediat corespondența reieșind și din adresa indicată de către Zubac Constantin și în cererea de recurs. Astfel, nereclamarea corespondenței îi este imputabilă recurentului. Nesolicitarea sau refuzul de recepţionare a corespondenţei se echivalează cu înştiinţarea acestuia.

87. La caz, invocările recurentului precum că s-ar fi aflat peste hotarele țării nu a fost confirmată prin nici o probă. În aceiași ordine de idei, este neîntemeiată invocarea recurentului precum că administratorul insolvabilității nu ar fi depus diligența necesară și nu a înaintat o interpelare către IP „Agenția de Servicii Publice” pentru a afla dacă Zubac Constantin și-a schimbat domiciliul sau are o altă reședință. Or, o atare interpelare a fost efectuată iar potrivit informației prezentate de Agenția Servicii Publice la 18.10.2022, domiciliul lui Zubac Constantin este înregistrat pe bd. Moscova 9/5, ap. 69, mun. Chișinău. Mai mult ca atît, recurentul cunoștea din anul 2018 despre prevederile pct. 6.2.3 din Planul procedurii de restructurare, confirmat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 iulie 2018, după cum și faptul că termenul limită pentru achitare restanțelor este pînă la 01.10.2018.

88. Din anul 2020, recurentul cunoștea cu certitudine că înregistrează datorii față de SRL „Ecosem Grup” în temeiul pct. 6.2.3 din Planul procedurii de restructurare, din litigiul anterior avut cu intimatul, recurentul cunoștea despre exercitarea dreptului SRL „Ecosem Grup” la rezoluțiunea contractului ca consecință a neexecutării de către recurent a obligațiunilor de achitare suplimentară a diferenței dintre prețul contractat și plafonul de majorare a prețului - prin urmare alegațiile lui Zubac Constantin în recursul supus criticilor precum că nu ar fi cunoscut despre existența restanțelor și a obligațiunilor de plată față de SRL „Ecosem Grup” și că rezoluțiunea contractului de investiție nu poate produce nici un efect este vădit neîntemeiată și o încercare de a induce în eroare instanța de judecată și de a crea falsa aparență a unui creditor/recurent de bună-credință.

89. În acest context, consider relevant de a menționa obligaţia părţilor de a se folosi cu bunăcredinţă de drepturile procedurale în virtutea prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă. 2. Conform art. 4 (1) din legea insolvabilității, Participanţi la procesul de insolvabilitate sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvabilităţii, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe şi persoane stabilite în prezenta lege. (2) Organele şi persoanele stabilite la alin. (1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor şi a operaţiunilor prevăzute în prezenta lege, realizarea în condiţiile legii a drepturilor şi a obligaţiilor celorlalţi participanţi la aceste acte şi operaţiuni.

90. Recurentul fiind creditor în cadrul procedurii de insolvabiliate a SRL „Ecosem Grup”, cunoscînd că înregistrează restanțe și are obligațiuni de plată față de SRL ”Ecosem Grup” în temeiul pct. 6.2.3 din Planul procedurii de restructurare, cunoscînd despre exercitarea dreptului SRL „Ecosem Grup” la rezoluțiunea contractului de investiție în construcție ca consecință a neexecutării de către recurent a obligațiunilor de plată față de intimat, recurentul urma să-și execute cu bună-credință obligațiunile inclusiv să se intereseze periodic de soarta dosarului. Or, părțile trebuie să ia măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc.

91. Evidențiază că principiul celerității procesului este un principiu de bază al procesului de insolvabilitate, iar necesitatea achitării neîntîrziate de către creditori/investitori a datoriilor pe contractele de investiție în construcție și conform Planului de restructurare reprezintă o condiție indispensabilă importantă pentru asigurarea realizării cu succes a planului de restructurare și a finalizării cu succes a construcției blocului locativ. Principiul economic care a stat la baza planului de restructurare a SRL „Ecosem Grup" a constat anume în rolul activ al investitorilor de a achita datoriile și diferența de preț, pe contractele cu preț mai jos de sinecostul construcției, după cum este și în cazul lui Zubac Constantin.

92. La acest capitol, se evidențiază și faptul că Zubac Constantin cunoscînd obligația sa de plată față de SRL „Ecosem Grup", de întîrzierea executării acestei obligații, de pretențiile SRL „Ecosem Grup" față de acesta privind încasarea silită a datoriei, iar ulterior de rezoluțiune a contractului pe motiv de neachitare a datoriilor, acesta nu a întreprins nici o măsură în vederea achitării datoriilor și nu a stins restanțele conform Planul de restructurare a SRL „Ecosem Grup", punînd astfel în pericol realizarea în întregime a planului și finalizarea construcției blocului locativ.

93. În atare circumstanțe, este întemeiată și legală concluzia instanței de insolvabilitate înserată în încheierea supusă recursului privitor la temeinicia acțiunii de reziliere a contractului de investiție în construcția spațiului locativ, apartamentul nr. 136, situat în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi, 14/5 încheiat între Zubac Constantin și S.C. „Ecosem Grup" S.R.L., fapt ce justifică radierea notării din Registrul bunurilor imobile.

94. Potrivit art.106 din Codul de procedură civilă dacă destinatarul refuză să primească citaţia sau înştiinţarea, persoana împuternicită să o înmîneze consemnează refuzul pe citaţie sau înştiinţare şi o restituie instanţei judecătoreşti. Persoana care refuză să primească citaţia sau înştiinţarea se consideră înştiinţată despre locul, data şi ora şedinţei de judecată sau despre locul, data şi ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanţă nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.

95. Sensul dispoziţiei art. 106 din Codul de procedură civilă, denotă faptul că, refuzul de a primi citaţia sau înştiinţarea ori nereclamarea destinatarului pentru ridicarea citaţiei sau înştiinţării se consideră că ultimul a fost citat legal, deoarece citarea are drept scop înştiinţarea destinatarului despre, locul data şi ora îndeplinirii unui act de procedură.

96. În speță, instanţa de insolvabilitate a înştiinţat prin citaţie recurentul despre ședința de judecată stabilită pentru examinarea cererii depusă de administratorului insolvabilității SRL „Ecosem Grup" cu privire la anularea măsurilor de limitare a administratorului insolvabilității în dreptul de administrare a masei debitoare, comunicîndu-i locul, data şi ora şedinţei de judecată, iar refuzul ultimului de a recepţiona corespondenţa se echivalează cu înştiinţarea acestuia. Or, reieşind din pct.2 din Regulile privind prestarea serviciilor poştale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, noţiunea de trimitere nereclamată este trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.

97. Prin urmare alegațiile recurentului precum că nu ar fi fost citat legal despre ședința de judecată sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.

98. Potrivit art. 426^1 alin. (1), lit. a) instanţa de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanţa de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen

99. Reieșind din recursul declarat de către Zubac Constantin ultimul solicită repunerea în

termen a cererii de recurs invocînd ca temei că doar la data de 21.02.2025 a accesat portalul informațional ecadastru pentru bunul imobil cu numărul cadastral 0100119.246.01.136 și a aflat că notarea cu privire la contractul de investiție în construcții nr. 919 din 17.04.2015 a fost radiată, la 17.02.2025 a încheiat contract de servicii juridice cu avocatul Ion Cobîșenco și abia la 27.03.25 a făcut cunoștință cu materialele dosarului inclusiv cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16.11.2023.

100. Înserează de asemenea recurentul ca temei de repunere în termen a cererii de recurs că încheierea recurată nu a fost publicată nici măcar pînă în prezent pe portalul instanțelor de judecată, iar recurentul nici din această sursă nu putea cunoaște despre existența acesteia.

101. Potrivit art. 116 alin. (3), (4) din Cod de procedură civilă a RM, (3) la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

102. Potrivit art. 8 alin (2) din legea insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate. În speță, instanța de insolvabilitate a expediat recurentului încheierea din 16.11.2023, iar trimiterea poștală a fost restituită ca „nereclamată”. Nereclamarea corespondenței îi este imputabilă recurentului.

103. Nesolicitarea sau refuzul de recepţionare a corespondenţei se echivalează cu comunicarea încheierii. Or, după cum rezultă din materialele cauzei, Zubac Constantin intenționat se eschivează de la recepționarea corespondenței pe parcursul a peste 7 ani. În această privință evidențiază și faptul că la data de 19.01.2024 și 19.03.2024, SRL „Ecosem Grup” și administratorul insolvabilității la notificat de repetate ori pe Zubac Constantin despre faptul că contractul său de investiție în construcție a fost rezoluționat și că este necesar să prezinte rechizitele bancare pe care urmează ai fi restituite mijloacele bănești achitate în temeiul contractului rezoluționat. Dar, după cum s-a indicat supra, nici de aceste date Zubac Constantin nu a recepționat corespondența recomandată, ori aceasta fiind o alegere a sa de a-și exercita drepturile sau de a se ascunde de obligații.

104. Este evident că argumentele recurentului precum că acesta în perioada 01.10.22-31.12.23 nu s-ar fi aflat în țară sînt niște afirmații declarative și neconfirmate prin probe admisibile și pertinente. Totodată, la caz, se confirmă prin probele anexate la prezenta referință că nici în anul 2024 Zubac Constantin nu recepționa corespondența.

105. La acest capitol evidențiază și faptul că încercări de a înștiința pe Zubac Constantin, în procesele anterioare au fost și cu suportul executorilor judecătorești, însă pe bd. Moscova acesta refuza să deschidă ușa, cu toate că era acasă, iar pe str. Armenească mama acestuia îl suna în prezența executorului judecătoresc și Zubac Constantin declara că cunoaște de datoriile pretinse de SRL „Ecosem Grup” și că se va clarifica.

106. Cumulul de argumente și probe anexate la dosar confirmă că Zubac Constantin intenționat și cu bună știință a refuzat achitarea datoriilor prevăzute de planul de restructurare a SRL „Ecosem Grup” și conștient și-a asumat consecințele prevăzute de Planul de restructurare pentru un astfel de comportament.

107. Subsidiar, e de înserat că încheierea recurată a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din

16.11.2023 a fost publicată pe portalul național al instanțelor la data de 26.01.2024. Astfel, încă de la data de 26.01.2024 încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16.11.2023 a fost comunicată părților în proces. Prin urmare invocările recurentului că nici măcar prin intermediul portalului instanțelor de judecată nu a putut să facă cunoștință cu încheierea din 16.11.2023, încheierea recurată nu a fost publicată nici măcar pînă în prezent pe portal este neîntemeiată și combătută de informația de pe portalul național al instanțelor de judecată.

108. În aceiași ordine de idei invocarea recurentului că doar la 21.02.2025 ar fi aflat despre radierea notării cu privire la contractul de investiție nu poate fi reținut drept un motiv convingător sau o probă care ar demonstra imposibilitatea depunerii în termen a recursului împotriva încheierii din 16.11.2023 sau de temeinicie a cererii de repunere în termen. Or, portalul informațional e-cadastru poate fi accesat oricînd, nefiind limitat în accesare de dată, oră, an sau locație.

109. Faptul că potrivit afirmațiilor recurentului doar la data de 21.02.2025 ar fi accesat portalul informațional e-cadastru nu demonstrează că recurentul pînă la data de 21.02.2025 a fost în imposibilitate de a accesa datele portalului informațional e-cadastru și de a afla că notarea cu privire la contractul de investiție a fost radiată.

110. Subsidiar, afirmațiile recurentului că la 17.02.2025 a încheiat contract de servicii juridice cu avocatul Ion Cobîșenco nu probează faptul că pînă la data de 17.02.2025 Zubac Constantin ar fi fost în imposibilitate de a încheia un contract de servicii juridice cu un avocat care să îi reprezinte interesele. Mai mult ca atît, subliniază că recurentul nu indică în legătură cu ce circumstanțe și în ce scop a decis la data de 17.02.2025 să încheie un contract de asistență juridică cu avocatul Ion Cobîșenco, dacă la acea dată invocă că nu cunoștea nimic de Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 16.11.2023, după cum și ce împrejurări a determinat avocatul să acceseze la data de 21.02.2025 baza de date Cadastru pentru a constata radierea notării Contractului din 17.04.15. Este evident că atît accesarea programei Cadastru la 21.02.2025, interpelările ulterioare au urmărit scopul doar de a crea aparența necunoașterii despre încheiere, anume pentru a se invoca careva argumente de repunere în termenul omis nejustificat de contestare a acesteia.

111. Prin instituirea termenelor procedurali, legiuitorul a urmărit respectarea regimului temporar optimal pentru realizarea justiției sau principiul securității raporturilor juridice, care pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, iar pe de altă parte contracarează exercitarea cu rea-credință de către participanții la proces a drepturilor procedurale. În context, Curtea Europeana a Drepturilor Omului în practica sa a constatat, că „dreptul la o instanţă” nu este absolut. În această privinţă, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiţiei pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, cauza Kemp vs Luxembourg, cauza Diaz Ochoa vs Spania) în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricţie ce guvernează accesul la justiţie. În cazul în care, dreptul de acces la justiție este limitat fie de lege, fie de fapte, instanțele naționale trebuie să verifice dacă aceste restricții au redus esența dreptului și, în special, dacă ele urmăresc un scop legitim şi dacă există o legătură rezonabilă de proporţionalitate între mijloacele utilizate şi scopul care trebuie îndeplinit (a se vedea cauza Levages Prestations Servicii vs Franța, hotărâre din 23 octombrie 1996, § 40, cauza Tricard citată supra, § 29, 33, cauza Freitag vs Germania, hotărâre din 19 iulie 2007, § 37).

112. Prin recursul înaintat recurentul a solicitat repunerea în termen dar n-a anexat nici o probă care ar dovedi imposibilitatea depunerii în termen a recursului împotriva încheierii din

16.11.2023.

113. La acest capitol reiterează că legiuitorul, prin prisma art. 116 din Codul de procedură civilă, a condiționat repunerea în termenul de contestare omis prin anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Invocările recurentului că s-ar fi aflat peste hotare fără a anexa nici o probă în acest sens, că nici măcar prin intermediul portalului instanțelor de judecată nu a putut să facă cunoștință cu încheierea din 16.11.2023, că încheierea recurată nu ar fi fost publicată pe portalul instanțelor de judecată, deși încheierea din 16.11.2023 a fost publicată încă la data de 26.01.2024, că nu ar fi cunoscut despre existența restanțelor și a obligațiunilor de plată față de SRL „Ecosem Grup" deși recurentul este creditor în cadrul procedurii de insolvabilitate SRL „Ecosem Grup" și cunoștea cu certitudine că înregistrează restanțe și are obligațiuni de plată față de SRL „Ecosem Grup" în temeiul pct. 6.2.3 din Planul procedurii de restructurare, - nu sunt plauzibile în condițiile în care alegațiile recurentului nu sunt susținute prin probe, sunt combătute de materialul probator al cauzei și recurentul nu demonstrează ce l-a împiedicat pe el anterior să se intereseze de soarta dosarului şi să solicite de la instanţa de judecată informații şi copiile actelor judecătorești emise de către instanţa de insolvabilitate.

114. De altfel, recurentul fiind în calitate de creditor în cadrul procedurii de insolvabilitate SRL „Ecosem Grup", urma să aibă un rol activ și să se intereseze de soarta dosarului în intervale rezonabile de timp, după cum și să se informeze de actele emise de instanța de insolvabilitate și anexate la cauza de insolvabilitate a debitorului.

115. Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale. Prin prisma art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Or, în cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Buna-credinţă prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență şi să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței şi să respecte termenele prevăzute de lege. Or, respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

116. Prin urmare, în lipsa probelor care ar dovedi imposibilitatea depunerii în termen a recursului împotriva încheierii din 16.11.2023, din motive întemeiate și în circumstanțe ce nu-i sînt imputabile, temeinicia recursului, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv și neîntemeiat poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

117. În conformitate cu art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

118. Reglementări similare se regăsesc şi în prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, care prevăd că procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate

cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
119. Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
120. Conform art. 427 alin. (1) lit.b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
121. Conform art. 428 alin.(1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.
122. Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.
123. Art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
124. Dispozițiile art. 241 alin. alin. (1), (2), (4), (5) şi (6) din Codul de procedură civilă, stipulează că, instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească constă din partea introductivă, parte descriptivă, motivare şi dispozitiv. În partea descriptivă se indică pretențiile reclamantului, obiecțiile pârâtului şi explicațiile celorlalți participanți la proces. În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acţiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărârii.
125. Art. 100 Cod de procedură civilă:
(1) Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.
(1^1) Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură ale instanţei de judecată se comunică autorităţilor publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaţilor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceştia sînt conectaţi prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poştei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.
(2) Dacă i se cere să îndeplinească pentru o altă instanţă procedura de comunicare, instanţa solicitată este obligată să ia de îndată măsurile necesare, conform legii, şi să trimită instanţei solicitante dovezile de îndeplinire a procedurii cerute.
(3) În cazul amînării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanţilor la proces prezenţi la şedinţă. Participanţii la proces care au fost citaţi şi nu au participat la şedinţa de judecată la care a fost amînată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaşte data judecării cauzei.
126. Art. 108 Cod de procedură civilă:

(1) Instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură.
(2) În cauzele de urgenţă, participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii pot fi înştiinţaţi sau chemaţi în judecată prin telegramă, prin telefon şi la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor sau prin alte mijloace care să ateste înmînarea şi primirea înştiinţării sau citaţiei.
(3) Citaţiile şi înştiinţările se înmînează participanţilor la proces, martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor astfel încît aceştia să se poată pregăti de proces şi să se prezinte la timp în faţa instanţei.
(4) Citaţia se înmînează părţii cu cel puţin 3 zile înainte de data judecării. În cauzele urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreţia instanţei.
(4^1) Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.
(5) Prezentarea părţii în instanţă, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmînare a citaţiei. Partea însă este în drept să ceară amînarea procesului dacă citaţia nu i s-a înmînat în termen.
(6) Citaţia sau înştiinţarea se trimite la adresa menţionată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuieşte la adresa comunicată instanţei, citaţia sau înştiinţarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.
(7) Citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate.

127. Art. 103 Cod de procedură civilă:
(1) În citaţie şi înştiinţare se indică:
a) instanţa judecătorească, adresa ei;
b) locul, data şi ora prezentării;
c) numele şi adresa celui citat sau înştiinţat;
d) cauza pentru care se face citarea sau înştiinţarea;
e) calitatea în care este citată sau înştiinţată persoana.
(2) În citaţie şi înştiinţare, participanţilor la proces li se propune să prezinte probele de care dispun referitor la cauză, se face somaţia despre consecinţele neprezentării unor astfel de probe şi ale neprezentării în instanţă, despre obligativitatea de a comunica instanţei motivele neprezentării, precum şi despre obligativitatea persoanei care a primit citaţia sau înştiinţarea în locul destinatarului absent de a o înmîna acestuia de îndată ce va fi posibil.
(3) O dată cu citaţia sau înştiinţarea, judecătorul trimite pîrîtului, după caz, copiile de pe documentele depuse în judecată. Împreună cu citaţia sau înştiinţarea, reclamantului i se trimite şi o copie de pe referinţa la cererea de chemare în judecată dacă pîrîtul a remis-o instanţei.

128. Art. 104 Cod de procedură civilă:
(1) Citaţia şi înştiinţarea se expediază în cazul cînd se citează:
a) statul, unităţile administrativ-teritoriale şi autorităţile publice în persoana conducătorului autorităţii respective, la sediul administraţiei;
b) persoanele juridice, prin împuterniciţi, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanţei sau al sucursalei;

c) asociaţiile şi societăţile care nu au personalitate juridică, prin organele lor de conducere, la sediul administraţiei lor;
d) întreprinderile şi toţi cei supuşi procedurii de reorganizare judiciară şi de insolvabilitate, prin administratorul insolvabilităţii ori prin lichidator, după caz;
e) minorii, prin reprezentanţii lor legali, iar în cazul numirii unui curator – prin acesta, dacă nu au capacitate de exerciţiu al drepturilor procedurale în cauza civilă respectivă;
e^1) persoana în privinţa căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară, precum şi persoana însărcinată cu ocrotirea;
f) personalul misiunilor diplomatice şi al oficiilor consulare ale Republicii Moldova, cetăţenii Republicii Moldova trimişi ca funcţionari în organizaţii internaţionale, precum şi membrii lor de familie care locuiesc cu ei în străinătate, prin intermediul Ministerului Afacerilor Externe şi Integrării Europene al Republicii Moldova;
g) cetăţenii Republicii Moldova, alţii decît cei prevăzuţi la lit.f), aflaţi în străinătate în interes de serviciu, prin organele centrale care i-au trimis sau în a căror subordonare se află cei care i-au trimis.
(2) În cazul în care, prin tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte sau prin lege specială, nu se prevede o altă procedură de citare sau înştiinţare a persoanelor aflate în străinătate, cu domiciliu sau reşedinţă cunoscută, citaţia sau înştiinţarea li se expediază ca scrisoare recomandată cu aviz de primire. Dacă domiciliul sau reşedinţa celor aflaţi în străinătate nu este cunoscută, citarea se face conform art.108. Dispoziţiile prezentului articol se aplică şi la comunicarea sau notificarea oricărui alt act de procedură.
(3) În toate cazurile, dacă cei care se află în străinătate au mandatar cunoscut în Republica Moldova, va fi citat şi acesta.
(4) Reclamantul care locuieşte în străinătate este în drept să indice adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările despre proces. Dacă locuieşte în străinătate, pîrîtul va fi informat că are dreptul să-şi indice adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările. În cazul în care pîrîtul nu se conformează acestei prevederi, comunicarea se face prin scrisoare recomandată, iar în recipisa scrisorii se indică actele expediate.
(5) Persoanele cu domiciliu sau cu reşedinţă necunoscută sînt citate potrivit art.108.
(6) Citaţiile pot fi expediate în condiţiile prezentului cod prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

129. Art. 105 Cod de procedură civilă:
(1) Citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.
(1^1) Citaţia sau înştiinţarea se expediază autorităţilor publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaţilor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citaţia sau înştiinţarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte sau prin poşta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.
(2) Cu consimţămîntul participantului la proces, judecătorul îi încredinţează citaţia sau înştiinţarea pentru a o înmîna destinatarului. Persoana împuternicită de judecător să înmîneze citaţia sau înştiinţarea este obligată să restituie instanţei cotorul cu semnătura de primire a destinatarului.

(3) Citaţia şi înştiinţarea, actele de procedură pot fi înmînate destinatarului şi în incinta instanţei. În astfel de cazuri, destinatarii prezenţi în instanţă sau reprezentanţii lor nu pot să refuze citaţiile şi actele de procedură. Dacă remiterea acestora se face în şedinţă de judecată, instanţa poate acorda, la cererea persoanei interesate, un termen pentru a lua cunoştinţă de actele primite.
(4) Reprezentanţii părţilor şi alţi participanţi la proces pot remite unul altuia actele de procedură judiciară. În acest caz, comunicarea actelor va fi confirmată prin semnătură pe exemplarul ce urmează a fi depus în instanţă sau, după caz, prin orice mijloace care asigură confirmarea comunicării.
(5) Citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citaţia sau înştiinţarea adresată unei organizaţii se înmînează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenţei acesteia, se înmînează în acelaşi mod unui alt angajat, considerîndu-se recepţionată de organizaţie. Dacă părţile şi alţi participanţi la proces sînt reprezentaţi de avocaţi, citaţiile şi înştiinţările se expediază la sediul avocaţilor, recepţionarea înlăturînd orice viciu de citare a participanţilor. Citaţiile şi înştiinţările expediate reprezentanţilor la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate de către părţi şi alţi participanţi la proces.
(6) Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmîneze citaţia sau înştiinţarea o va înmîna unuia dintre membrii adulţi ai familiei care locuieşte împreună cu destinatarul şi care şi-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizaţiei de exploatare a locuinţelor, primăriei satului (comunei) ori administraţiei de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citaţia sau înştiinţarea este obligată să indice pe cotor numele şi raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcţia sa. Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cît mai curînd posibil.
(7) În cazul absenţei temporare a destinatarului, persoana care urmează să înmîneze citaţia sau înştiinţarea notează pe cotor locul în care acesta s-a deplasat şi ziua cînd urmează să revină.
(8) Dacă locul de aflare a destinatarului nu este cunoscut, faptul se consemnează în citaţie sau înştiinţare, precum şi sursa de informaţie, data şi ora.
(9) Dacă citaţia sau înştiinţarea nu este înmînată din vina lucrătorului poştal sau a unei alte persoane împuternicite să o înmîneze, acestora se aplică o amendă de pînă la 10 unităţi convenţionale.
(10) Prevederile alin. (6)-(9) nu se aplică citării sau înştiinţării prin poşta electronică.

130. Art. 106 Cod de procedură civilă:

(1) Dacă destinatarul refuză să primească citaţia sau înştiinţarea, persoana împuternicită să o înmîneze consemnează refuzul pe citaţie sau înştiinţare şi o restituie instanţei judecătoreşti.
(2) Persoana care refuză să primească citaţia sau înştiinţarea se consideră înştiinţată despre locul, data şi ora şedinţei de judecată sau despre locul, data şi ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanţă nu împiedică judecarea cauzei sau efectuarea actului procedural.

131. Art. 107 Cod de procedură civilă:

(1) Dacă îşi schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanţei noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citaţia sau înştiinţarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanţei şi se consideră recepţionată chiar dacă destinatarul nu mai locuieşte sau nu îşi are sediul acolo.
(2) Partea este obligată să informeze instanţa, nu mai tîrziu de 3 zile pînă la data şedinţei de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunţarea la serviciile avocatului, prezentînd instanţei datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.

132. Art. 108 Cod de procedură civilă:

(1) Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.
(2) Citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanţa consideră că o astfel de măsură este necesară.
(3) Publicarea citaţiei în ziar se face cu cel puţin 15 zile înainte de data şedinţei de judecată. În cazuri de urgenţă, preşedintele instanţei poate reduce acest termen la 5 zile.
(4) În cazul în care pîrîtul se prezintă în judecată şi dovedeşte că citarea prin publicitate s-a făcut cu rea-voinţă, reclamantul suportă cheltuielile de citare prin publicitate chiar dacă este în cîştig de cauză, iar toate actele de procedură posterioare încuviinţării acestei citări se anulează.
(5) Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut, instanţa va examina cauza după expirarea termenului de publicitate.
133. Art. 6 din Legea insolvabilității:
(1) Citarea participanţilor la proces se efectuează de către instanţa de insolvabilitate din oficiu.
(2) În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părţi numai persoanele ale căror drepturi sau interese sînt supuse spre soluţionare instanţei de insolvabilitate în condiţii de contradictorialitate. În celelalte cazuri, se aplică dispoziţiile din Codul de procedură civilă referitoare la procedura necontencioasă în măsura în care nu contravin unor dispoziţii expres prevăzute de prezenta lege.
(3) Notificarea şi înştiinţarea, cu excepţia cazului în care sarcina notificării şi a înştiinţării aparţine unor alte organe care aplică procedura, precum şi convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvabilităţii, sau a lichidatorului, după caz.
(4) Notificările şi înştiinţările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege şi prin publicare în registrul cauzelor de insolvabilitate.
(5) Înştiinţarea şi notificarea conform alin. (4) se consideră efectuată după expirarea a 3 zile lucrătoare de la publicare.

MOTIVAREA INSTANȚEI
134. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
135. Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.
136. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
137. Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.
138. Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la data de 16 noiembrie 2023, fiind anexată scrisoarea de expediere a încheierii din 16 noiembrie 2023 în adresa lui Constantin Zubac, însă la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării acestei încheieri de către recurent, iar cererea de recurs a fost depusă de avocatul Ion Cobîșenco,

în interesele recurentului Constantin Zubac, la data de 4 aprilie 2025, invocând că a făcut cunoștință cu încheierea contestată la data de 27 martie 2025.

139. Prin urmare, în lipsa altor date cu privire la momentul comunicării încheierii către recurent, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilităţii.

140. În acest sens, Colegiul reține că simpla expediere a încheierii nu poate fi echivalată, în circumstanțele cauzei, cu comunicarea acesteia, în lipsa unei dovezi care să permită stabilirea certă a momentului de la care recurentul a avut posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de actul judecătoresc și de a exercita calea de atac. Or, termenul special prevăzut de art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității curge de la data comunicării încheierii.

141. Materialele prezentate atestă că, după identificarea radierii notării din Registrul bunurilor imobile, reprezentantul lui Constantin Zubac a întreprins demersuri pentru identificarea actului care a stat la baza radierii, iar la 27 martie 2025 a făcut cunoștință cu materialele cauzei și a primit copia încheierii din 16 noiembrie 2023. Recursul fiind depus la 4 aprilie 2025, acesta se încadrează în termenul de 15 zile calculat de la momentul comunicării astfel constatate. În consecință, în circumstanțele cauzei, nu se pune problema repunerii într-un termen de recurs expirat, ci a stabilirii momentului de la care termenul legal de contestare a început să curgă.

142. *Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul declarat de avocatul Ion Cobîşenco, în interesele recurentului Constantin Zubac, de a casa parțial încheierea instanţei de insolvabilitate în privința lui Zubac Constantin, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în acelaşi complet de judecată, din considerentele ce urmează.*

143. Din esența normelor de drept citate rezultă că hotărîrea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare şi concretă. Circumstanțele şi probele constatate în cauză urmează să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea, concluziile instanței expuse în partea motivată a hotărîrii trebuie să coincidă cu concluziile dispozitivului hotărîrii judecătorești. Aceleaşi dispoziţii se aplică şi în cazul încheierilor instanţei judecătoreşti.

144. După cum rezultă din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 noiembrie 2023, a fost admisă cererea depusă de administratorului insolvabilității societății comerciale „Ecosem Grup” societate cu răspundere limitată în planul procedurii de restructurare, Balan Vladimir cu privire la anulara măsurilor de limitare a administratorului insolvabilității în dreptul de administrare a masei debitoare. S-a anulat notările înregistrare în Registrul Bunurilor Imobile în favoarea lui: Zubac Constantin (IDNP 2000089152476) asupra bunului imobil cu nr. cadastral: 0100119246.01.136.

145. Colegiul civil apreciază ca fiind întemeiat argumentul recurentului potrivit căruia prima instanță nu a examinat în mod complet și multilateral circumstanțele referitoare la comunicarea notificării din 07 octombrie 2022 și la producerea efectelor juridice ale acesteia.

146. În aceste condiții, Colegiul reține că prima instanță urma să stabilească, prin raportare la dispozițiile art. 22 din Codul civil și la circumstanțele concrete ale comunicării, dacă notificarea expediată lui Constantin Zubac se consideră ajunsă la destinatar și momentul la care aceasta putea produce efecte juridice. Simpla constatare a expedierii corespondenței, fără examinarea mențiunilor privind restituirea acesteia și a tuturor circumstanțelor relevante referitoare la adresele utilizate pentru comunicare, nu este suficientă pentru soluționarea acestei chestiuni.

147. Totodată, se constată că notificarea a fost expediată prin intermediul serviciilor poștale la două adrese atribuite recurentului, respectiv pe str. Armenească nr. 30, ap. 48 și bd. Moscova nr. 9/5, ap. 69, mun. Chișinău. Cu toate acestea, niciuna dintre expedițiile poștale nu a fost recepționată de destinatar, prima fiind restituită cu mențiunea „по словам мамы не проживает", iar cea de-a doua cu mențiunea „nereclamată".
148. În aceste condiții, Colegiul reține că prima instanță urma să stabilească, prin raportare la dispozițiile art. 22 din Codul civil și la circumstanțele concrete ale comunicării, dacă notificarea expediată lui Constantin Zubac se consideră ajunsă la destinatar și momentul la care aceasta putea produce efecte juridice. Simpla constatare a expedierii corespondenței, fără examinarea mențiunilor privind restituirea acesteia și a tuturor circumstanțelor relevante referitoare la adresele utilizate pentru comunicare, nu este suficientă pentru soluționarea acestei chestiuni.
149. Mai mult, recurentul a invocat că, în perioada 01 octombrie 2022 – 31 decembrie 2023, s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova, circumstanță care, în mod obiectiv, putea împiedica recepționarea corespondenței expediate prin serviciul poștal. Prima instanță însă nu a verificat această împrejurare și nici nu a analizat consecințele juridice pe care aceasta le poate produce asupra valabilității comunicării notificării și asupra producerii efectelor rezoluțiunii contractului.
150. De asemenea, Colegiul constată că din materialele cauzei rezultă existența unor împrejurări care necesitau o analiză suplimentară din partea instanței de fond. Astfel, în litigiul anterior dintre Constantin Zubac și „Ecosem Grup" SRL (dosarul nr. 2-7152/21), administratorul insolvabilității cunoștea că investitorul era reprezentat de avocatul Anatolii Toia, inclusiv datele de contact ale acestuia.
151. Totodată, la materialele cauzei este anexată propunerea de tranzacție formulată de Constantin Zubac, în cuprinsul căreia acesta a indicat expres adresa sa electronică **repargt@gmail.com**. Prin urmare, administratorul insolvabilității dispunea de mijloace suplimentare de comunicare cu investitorul, inclusiv prin intermediul reprezentantului acestuia sau al adresei electronice indicate chiar de investitor.
152. În aceste condiții, prima instanță urma să verifice dacă, raportat la principiul exercitării drepturilor și executării obligațiilor cu bună-credință, administratorul insolvabilității a depus toate diligențele rezonabile pentru ca notificarea privind executarea obligației și rezoluțiunea contractului să ajungă efectiv la cunoștința destinatarului ori dacă s-a limitat exclusiv la expedierea formală a acesteia prin intermediul serviciilor poștale, deși dispunea de alte modalități de comunicare care prezentau o eficiență sporită.
153. Or, finalitatea notificării prealabile constă în aducerea la cunoștința debitorului a încălcării obligației contractuale și acordarea unei posibilități reale de executare a acesteia înainte de producerea consecințelor juridice ale rezoluțiunii contractului. Această finalitate nu poate fi considerată realizată în situația în care notificarea nu a ajuns efectiv la destinatar, iar partea care o expediază cunoștea sau trebuia să cunoască existența unor împrejurări obiective care împiedicau recepționarea corespondenței și dispunea de alte mijloace rezonabile de comunicare.
154. În acest context, Colegiul constată că prima instanță nu a verificat dacă notificarea din 07 octombrie 2022 a fost comunicată în mod efectiv recurentului și nici dacă sunt întrunite condițiile legale pentru producerea efectelor rezoluțiunii contractului de investiții. Omisiunea examinării acestor circumstanțe relevante a determinat o cercetare incompletă a faptelor cauzei și o apreciere insuficientă a probelor administrate.
155. Colegiul civil apreciază ca fiind întemeiat și argumentul recurentului referitor la examinarea cauzei în lipsa sa, ca urmare a nerespectării dispozițiilor imperative privind citarea prin publicitate.

156. În același timp, art. 108 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că publicarea citației în ziar se face cu cel puțin 15 zile înainte de data ședinței de judecată, iar în cazuri de urgență președintele instanței poate reduce acest termen la 5 zile. Termenul respectiv urmărește să asigure persoanei citate posibilitatea reală de a lua cunoștință despre existența procesului și de a-și exercita dreptul la apărare.
157. Din materialele cauzei rezultă că administratorul procesului de insolvabilitate a prezentat în ședința de judecată din 16 noiembrie 2023 un aviz publicat în Monitorul Oficial la 03 noiembrie 2023, prin care Constantin Zubac era citat pentru participarea la această ședință. Prin urmare, între publicarea citației și data examinării cauzei nu a fost respectat termenul general de cel puțin 15 zile prevăzut de art. 108 alin. (3) din Codul de procedură civilă.
158. Totodată, din materialele cauzei nu rezultă că, în privința ședinței din 16 noiembrie 2023, președintele instanței ar fi dispus, în considerarea caracterului urgent al cauzei, reducerea termenului de citare prin publicitate în condițiile art. 108 alin. (3) din Codul de procedură civilă. În lipsa unei asemenea dispoziții, era aplicabil termenul general de cel puțin 15 zile prevăzut de aceeași normă.
159. Din materialele cauzei rezultă că administratorul procesului de insolvabilitate a prezentat în ședința de judecată din 16 noiembrie 2023 un aviz publicat în Monitorul Oficial la 03 noiembrie 2023, prin care Constantin Zubac era citat pentru participarea la această ședință. Prin urmare, între publicarea citației și data examinării problemei nu s-a respectat termenul general de cel puțin 15 zile prevăzut de art. 108 alin. (3) din Codul de procedură civilă.
160. Totodată, din materialele examinate nu rezultă că, în privința ședinței din 16 noiembrie 2023, președintele instanței ar fi dispus, în considerarea caracterului urgent al cauzei, reducerea termenului de citare prin publicitate în condițiile art. 108 alin. (3) din Codul de procedură civilă. În lipsa unei asemenea dispoziții, era aplicabil termenul general de cel puțin 15 zile prevăzut de aceeași normă
161. Nerespectarea acestui termen nu poate fi calificată drept o simplă abatere de ordin formal, întrucât dispoziția legală are caracter imperativ și constituie o garanție procesuală menită să asigure exercitarea efectivă a dreptului la apărare și participarea părții la judecarea cauzei. Examinarea cauzei înainte de expirarea termenului legal de publicitate lipsește partea de posibilitatea reală de a lua cunoștință despre existența procesului și de a formula apărările pe care le consideră necesare.
162. Totodată, Colegiul constată că prima instanță nu a verificat dacă, anterior dispunerii citării prin publicitate, au fost întrunite condițiile prevăzute de art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
163. Astfel, din circumstanțele cauzei rezultă că administratorul procesului de insolvabilitate dispunea de informații care permiteau identificarea unor modalități eficiente de comunicare cu Constantin Zubac. La materialele dosarului era anexată propunerea de tranzacție înaintată de acesta, în cuprinsul căreia era indicată expres adresa electronică **repargt@gmail.com**. De asemenea, administratorul insolvabilității cunoștea că, în litigiul anterior purtat între aceleași părți, Constantin Zubac fusese reprezentat de avocatul Anatolii Toia, ale cărui date de contact îi erau cunoscute.
164. Mai mult, recurentul a susținut că s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova în perioada 01 octombrie 2022 – 31 decembrie 2023. Această susținere, în măsura în care este confirmată prin probe pertinente, urmează a fi verificată și apreciată de instanța de insolvabilitate la rejudecarea problemei, inclusiv sub aspectul relevanței sale pentru procedura de citare și pentru posibilitatea efectivă a recurentului de a participa la examinarea cauzei.

165. Or, caracterul subsidiar al citării prin publicitate exclude posibilitatea utilizării acesteia atât timp cât există alte modalități rezonabile și efective de informare a participantului la proces. Simpla afirmație că domiciliul pârâtului nu este cunoscut nu este suficientă pentru aplicarea procedurii excepționale prevăzute de art. 108 din Codul de procedură civilă, în lipsa dovezii că au fost epuizate toate mijloacele rezonabile pentru identificarea acestuia.
166. Mai mult, recurentul a susținut că s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova în perioada 01 octombrie 2022 – 31 decembrie 2023. Această susținere, în măsura în care este confirmată prin probe pertinente, urmează a fi verificată și apreciată de instanța de insolvabilitate la rejudecarea problemei, inclusiv sub aspectul relevanței sale pentru procedura de citare și pentru posibilitatea efectivă a recurentului de a participa la examinarea cauzei.
167. În circumstanţele enunţate şi în contextul normelor de drept citate, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru constată încălcarea de către instanţa de insolvabilitate a normelor de drept procedural privind citarea şi înştiinţarea lui Constantin Zubac, ceea ce constituie temei pentru casarea încheierii în partea ce îl privește pe acesta și remiterea spre rejudecare a problemei soluționate în această parte.
168. Colegiul civil al Curţii de Apel Centru remarcă că judecarea problemei în lipsa lui Constantin Zubac, fără asigurarea citării sale legale, afectează garanțiile contradictorialității și dreptului la apărare și este incompatibilă cu exigențele unui proces echitabil, consacrate de art. 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.
169. La rejudecarea problemei, instanţa de insolvabilitate urmează să ia în considerare cele menţionate supra, să creeze condiţii obiective pentru realizarea şi exercitarea drepturilor procedurale şi, în funcție de probele pertinente administrate, să emită o încheiere întemeiată şi legală.
170. În consecință, în temeiul art. 427 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Ion Cobîșenco, în interesele lui Constantin Zubac, de a casa în partea ce îl privește pe Constantin Zubac încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 noiembrie 2023 și de a restitui spre rejudecare problema soluționată prin partea casată, la aceeași instanță, în același complet de judecată.
171. Deficiența procedurală constatată nu poate fi înlăturată de instanța de recurs fără examinarea problemei în condiții de contradictorialitate și fără acordarea posibilității părții de a prezenta explicații, obiecții și probe asupra circumstanțelor relevante. Prin urmare, încheierea contestată urmează a fi casată în partea ce îl privește pe Constantin Zubac, cu remiterea problemei spre rejudecare instanței de insolvabilitate.
172. La rejudecare, instanța de insolvabilitate urmează să asigure citarea legală a participanților, să examineze argumentele și probele prezentate de aceștia și să verifice, între altele, circumstanțele referitoare la comunicarea și efectele notificării din 07 octombrie 2022, după care să pronunțe o încheiere legală și întemeiată.
173. În consecință, în temeiul art. 427 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Ion Cobîșenco, în interesele lui Constantin Zubac, de a casa în partea ce îl privește pe Constantin Zubac încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 noiembrie 2023 și de a restitui spre rejudecare problema soluționată prin partea casată, la aceeași instanță, în același complet de judecată.
174. În conformitate cu art. 426 alin. (3), art. 427 alin. (1) lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Ion Cobîșenco, în interesele recurentului Constantin Zubac.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 noiembrie 2023 în partea prin care au fost anulate notările înregistrate în Registrul bunurilor imobile în favoarea lui Constantin Zubac (IDNP 2000089152476) asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0100119246.01.136, cu remiterea spre rejudecare a problemei soluționate în această parte la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii Hristina Craveț

Roman Pascari